

D  
1  
H5  
no. 210-  
212

# Historische Studien,,

unter Mitwirkung der Herren Universitäts-Professoren: W. Andreas, G. Beckmann †, G. v. Below †, A. Brackmann, A. Cartellieri, F. Delitzsch †, W. Goetz, F. Hartung, R. Holtzmann, P. Joachimsen, H. Lietzmann, E. Marcks, F. Meinecke, G. Mentz, W. Mommsen, H. Oncken, F. Philippi, F. Schneider, A. Wahl, A. Weber, G. Wolff, J. Ziekursch u. a. herausgegeben von  
Dr. Emil Ebering.

===== Heft 210 =====

## Heinrich von Blois Bischof von Winchester (1129—71)

Von

Dr. Lena Voss

=====

BERLIN  
Verlag Dr. Emil Ebering  
1932

Nachdruck mit Genehmigung vom  
Matthiesen Verlag, Lübeck


KRAUS REPRINT LTD.  
Vaduz  
1965

Reprinted from a copy in the collections of  
The New York Public Library

Printed in the United States of America

## Inhalt.

|  | Seite |
|--|-------|
| Literaturverzeichnis   | V     |
| Vorwort  | XI    |
| Einleitung   | 1     |
| Kapitel 1: Lebensgeschichte Heinrichs von Winchester bis zum Jahre 1135.                     |       |
| § 1. Herkunft und Erziehung  | 3     |
| § 2. Heinrich als Abt von Glastonbury und Bischof von Winchester unter König Heinrich I.     | 4     |
| Kapitel 2: Die Rolle Heinrichs von Winchester im Thronstreit.                                |       |
| § 1. Heinrichs Anteil an Stephans Thronerhebung und seine politischen Ziele                  | 10    |
| § 2. Die ersten Jahre unter Stephan  | 15    |
| § 3. Stellung der Kurie zu den englischen Verhältnissen                                      | 20    |
| § 4. Heinrich als päpstlicher Legat, seine Stellung zwischen den Parteien                    | 22    |
| § 5. Heinrichs doppelter Frontwechsel  | 27    |
| § 6. Heinrichs Versuch, die kirchlichen Nöte zu lindern, und das Ende des Thronstreits       | 33    |
| Kapitel 3: Heinrichs geistliches Regiment.   |       |
| § 1. Seine Wirksamkeit als päpstlicher Legat   | 41    |
| § 2. Heinrichs Stellung zu den Cisterziensern und sein Verhältnis zu Theobald von Canterbury | 53    |
| § 3. Heinrich als Abt von Glastonbury  | 70    |
| § 4. Heinrich als Bischof von Winchester   | 77    |
| § 5. Heinrich als Dekan von St. Martin's le Grand, London                                    | 100   |
| Kapitel 4: Heinrichs Verhältnis zu Cluny.  |       |
| § 1. Die Beziehungen Heinrichs zu Cluny selbst   | 108   |
| § 2. Heinrichs Verhältnis zu den Cluniazenser-Gründungen in England                          | 119   |
| Kapitel 5: Heinrichs Stellung im Becketstreit und seine letzten Jahre                        | 122   |
| Schluß: Persönlichkeit und Charakter Heinrichs von Winchester                                | 132   |
| Anhang I: Exkurse  | 141   |
| Anhang II: Urkunden und Texte  | 146   |



Digitized by the Internet Archive  
in 2024



## Verzeichnis der abgekürzt zitierten Literatur.

### 1. Quellen.

- Anglia sacra* sive collectio historiarum de archiepiscopis et episcopis Angliae ad ann. 1540 ed. H. Wharton. 2 Bde. London 1691.
- Annales monastici* ed. H. R. Luard, Rolls Series 36. 5 Bde. London 1864—69.
- Annales monasterii de Waverleia.* Ann. mon. II.
- Annales monasterii de Wintonia.* Ann. mon. II.
- Annales prioratus de Dunstaplia.* Ann. mon. III.
- Annales prioratus de Wigornia.* Ann. mon. IV.
- ASChr.* = Two of the Saxon Chronicles parallel ed. Ch. Plummer. 2 Bde. Oxford 1892—99.
- Bibliotheca Cluniacensis* ed. M. Marrier et A. Duchesne. Brüssel und Paris 1614, wieder abgedruckt 1915.
- Bruton and Montacute cartularies* ed. W. Hunt, Somers. Rec. Soc. Bd. 8. 1894.
- Calendar of the Charter Rolls* preserved in the Publ. Rec. Office ed. by the commission for printing and publishing state papers. 6 Bde. London 1903—27.
- Calendar of documents preserved in France* illustrative of the history of Great Britain and Ireland, Bd. I. ed. J. H. Round. London 1899.
- Calendar of the MSS. of the dean and chapter of Wells.* I. Hist. MSS. Comm. 1907.
- Cartulaire Général de l'Ordre des Hospitaliers de S. Jean de Jérusalem* par J. Delaville-Leroulx. 4 Bde. Paris 1894—1906.
- Cartularium monasterii de Rameseia* ed. W. H. Hart and P. A. Lyons. Rolls Series 79. 3 Bde. London 1884—93.
- Chartulary of Eynsham* ed. H. E. Salter, Oxf. Hist. Soc. 1907.
- Chronicles of the reigns of Stephen, Henry II. and Richard I.* ed. R. Howlett, Rolls Series 82. 4 Bde. London 1884—89.
- Coldingham, Gaufridus de, De statu ecclesiae Dunelmensis* ed. J. Raine, Historiae Dunelmensis scriptores tres, Surtees Soc. Bd. 9. London 1839.
- Delisle, Léopold, Recueil des actes de Henri II, roi d'Angleterre et duc de Normandie concernant les provinces françaises et les affaires de France,* in: Chartes et diplômes relatives à l'histoire de France. Bd. I (Introduction) Paris 1909, Bd. II. ed. M. E. Berger, Paris 1916.

- Dialogus de scaccario* ed. A. Hughes, C. G. Crump, and C. Johnson. Oxford 1902.
- Diceto, Radulf de*, Opera historica ed. W. Stubbs, Rolls Series 68. 2 Bde. London 1876.
- Domerham*, Adam of, Historia de rebus gestis Glastoniensibus ed. Th. Hearne. 2 Bde. London 1727.
- Downside Review*, Bd. III: Gifts of bishop Henry of Blois, abbot of Glastonbury, to Winchester Cathedral. Anonym. London 1884.
- Duckett*, G. F., Charters and records among the archives of the abbey of Cluny 1077—1534 illustrative of the acts of some of our early kings and all the abbey's English foundations. 2 Bde. Lewes 1888.
- Elmham*, Thomas of, Historia monasterii sancti Augustini Cantuariensis ed. Ch. Hardwick, Rolls Series. 8. London 1858.
- Florentii Wigorniensis monachi chronicon ex chronicis* ed. B. Thorpe, Engl. Hist. Soc. London 1848—49.
- Galbraith*, V. H. Royal charters to Winchester, E. H. R. Bd. XXXV. (1920).
- Gervase of Canterbury*: The historical works of Gervase of Canterbury ed. W. Stubbs, Rolls Series 73. 2 Bde. London 1879—80.
- Gesta Stephani regis Anglorum* (1135—47) ed. Rich. Howlett, in: Chronicles of Stephen..., III. p. 3—136, Rolls Series 82, London 1886.
- Gilberti primum Herefordensis deinde Londoniensis episcopi epistolae* ed. J. A. Giles (Patres Ecclesiae). 2 Bde. Oxford 1845. (Migne, Bd. 190).
- Giraldi Cambrensis Opera* ed. J. S. Brewer, J. F. Dimock, and G. F. Warner, Rolls Series 21. 8 Bde. London 1861—91.
- Haddan*, A. W. and *Stubbs*, W. Councils and ecclesiastical documents relating to Great Britain and Ireland. 3 Bde. Oxford 1869.
- Historians of the church of York* and its archbishops ed. J. Raine, Rolls Series 71. 3 Bde. London 1879—94.
- Huntingdon*, Henry of, Historia Anglorum ed. Th. Arnold, Rolls Series 74. London 1879.
- J.L.* = Jaffé-Löwenfeld, Regesta Pontificum Romanorum ad ann. 1198. 2. Auflage, Leipzig 1885—88.
- Johannis Glastoniensis Chronica sive historia de rebus Glastoniensibus* ed. Th. Hearne. Oxford 1726.
- Johannis Sarisberiensis Historiae Pontificalis quae supersunt* ed. R. L. Poole. Oxford 1927.
- Johannis Sarisberiensis epistolae*, Opera omnia Bd. I. u. II. ed. J. A. Giles (Patres Ecclesiae) Oxford 1884. (Migne, Bd. 199.)
- John of Hexham*: Historia Johannis prioris Hagustaldensis XXV annorum 1130—54, in: Symeonis monachi Dunelmensis Opera II. p. 284—332 ed. Thomas Arnold, Rolls Series 75. London 1885.
- Liber Antiquus* de ordinationibus vicariarum tempore Hugonis Wells, Lincolnensis episcopi, 1209—35 ed. A. Gibbons. Lincoln 1888.
- Liber niger scaccarii* ed. Th. Hearne, 2 Bde. Oxford 1728, 2. Aufl. London 1771, wieder abgedruckt 1774.



- Liebermann, Felix*, Ungedruckte anglo-normannische Geschichtsquellen. Straßburg 1879.
- Liber monasterii de Hyda*, comprising a chronicle of the affairs of England and a chartulary of the abbey of Hyde in Hampshire, A. D. 455—1023 ed. Edward Edwards, Rolls Series 45. London 1866.
- Liber Winton*, in: Domesday Book seu liber censualis Willelmi Primi regis Angliae Bd. IV. Additamenta ed. Henry Ellis, Rec. Commission. London 1816.
- Madox, Thomas*, *Formulare Anglicanum*, a collection of ancient charters and instruments of divers kinds from the Norman Conquest to the reign of Henry VIII. London 1702.
- Mansi, J. D.* Sacrorum conciliorum nova collectio, 31 Bde. Florenz 1759—98.
- Materials for the history of Thomas Becket* ed. J. C. Robertson, Rolls Series 67. 7 Bde. London 1875—85.
- Memorials of the abbey of St. Mary of Fountains* ed. J. R. Walbran, 3 Bde. Surtees Soc. Bd. 42. 1863.
- Monasticon Anglicanum* ed. W. Dugdale, Neue Aufl. von J. Caley, H. Ellis und B. Bandinel. 6 Bde. in 8 Teilen. London 1817—30.
- Newcourt, Repertorium ecclesiasticum parrochiale Londinense*, 2 Bde. London 1708.
- Ordericus Vitalis*, *Historia ecclesiastica* ed. Auguste le Prévost, Soc. de l'Histoire de France, 5 Bde. Paris 1838—55.
- Petri Venerabilis abbatis Cluniacensis epistolae* ed. Migne, *Patrologiae cursus completus*. Series latina. Bd. 189. Paris 1854.
- Pipe Rolls*, *Magnum rotulum scaccarii vel magnum rotulum pipae de anno tricesimo primo regni Henrici Primi* ed. Jos. Hunter. London 1833.  
The Great Roll of the Pipe 2—4 Henry II. ed. Jos. Hunter. London 1844.  
The Great Roll of the Pipe 5 Henry II. — 15 Henry II. (Bd. 1—13). ed. by the Pipe Roll Soc., seit 1884.
- Recueil des chartes de l'abbaye de Cluny* ed. Auguste Bernard et Alex. Bruel, 6 Bde. 1876—1903.
- Registrum Roffense*, a collection of antient records, charters etc. illustrating the history of the diocese and cathedral church of Rochester ed. John Thorpe. London 1769.
- Register of John de Sandale and Rigaud de Asserio*, bishops of Winchester 1316—23, with an appendix of illustrative documents ed. F. J. Baigent, Hampshire Rec. Soc. London 1897.
- Registrum Johannis de Pontissara episcopi Wintoniensis 1282—1304* ed. Cecil Deedes, Canterbury and York Soc. London 1913—14.
- Reports of the royal commission on historical manuscripts*, seit 1870.
- Rymer, Th.* *Foedera, conventiones, litterae et cuiuscumque generis acta publica inter reges Angliae et alios quosvis imperatores, principes vel communitates*. Neueste Auflage von A. Clarke, Fr. Holbrooke, und J. Caley. Rec. Commission, Bd. I. London 1816.

- Salter, H. E. Facsimiles of early charters in Oxford Muniment Rooms.* Oxford 1929.
- *The charters of Henry I. and Stephen at Lincoln Cathedral.* E. H. R. Bd. XXIII. (1908).
- *The charters of Henry II. at Lincoln Cathedral,* E. H. R. Bd. XXIV. (1909).
- S. Bernardi abbatis Claraevallensis epistolae* ed. Migne, Bd. 182.
- Sarum charters* = Charters and documents illustrating the history of the cathedral, city and diocese of Salisbury in the 12. and 13. centuries, selected by W. H. R. Jones, ed. W. Dunn Macray, Rolls Series 97. London 1891.
- Select charters* and other illustrations of English constitutional history to the reign of Edward I. ed. W. Stubbs, 9. Aufl. von H. W. C. Davis. Oxford 1913.
- Sugerii abbatis S. Dionysii epistolae* ed. Migne, Bd. 186.
- Symeonis Dunelmensis monachi opera omnia* ed. Th. Arnold, Rolls Series 75. London 1882—85.
- I. *Historia Dunelmensis ecclesiae.*
- II. *Historia Regum, cum cont. a Joh. Hagustaldensi.*
- Tanner, Thomas, Notitia Monastica:* an account of all abbeys etc., in England and Wales. Reprinted with additions by James Nasmith, Cambridge 1787.
- The chronicle of John of Worcester 1118—1140* ed. J. R. H. Weaver, *Anecdota Oxoniensia, Medieval and modern Series* 13. Oxford 1908.
- The chronicle of Robert of Torigny* ed. Rich. Howlett, in: *Chronicles of Stephen ...* IV. p. 3—315, *Rolls Series* 82. London 1889.
- The letters of Osbert of Clare, prior of Westminster* ed. E. W. Williamson, Oxford Univ. Press 1929.
- Two chartularies of the Benedictine abbeys of Muchelney and Athelney* (Somerset) ed. E. H. Bates, Somers. Rec. Soc. Bd. 14. 1899.
- Vetus registrum Sarisberiense: The register of S. Osmund* ed. W. H. R. Jones, *Rolls Series* 78. 2 Bde. London 1883/4.
- Vita Theobaldi archiepiscopi,* in: *Beati Lanfranci archiepiscopi Cantuariensis opera omnia* I. ed. J. W. Giles (Patres Eccl.). Oxford 1844. (Migne, Bd. 150.)
- Willemus de Wycumba, Vita domini Roberti de Bethune, Herefordensis episcopi,* in: *Anglia Sacra* II. p. 295 ff.
- William of Malmesbury, Historiae Novellae libri tres* ed. W. Stubbs, *Rolls Series* 90. London 1887—89.
- William Thorne, Chronicon de rebus gestis abbatum sancti Augustini Cantuariensis* ed. R. Twysden, script. X. London 1652.
- Wilkins, D. Concilia Magnae Britanniae et Hiberniae* I. London 1737.
- Winchester Cathedral Chartulary* ed. in English A. W. Goodman. Winchester 1928.

## 2. Literatur.

Académie de Mâcon: *Le Millénaire de Cluny*, 1910.



- Berger, M. E. *Notices sur divers MSS. de la Bibl. Vaticane.* Paris 1879.
- Berlière, Ursmar, *Die Cluniazenser in England.* Studien und Mitteilungen aus dem Benediktiner- und Cisterzienser-Orden IX. S. 414—424. Brunn 1890.
- Böhmer, Heinrich, *Kirche und Staat in England und in der Normandie im XI. und XII. Jahrhundert.* Leipzig 1899.
- *Die Fälschungen des Bischofs Lanfrank von Canterbury,* in: Studien zur Geschichte der Theologie und Kirche. Bd. VIII. Heft 1. 1902.
- Cartellieri, O.: *Abt Suger von St. Denis (1081-1151).* Ebering's Hist. Studien Heft XI. Berlin 1910.
- Chamot, M. *English Medieval Enamels,* 1930.
- Church, C. M. *Chapters in the early History of Bath and Wells 1136—1333.* London 1894, reprinted 1903.
- Coulton, C. S. *Five Centuries of Religion, I. St. Bernard, his predecessors and successors 1000—1200,* Cambridge Studies in Medieval Life and Thought, 1923.
- Dictionary of National Biography.*
- E. H. R. = English Historical Review:
- Cooke, Alice M. *The Settlement of the Cistercians in England.* Bd. VIII. (1893).
- Davis, H. W. C. *The Anarchy of Stephen's Reign.* Bd. XVIII. (1903).
- Farrer, W. *An outline itinerary of king Henry I.* Bd. XXXIV. (1919). Bd. XXXVII. (1922) p. 79 f.
- Poole, R. L. *John of Salisbury at the Papal Court.* Bd. XXXVIII. (1923).
- *The appointment and deprivation of St. William, archbishop of York.* Bd. XXXV. (1930).
- Salter, H. E. *The death of Henry of Blois, bishop of Winchester.* Bd. XXXVII. (1922) p. 79 f.
- Eyton, R. W., *Court, household and itinerary of Henry II.* London 1878.
- Falke, O. von, *Deutsche Schmelzarbeiten des Mittelalters.* Frankfurt a. M. 1904.
- Franks, A. W. *On the additions to the collection of National Antiquities in the British Museum,* in: *The Archaeological Journal* X. 1853.
- Graham, Rose, *English ecclesiastical Studies.* London 1929.
- Hartridge, R. A. R. *A History of Vicarages in the Middle-Ages,* Cambridge Studies 1930.
- Haskins, C. H. *Norman Institutions,* Harvard Historical Studies. Cambridge 1918.
- Holtzmann, Walter, *Das englische Archivwesen in Vergangenheit und Gegenwart.* Archivalische Zeitschrift 3. Folge. VI. Bd. 1930.
- *Papsturkunden in England,* Bd. I. in: *Abhandl. der Ges. der Wissensch. zu Göttingen, Philos.-Hist. Klasse, neue Folge* Bd. XXV, 1. 1931. = *P. U.*
- Kempe, A. J. *Historical Notices of the Collegiate Church of St. Martin's le Grand.* London 1825.
- Kirby, Thomas F. *The alien priory of St. Andrew, Hamble,* in: *Archaeologia,* Bd. L. London 1887.



- Le Neve*, John, *Fasti ecclesiae Anglicanae*, or a calendar of the principal ecclesiastical dignitaries of England and Wales, to 1715. London 1716.  
Corrected and continued by T. D. Hardy, 3 Bde. Oxford 1854.
- Milner*, John, The history, civil and ecclesiastical, and survey of the antiquities of *Winchester*. Winchester 1809.
- Mitchell*, H. P. Some Enamels of the School of Godefroid de Claire, in: *Burlington Magazine*, Bd. XXXV. (1919).
- N. A.* = Neues Archiv für ältere deutsche Geschichtskunde.
- Norgate*, Kate, England under the *Angevin Kings*. 2 Bde. London 1887.
- Palgrave*, Francis, The rise and progress of the *English Commonwealth*, Anglo-Saxon period, 2 Teile. London 1832.
- Pignot*, Henry, Histoire de l'ordre de *Cluny* 909—1157, 3 Bde. Autun et Paris 1868.
- Poole*, R. L. The early correspondence of *John of Salisbury*, in: Brit. Academy. London 1924.
- Poole*, R. S. A Catalogue of *English Coins*. The Norman Kings. I. London 1916.
- Robinson*, J. Armitage, William of Malmesbury: „On the Antiquity of Glastonbury“, Somerset Hist. Essays, Brit. Academy. London 1921.
- Round*, J. H. The *Commune of London*, and other studies. Westminster 1899.
- *Feudal England*, historical studies of the XI. and XII. centuries. London 1895, wieder abgedruckt 1909.
- *Geoffrey de Mandeville*, a study of the anarchy. London 1892.
- Hilary of Chichester, in: The *Athenaeum*, 23. Jan. 1897.
- Röfler*, Oskar, *Kaiserin Mathilde*, Mutter Heinrichs von Anjou, und das Zeitalter der Anarchie in England. Hist. Stud. Heft VII. Berlin 1897.
- Schnack*, Ingeborg, *Richard von Cluny*, seine Chronik und sein Kloster in den Anfängen der Kirchenspaltung von 1159, Ebering's Hist. Stud. Heft 146. Berlin 1921.
- Schreiber*, G. *Kurie und Kloster* im 12. Jahrhundert. Kirchenrechtl. Abhandl. Bd. 67/8, Stuttgart 1910.
- Stenton*, F. M. *Acta episcoporum*, in: The Cambridge Historical Journal, Bd. III. nr. 1. 1929.
- Stephens*, W. R. W. and *Hunt*, W. A History of the English Church. Bd. II. London 1899.
- Stubbs*, W. The *Constitutional History* of England. 3 Bde. Oxford 1874—78.
- *Registrum Sacrum Anglicanum*. 2. Aufl. Oxford 1897
- Tillmann*, Helene, Die päpstlichen Legaten in England bis zur Beendigung der Legation Gualas (1218). Bonner Diss. 1926.
- Vacandard*, l'abbé E. Vie de saint Bernard, abbé de Clairvaux, 2 Bde. Paris 1895.
- V. C. H.* = Victoria County History.
- Wright*, Thomas, *Biographia Britannica Literaria*. Bd. II. London 1846.

## Vorwort.

Die Persönlichkeit, mit der sich die vorliegende Arbeit befassen soll, hat in der historischen Forschung bereits eine gewisse Rolle gespielt, schon seit längerer Zeit hat man ihre besondere Bedeutung für die politische und kirchliche Entwicklung Englands im 12. Jahrhundert erkannt. Heinrich, Bischof von Winchester, gehört in die Reihe der englischen Prälaten, die dem zentralistischen Königtum gegenüber das Eigenrecht und die unabhängige Macht der Kirche vertreten haben, und die eine Verbindung zwischen der solange isolierten Kirche Englands mit der universalen Kultur des Mittelalters herzustellen und aufrecht zu halten mit geholfen haben. Er steht gewissermaßen als ein Mittelglied zwischen Anselm von Canterbury und Thomas Becket. Nach beiden Richtungen, sowohl über seine politische wie über seine kirchliche Tätigkeit, sind wir bereits recht genau unterrichtet durch Arbeiten von englischen wie auch deutschen Forschern. Seine politische Bedeutung als des Mannes, der zur Zeit der sogen. Anarchie in England, d. h. im Thronstreit zwischen König Stephan und der Kaiserin Mathilde, die entscheidende Rolle gespielt hat, ist vor allem von J. H. Round,<sup>1</sup> O. Rössler<sup>2</sup> und H. Böhmer<sup>3</sup> eingehend gewürdigt worden. Der Verlauf der Ereignisse während dieser Jahre ist von den genannten Forschern so gründlich bis in alle Einzelheiten untersucht worden, daß ich mich für diese Zeit im wesentlichen darauf beschränken kann, auf ihre Ergebnisse zu verweisen, und

---

1. J. H. Round, Geoffrey de Mandeville.

2. O. Rössler, Kaiserin Mathilde, Mutter Heinrichs von Anjou.

3. H. Böhmer, Kirche und Staat in England und in der Normandie im XI. und XII. Jahrhundert, 325 ff.

nur einzelne Probleme herauszuheben, die, von dieser bestimmten Persönlichkeit aus gesehen, in ein neues Licht zu rücken sind. Ueber die kirchliche Seite seiner Wirksamkeit, im Rahmen der Kirchengeschichte Englands überhaupt, und besonders in seiner Stellung als päpstlicher Legat, haben ausführlicher H. Böhmer<sup>4</sup> und Helene Tillmann<sup>5</sup> gehandelt, seinem Verhältnis zu Cluny widmet Pignot<sup>6</sup> in seinem Kapitel über Petrus Venerabilis eine breitere Darstellung. Alle diese Arbeiten jedoch befassen sich nur mit Einzelabschnitten, streng genommen nur mit einem Abschnitt aus dem Leben Heinrichs von Winchester. Eine Würdigung seiner Gesamtpersönlichkeit, eine wirkliche Biographie, fehlt.<sup>7</sup> Seine Wirksamkeit erstreckt sich über eine Zeitspanne von annähernd einem halben Jahrhundert: er war von 1129 bis 1171 Bischof von Winchester, unter drei englischen Königen hat er gedient, sieben Päpste haben sich während der Zeit seiner Amtsführung abgelöst, dreimal hat er den Primatstuhl von Canterbury vakant gesehen. Er war eine Knabe, als seine Mutter Adele, die edle Friedensworkerin, zwischen König Heinrich I. und Erzbischof Anselm vermittelnd eingriff, als alter Mann erlebte er das Martyrium Thomas Becket's. Es ist ein Leben, lang und inhaltsreich genug, um reichlichen Stoff für eine eigene Darstellung zu bieten. Dennoch ist die mir gestellte Aufgabe, obschon außerordentlich lockend, nicht im Sinne einer abgerundeten Biographie lösbar. Um einem vollkommenen Bilde dieser Persönlichkeit möglichst nahe zu kommen, ist nach Kräften versucht worden, die Lückenhaftigkeit des gedruckten Materials durch Forschung in den Handschriftenbeständen englischer Bibliotheken und Archive zu ergänzen, einen erheblichen Teil davon stellte mir in großzügigster Weise Professor W. Holtzmann aus eigener Sammlerarbeit zur Verfügung, trotzdem müssen viele Probleme ungelöst bleiben. Ein empfindlicher Mangel bleibt vor allen Dingen, daß uns in bezug auf Heinrich

---

4. s. S. XI, Anm. 3.

5. Helene Tillmann, Die päpstlichen Legaten in England.

6. Pignot, Histoire de l'Ordre de Cluny, III. 282 ff.

7. Als Versuch einer knappen biographischen Darstellung wäre noch zu verweisen auf den sehr lesenswerten Artikel, den W. Hunt im Dict. of Nat. Biogr. über H. v. W. beigezeichnet hat.

von Winchester die beiden fundamentalen Voraussetzungen fehlen, auf denen die moderne Forschung am leichtesten die Lebensgeschichte einer mittelalterlichen Persönlichkeit aufzubauen vermag: eine Vita und ein Briefcorpus. Dieser Ausfall ist um so schmerzlicher, als wir Anhaltspunkte dafür haben, daß beides vorhanden gewesen ist. Eine Vita Heinrichs soll nach einer Notiz im Mon. Angl.<sup>8</sup> der Abt Walter von Westminster (1176—91) verfaßt haben. Wir besitzen heute keine Spur davon, und die rein panegyrische Schilderung von Heinrichs Persönlichkeit bei Giraldus Cambrensis<sup>9</sup> kann uns nur einen sehr ungenügenden Ersatz bieten. An Briefen Heinrichs sind uns als kümmerlicher Rest nur zwei kurze Anfragen an Suger von St. Denis<sup>10</sup> erhalten. Doch finden sich in den Briefen anderer, vor allem des Petrus Venerabilis, Hinweise genug, daß Heinrich eine umfangreiche Korrespondenz geführt hat.<sup>11</sup> Was für Aufschlüsse wir aus diesem Material hätten gewinnen können, wenn es uns erhalten wäre, läßt sich heute nicht einmal ahnen, wahrscheinlich wäre die Ausbeute nicht unerheblich gewesen; denn, wie wir aus anderen uns erhaltenen Schriftstücken von ihm ersehen können, verfügte Heinrich, ganz im Gegensatz zu dem Wortreichtum seines Freundes Petrus Venerabilis, über einen knappen und prägnanten Stil, der ganz aufs Sachliche gerichtet war.

Es bleibt an dieser Stelle nur noch ein kurzes Wort über die Natur des archivalischen Materials zu sagen, das neu hinzugekommen und im folgenden benutzt worden ist.

---

8. Mon. Angl. I. 270: Abbat Walter is said to have written the Lives of William Gifford and Henry, bishops of Winchester (ohne Beleg).

9. Gir. Cambr. VII. 45 ff.

10. Migne 186, ep. 176 u. 180.

11. Epist. Petri Vener. Migne 189, I. II. ep. XIX: (Eure Boten) solent enim Marciacum venire, Lugdunum adire, provinciam penetrare, et ultra citraque universa lustrare, solamque Cluniacum velut Scyllaeos canes aut confragosos scopulos declinare. Und noch deutlicher: I. II. ep. XXV: Solebam olim conqueri de silentio vestro quod dignationis vestrae litterae circumpositis quibuslibet missae, me solum praeteribant, nunc quas possum gratias ago, quoniam et epistolae saepe exhilarant et nuntii laetificant. S. auch den Brief Bernh. v. Clairvaux an H. v. W., Migne 182, ep. XCIII, der die Form einer Antwort hat.



Ein Bischofsregister aus dieser Zeit besitzen wir nicht,<sup>12</sup> statt dessen mußte, bei dem bekannten zersplitterten Zustand der älteren englischen Ueberlieferung,<sup>13</sup> versucht werden, aus den Resten der Empfängerüberlieferung englischer Klöster, die aus Heinrichs Kanzlei ergangenen Urkunden zusammen zu bringen. Aber gerade aus Heinrichs eigener Diözese ist bedauerlich wenig auf uns gekommen, befremdend wenig, wenn man bedenkt, was für eine Stellung und Bedeutung Winchester im Mittelalter als Bistum gehabt hat. Ob dieser Verlust wirklich dem reformatorischen Eifer des Bischofs John Poynt zuzuschreiben ist,<sup>14</sup> der von 1551—53 Bischof von Winchester war, vor Maria der Katholischen aus England fliehen mußte, und in Straßburg gestorben ist, muß ich dahingestellt sein lassen.

Was mir erreichbar war, ist, soweit es nicht schon anderweitig veröffentlicht ist, im Anhang mitgeteilt, doch ist wohl mit Sicherheit anzunehmen, daß noch mehr Material in den zahlreichen Chartularen und Urkundensammlungen des Landes, die ich nicht sehen konnte, vorhanden ist.

Für die Diözese Winchester kommen, außer den drei großen Chartularen für das Cathedral-Kloster von St. Swithun, Winchester,<sup>15</sup> aus denen das Wichtigste heute bereits bekannt ist, hauptsächlich in Betracht: Das Chartular für das Johanniter-Hospital St. Cross in Winchester,<sup>16</sup> eine Gründung

---

12. Doch findet sich eine Nachricht darüber in einer allerdings nur in später Abschrift erhaltenen Urkunde aus St. Paul's (St. Paul's, A. Box 78, nr. 3020, s. XVII), die die Ueberschrift trägt: *Extractum e registro Henrici Blesensis quondam Wintoniensis episcopi (fratrie regis Stephani) etc.*; dies läßt vermuten, daß Heinrich schon Register geführt habe.

13. Vgl. W. Holtzmann, *Archival. Zeitschrift*, 3. Folge, VI. 1 ff.

14. Von ihm wird erzählt, er habe, um ja alles Katholische gründlich zu vernichten, die gesamten kirchlichen Archivalien von Winchester einfach verbrannt.

15. Die beiden ältesten davon befinden sich jetzt unter den Additional Manuscripts des Brit. Mus. in London, nämlich Add. 15350, (s. XII.) und Add. 29436, (s. XIII.), über beide vgl. Galbraith, *E.H.R.* XXXV. 382 ff., der die darin enthaltenen normannischen Königsurkunden an dieser Stelle veröffentlicht hat. Das dritte Chartular, das in Winchester im Cathedral-Archiv liegt (s. XIV), ist von A. W. Goodman in englischen Regesten herausgegeben.

16. MS. Harley 1616, (s. XIV), Brit. Mus. London. (Anhang II, III.) Das



Bischof Heinrichs, und das Chartular für Christchurch, Twynham,<sup>17</sup> ursprünglich ein Weltklerikerstift, das 1150 in ein Augustiner Chorherrenstift umgewandelt wurde, und das in Hampshire gelegen war und zur Diözese Winchester gehörte. Einzelurkunden aus verschiedenen anderen Chartularen kommen hinzu.<sup>18</sup> Von besonderer Bedeutung ist ferner das bisher nur aus einem späten Transcript des 17. Jahrhunderts<sup>19</sup> benutzte Chartular der Stiftskirche von St. Martin's le Grand in London,<sup>20</sup> an der Heinrich von Winchester das Amt des Dekans verwaltete.

Originale Bischof Heinrichs gibt es auch in Winchester nicht mehr, wenigstens nicht im Archiv der Kathedrale, dagegen fand Professor W. Holtzmann im Archiv von Winchester-College noch drei Original-Urkunden Heinrichs für die Kirche von Hamble.<sup>21</sup>

Auch von den gedruckten Quellen sind einige mit den mir in England erreichbaren Handschriften genau verglichen worden. Das gilt vor allem von dem Material, das den drei oben genannten Winchester-Chartularen entnommen ist. Ebenso

---

Chartular wurde offenbar zur Zeit des Bischofs Wilhelm von Wykeham (1327—96) angelegt, dem 1372 von dem Hospitalprior Robertus Hales nach einer Notiz auf fol. 3v die Archivalien von Holy Cross ausgeliefert wurden. Die Königsliste fol. 1v bestätigt diese Datierung, sie geht bis zu König Richard II. „qui nunc regnat“. vgl. W. Holtzmann, P.U. I. 126.

17. MS. Cott. Tiberius D. VI, (s. XIV) Brit. Mus. London. (Anh. II. IV.) vgl. W. Holtzmann, P.U. I. 77.

18. S. Anh. II. IX.

19. MS. Lansdown 170, Brit. Mus. London, vgl. W. Holtzmann, P.U. I. 143.

20. Es handelt sich tatsächlich um 2 Chartulare, deren Abhängigkeit voneinander keineswegs erwiesen ist. Beide werden im Muniment Room der Westminster Abbey aufbewahrt. Das ältere ist ein Rotulus: Westminster Abbey Muniment nr. 13167, (s. XIII), der auf beiden Seiten beschrieben ist und sehr viel mehr enthält, als das Buch-Chartular: Westminster Abbey Muniment book, vol. V. (s. XV). Vgl. W. Holtzmann, P.U. I. 189. Ihre Benutzung und teilweise Veröffentlichung, wie auch die einiger dort aufgefundener Original-Urkunden, geschieht mit gültiger Erlaubnis des Dean and Chapter von Westminster Abbey. (Anh. II. II.)

21. Das St. Andreas-Kloster in Hamble bei Southampton war Celle der Benediktiner-Abtei von Tiron in Frankreich, südwestlich von Chartres. Vgl. Th. F. Kirby, The alien priory of St. Andrew, Hamble, in: Archaeologia, L. 251, der 2 der Urkunden an dieser Stelle publiziert. (im übr. s. Anh. II. VI.)

habe ich den Bericht über die Legatensynode von Winchester, 1143, in der Chronik des Will. Thorne, 1803 ff. mit den Handschriften des Brit. Mus. Cott. Vitellius A. II fol. 15-15v<sup>22</sup> und Cott. Claudius D. X fol. 20 ff.<sup>23</sup> verglichen, wie auch die Teile der Geschichte von Glastonbury von Adam von Domerham,<sup>24</sup> die sich auf die Zeit Heinrichs von Winchester beziehen, mit den Handschriften des Brit. Mus. Add. 22934, Cott. Vespasian D. XXII und Cott. Tiberius A. V.<sup>25</sup>

In Hinblick auf meine archivalischen Arbeiten in England gedenke ich mit besonderer Dankbarkeit der liebenswürdigen Unterstützung, die mir dort von allen Seiten zuteil geworden ist. Vor allem gebührt mein Dank Miß Rose Graham, Chief Editor of the Canterbury and York Soc., die mir auch auf meine wiederholten Anfragen von Deutschland aus immer bereitwilligst Auskunft gegeben hat, und deren gütige Hilfe mir manches Rätsel hat lösen helfen. Ebenso ist Canon A. W. Goodman, Bibliothekar an der Kathedralkirche von Winchester, in der freundlichsten Weise meinen Wünschen entgegengekommen, und hat mir die Durchsicht des dortigen Materials durch seine Hilfsbereitschaft wesentlich erleichtert. Die Arbeit im Munitment Room der Westminster Abbey ermöglichte mir die Güte Mr. Tanner's, der als Assistant Keeper neben seiner Schultätigkeit die Archivalien der Abbey verwaltet. Ich danke ihm besonders, daß er mir immer wieder einige Stunden seiner kostbaren Zeit geopfert hat.

---

22. Vgl. W. Holtzmann, P.U. I. 82.

23. *ibid.* 91, die Hs. bringt nur eine Urkunde Heinrichs v. Winchester.

24. ed. Hearne 1727.

25. Die von Hearne benutzte Handschrift ist ein Codex des Trinity College, Cambridge, den ich nicht gesehen habe, doch ist die Handschrift Add. 22934 anscheinend eine genaue Kopie davon, während Cott. Vespasian B. XXII und Tiberius A. V, in diesen Teilen wörtlich übereinstimmend, eine gekürzte Fassung der beiden anderen Handschriften darstellen.

## Einleitung.

Die englische Geschichte im 12. Jahrhundert ist reich an starken Persönlichkeiten und individuellen Charakteren, die das monographische Interesse des Historikers reizen. Es ist das Jahrhundert, in dem England den vollen Anschluß an die universale Kultur des Abendlandes gewinnt und auch in seinen geistigen Leistungen gleichwertig neben die führenden Länder des Kontinents tritt. Der Kontakt mit Rom wurde dauernd und fruchtbar, und englische Bischöfe, die noch zur Zeit Anselms von Canterbury so ungewohnte Gäste in Rom waren, daß man auf einer Fastensynode keinen angemessenen Platz für sie zu finden wußte,<sup>1</sup> spielten jetzt die Rolle bedeutender und einflußreicher Männer an der Kurie. Englische Geistliche wie Robert Pullen und Boso wurden Kardinäle, ein Johann von Salisbury erlangte Weltruf, Kleriker wie u. a. der spätere Bischof von Chichester, Hilarius,<sup>2</sup> wurden anerkannte Kanonisten und traten zeitweise in den unmittelbaren Dienst des Papstes, und in diesem Jahrhundert geschah es auch, zum ersten und einzigen Male, daß ein Engländer, Nikolaus Breakspere, als Hadrian IV. die päpstliche Tiara trug. Der Prozeß der geistigen Durchdringung Englands mit kontinentaler Kultur wurde seit der normannischen Eroberung bewußt und systematisch gefördert durch Besetzung der ersten Prälaturen des Landes mit feingebildeten Ausländern. Mehrfach gab das altberühmte Kloster Bec England seinen Primas. Für die allgemeine und besonders für die Klosterreform suchte schon Wilhelm der Eroberer Mönche aus Cluny zu gewinnen.<sup>3</sup> Das gelang zwar nicht dem König, sondern

---

1. Vgl. Eadmer 112.

2. Vgl. J. H. Round, Hilary, Bishop of Chichester in: *Athenaeum*

23. Jan. 1897, 115 ff.

3. Epist. Hugonis, abb. Clun., Migne 159, p. 926.

erst einige Jahre später der privaten Initiative des Wilhelm von Warenne;<sup>4</sup> nachdem die Mönche aber einmal Fuß gefaßt hatten in England, breiteten sie sich schnell aus und gewannen bald einen entscheidenden Einfluß auf das gesamte geistliche Leben. Das Interesse für Cluny und seine Ideen war im normannischen Herzogs- und Königshause traditionell, die Pflege und Förderung seiner Gewohnheiten in England gehört in den Prozeß der Normannisierung und Romanisierung des Landes. In diesen Zusammenhang ist auch Heinrich von Winchester zu stellen, der gleichsam ein doppeltes Erbe zu verwalten hatte. Von Geburt ein Normannenfürst griff er mit der seinem Geschlecht eigenen schnellen Entschlossenheit in die politischen Verhältnisse Englands ein und verdient in der Geschichte einen Platz neben so starken Einzelpersönlichkeiten wie Kaiserin Mathilde,<sup>5</sup> Gotfried von Mandeville,<sup>6</sup> Robert von Gloucester etc.; von Erziehung ein Cluniazenser Mönch, wirkte er in diesem Sinne auf das kirchliche Leben ein, wobei jedoch die beiden Seiten seines Wesens sich nicht immer segensreich ergänzten. Schon die Zeitgenossen empfanden das Widerspruchsvolle dieser dualistischen Persönlichkeit: ein „*novum quoddam monstrum*“ nennt ihn Heinrich von Huntingdon,<sup>7</sup> „*ex integro et corrupto compositum, scilicet monachus et miles*“. Diese Charakteristik kann man gewissermaßen als Motto über das Leben dieses Mannes setzen.

---

4. Er begründete 1077 Lewes Priory, das erste Cluniazenser Kloster in England.

5. Vgl. Vorwort Anm. 2.

6. Vgl. Vorwort Anm. 1.

7. Henr. Hunt. 315.

## Kapitel 1:

### Lebensgeschichte Heinrichs von Winchester bis zum Jahre 1135.

#### § 1. Herkunft und Erziehung.

Ueber die Jugendjahre Heinrichs von Winchester besitzen wir so gut wie gar keine Nachrichten. Wir wissen, daß er als der vierte Sohn des Grafen Stephan von Blois und dessen Gattin Adele, einer Tochter Wilhelms des Eroberers, geboren wurde,<sup>1</sup> und daß seine fromme Mutter, „ne soli seculo genuisse liberos videretur“, ihn schon bei der Geburt für den geistlichen Stand bestimmte.<sup>2</sup> Sein Geburtsjahr ist nur annähernd zu erschließen. Da sein Vater, Stephan, schon im Jahre 1102 starb, und Heinrich nicht das jüngste Kind war,<sup>3</sup> muß er noch in den 90er Jahren des 11. Jahrhunderts geboren sein, und war also ein Mann von annähernd 30 Jahren, als er 1126 nach England kam, dazu paßt auch die Betonung seines hohen Alters, als er 1171 starb, wie wir sie bei den meisten zeitgenössischen Geschichtsschreibern finden. Sicher ist ferner, daß er schon als Kind<sup>4</sup> nach Cluny kam und dort aufgewachsen und erzogen ist. Es ist ein schönes Zeichen für das überragende Ansehen des Ordens in jener Zeit

---

1. Ord. Vit. II. 393 f.; Will de Novob. I. 31; Gir. Cambr. VII. 45.

2. Will. de Novob. I. 31.

3. Ord. Vit. II. 393, Anm. 2; Pipnot, Ordre de Cluny III. 281 note der nach Heinrich noch weitere 6 Kinder aufzählt, die beim Tode des Vaters unter der Obhut der Mutter zurückblieben. Duckett, Charters and Records of Cluni, I. 78, Anm. 121 übernimmt diese Anmerkung von Pignot wörtlich.

4. Gir. Cambr. VII. 47, nahezu alle Chronisten der Zeit bestätigen Heinrichs Cluniazenser Mönchtum, auch Heinrich selbst erwähnt es an den wenigen Stellen, wo er von sich selber spricht, so in seinem Testament: Reg. Joh. Pont. 624: Cluniacum . . . unde ego fui monachus, und in seiner Denkschrift für Glastonbury: Domesday. II. 305.



und das feine Verständnis, welches das normannische Fürstenhaus seinen Ideen entgegenbrachte, daß man Cluny wählte, an dessen Spitze damals der ehrwürdige Abt Hugo stand. Unter der Leitung dieses Mannes hat Heinrich sicher noch die starken Eindrücke vom alten Cluniazenser Geist empfangen, die ihn durch sein ganzes Leben begleitet haben. Später muß er auch die stürmischen Zeiten unter dem hochfahrenden Abt Pontius miterlebt haben, und die schweren Anfänge des Petrus Venerabilis, mit dem ihn eine lebenslange Freundschaft verband.

## § 2. Heinrich als Abt von Glastonbury und Bischof von Winchester unter König Heinrich I.

Im Jahre 1126 verlieh ihm König Heinrich I. von England die reiche Abtei Glastonbury,<sup>5</sup> und Heinrich kam, wahrscheinlich direkt von Cluny<sup>6</sup>, nach England, um dort in dem heruntergewirtschafteten Kloster eine erste Aufgabe für seine junge Kraft zu finden. Ueber die ersten drei Jahre seines englischen Aufenthalts bis zu seiner Erhebung zum Bischof von Winchester verlautet nichts. Offenbar hat sich Heinrich während dieser Zeit, im Sinne seiner Erziehung und Erfahrungen in Cluny, ganz der Organisation und Verwaltung seines Klosters gewidmet.<sup>7</sup> Selbst vom Hofe des Königs scheint er sich möglichst ferngehalten zu haben, wir kennen bis jetzt nicht eine einzige Königsurkunde, die seine Zeugenunterschrift als Abt von Glastonbury trägt. Das Schweigen der Quellen über diese Zeit läßt uns auch völlig im Unklaren darüber, ob Heinrich an den beiden großen Hoftagen teilgenommen hat, auf denen über die Thronfolge verhandelt wurde,<sup>8</sup> also auch darüber, ob er sich

---

5. Will. de Novob. I. 31 f.; Rob. de Torig. 121; Guill. Gemmet. VIII. c. 34.

6. Domerh. II. 305 sagt Heinrich von sich selber: maluissem adhuc Cluniaci pauper cum pauperibus subesse, woraus ich schließe, daß er eben gerade von Cluny kam, als er in Glastonbury sein Amt antrat.

7. Vgl. hierzu Kap. 3, § 3.

8. Vgl. Round, Geoffroy de Mandeville 31 u. Anm. 1 u. 2; Rössler 87 ff.; John of Worcester 22 u. 27. Daß es sich um zwei Hoftage handelt, geht aus dem Bericht des John of Worcester hervor, man hat bisher die beiden Ereignisse zusammengeworfen und ist dadurch zu den Datierungs-

ebenfalls, wie die übrigen geistlichen und weltlichen Großen des Reiches, darunter auch sein Bruder Stephan, durch Eid auf die Nachfolge der Kaiserin verpflichtet hatte.

Das nächste historische Faktum aus Heinrichs Leben, das kaum eine der zeitgenössischen Quellen übergeht, ist seine Erhebung zum Bischof von Winchester. Am 25. Januar 1129 war Wilhelm Giffard gestorben. Zur Zeit der Londoner Synode vom 1. August 1129, die der König einberufen hatte, um gegen die verheirateten Priester vorzugehen, war Winchester noch vakant.<sup>9</sup> Erst zu Michaelis, als nach alter Gewohnheit Hoftag und Synode wieder zusammen tagten,<sup>10</sup> dachte man an die Neubesetzung. Am fünften Tage der Synode, am 4. Oktober,<sup>11</sup> fand Heinrichs feierliche Ernennung statt, von einer Wahl kann in diesem Fall keine Rede sein.<sup>12</sup> Die Weihe vollzog am 17. November Erz-

---

schwierigkeiten gekommen. (Vgl. Round, G. d. M. 31, Anm. 1, u. Rössler 88, Anm. 3.) Simeon von Durh. z. B. gibt das Datum des ersten (1. I.) und die Jahreszahl des 2. Hoftages (1128). Die meisten Chronisten erwähnen nur die Eidesleistung auf dem ersten Hoftag von 1126, die allerdings erst stattfand, als der Hoftag von Windsor nach London übergesiedelt war (Sim. v. Durh.). Die Sache verhält sich tatsächlich so: Nach dem Tode seines Sohnes Wilhelm suchte Heinrich I. die Thronfolge seiner Tochter, der Kaiserin Mathilde, zu sichern, er benutzte dazu den Hoftag Weihnachten 1126, und erreichte am 1. Januar 1127 die Eidesleistung fast sämtlicher Großen des Reichs zugunsten Mathildes. 1127 gelang ihm dann die Verbindung mit den Anjous, Pfingsten des Jahres verlobte er seine Tochter mit dem Grafen Gottfried, und um den veränderten Umständen Rechnung zu tragen, drang er auf Erneuerung des Eides, der nun zum zweiten Male in feierlicher Form am 29. April 1128 (Sonntag nach Ostern) in Westminster geleistet wurde, mit dem bedeutenden Zusatz: *cum legitimo suo, si habuerit, sponso*; erst nachdem sich Heinrich so gesichert hatte, wurde 1129 die Vermählung vollzogen. Ob Heinrich als Abt von Glastonbury an einer oder beiden Versammlungen beteiligt war, und ob er ebenfalls geschworen hat, ist nirgends gesagt, zu dem zweiten Hoftag bemerkt John of Worcester nur, daß die Äbte sich anfangs gesträubt hätten zu schwören wegen ihres Gelübdes, es aber dann doch taten.

9. *Henr. Hunt.* 250 f.

10. *Peterb. Chron.* a. 1129.

11. *Ann. de Margan*, a. 1129.

12. *ibid.* „*nepos regis, Henricus nomine, ex abbate Glast. rege iubente episcopus efficitur Wintonie*“.

bischof Wilhelm in Canterbury, nachdem ihm Heinrich in der herkömmlichen Form die „*professio obedientiae*“ geleistet hatte.<sup>13</sup> In der Zwischenzeit scheint er den König, der nach Michaelis, also nach Schluß der Synode, nach Winchester ging,<sup>14</sup> dorthin begleitet zu haben, wahrscheinlich um sofort durch Empfang der Temporalien in sein neues Amt eingesetzt zu werden. Durch königliche Verleihung und päpstlichen Dispens<sup>15</sup> wurde ihm gestattet, neben dem Bistum Winchester die Abtei Glastonbury bis an sein Lebensende weiter zu verwalten. Das bedeutete nicht nur eine seltene Machtstellung, sondern auch ein fürstliches Einkommen.<sup>16</sup> Damit war die materielle Basis geschaffen für die bedeutende Rolle, die ihm in den folgenden Jahrzehnten zu spielen bestimmt war.

Unter Heinrich I. tritt er allerdings einstweilen noch wenig hervor, doch scheint der König ihn häufig auch zu Staatsgeschäften herangezogen zu haben.<sup>17</sup> Außerdem begegnen wir

---

13. Anh. II. I., vgl. auch Böhmer, Fälschungen, 11. Gerv. Cant. II. 381 nennt Canterbury als den Ort der Weihe.

14. Farrer, Itinerary, E. H. R. XXXIV. 552.

15. Vgl. Domesday II. 316 „*tam regis quam summi pontificis assensu*“; jedenfalls hat m. W. keiner der Päpste, auch nicht die ihm feindlich gesonnenen, Anstoß an Heinrichs Pluralismus genommen.

16. Glastonbury war, wenn nicht die älteste, so doch eine der ältesten und angesehensten Abteien Englands, sicherlich die reichste. Nach der Steuerrolle von 1166 (vgl. Liber Niger Scacc. und J. H. Round, Feudal England, 236 ff.) stand es, wie Winchester unter den Bistümern (neben Canterbury) unter den Abteien an erster Stelle; beide hatten als *servitium debitum* je 60 Ritter zu stellen, nur Canterbury, Lincoln, Peterborough und zeitweise auch Worcester waren so hoch veranschlagt. Die Vereinigung von Winchester und Glastonbury gab Heinrich eine ungewöhnliche Macht in die Hand. Mit einem Lehnsaufgebot von 120 Rittern übertraf er sogar die größten weltlichen Lords, selbst den Sohn des Königs, der nur über 100 verfügte. Sonst war das Höchstmaß im allgemeinen 60 (vgl. Round 253). Wenn 10 Ritter eine *Constabularia* ausmachen (vgl. Round 259), so besaß Heinrich von Winchester eine Truppenmacht von 12 Fähnlein, und es bedeutete schon etwas, wenn er diese in die Waagschale warf. Das *Scutagium* für ein Ritterlehen scheint 20 *librae* betragen zu haben, was einen ungefähren Wertmaßstab gibt (vgl. Round 295).

17. Im Jahre 1131, für das wir allein in der einzigen aus der Regierungszeit Heinrichs I. erhaltenen Pipe Roll einen Anhaltspunkt haben, tritt er in nicht weniger als 10 Grafschaften als Vertreter königlicher Inter-

ihm als Zeugen unter Urkunden der verschiedensten Art,<sup>18</sup> allerdings nur unter solchen, die in England ausgestellt sind, in die Normandie hat er den König offenbar nicht begleitet. In England aber hat er sich so häufig am Hofe des Königs aufgehalten, daß sich für die Jahre 1129—33 etwa folgendes Itinerar zusammenstellen läßt:

1129: Gegen Ende des Jahres, wohl im Dezember, Woodstock,<sup>19</sup>  
(Weihnachten ist der König in Winchester).

1130: Im April: Winchester,<sup>20</sup>

4. Mai: Canterbury,<sup>21</sup>

8. Mai: Rochester,<sup>22</sup>

(August 1130 bis August 1131 ist der König in der Normandie,<sup>23</sup> kaum ist er jedoch zurückgekehrt, so finden wir auch Bischof Heinrich wieder in seinem Gefolge.)

1131: August: Waltham,<sup>24</sup>

8. September: Northampton,<sup>25</sup>

---

essen auf: in Oxfordshire (p. 5), in Dorsetshire (pp. 14, 15, 16), in Wiltshire (pp. 21—23), in Hampshire (pp. 39, 41), in Cambridgeshire (p. 46), in Surrey (p. 51), in Gloucestershire (pp. 79, 80), in Buckinghamshire (p. 102), in Berkshire (pp. 124, 125), in Devonshire (p. 156).

18. Farrer, *Itinerary*, E.H.R. XXXIV, 553 ff. nr. 600, 610, 613, 654, 655, 660, 662, 664, 671, 677, 679, 682, 683, 688, 697, 704, 705, 706, 707.

19. Farrer nr. 600. Der König gibt das Bistum Hereford an Robert de Betun.

20. Farrer nr. 613. Der König gibt Abingdon an Abt Ingulf, vgl. auch Chron. Abingd. II. 173.

21. Bischof Heinrich ist anwesend bei der Weihe der neuen Kathedrale von Canterbury, vgl. Farrer 556; ASChron. 380; John of Worc. 30; Henr. Hunt. 252.

22. Farrer 556: Am Himmelfahrtstag weiht der Primas das Andreaskloster in Rochester in Anwesenheit des Königs und der Bischöfe, die am Sonntag vorher in Canterbury zugegen waren.

23. *ibid.* 557—63.

24. *ibid.* nr. 654; Haskins, *Norman Institutions*, 303.

25. Bischof Heinrich ist anwesend auf dem großen Hoftag von Northampton, auf dem beschlossen wird, daß die Kaiserin zu ihrem Gemahl, Gottfried von Anjou, zurückkehren solle, vgl. Henr. Hunt. 252; Farrer nr. 655 f., auch: Sarum Charters nr. VI.: in concilio apud Northamptonam. in festo Nativitatis beatae Mariae, in praesentia et audientia Petri Ruffi, sacrosanctae ecclesiae Romanae card. presb., et omnium subscriptorum bestätigt Heinrich I. den Besitz von Malmesbury.



von Northampton ging der Hof und mit ihm Bischof Heinrich nach London,<sup>26</sup> (Weihnachten ist der König in Dunstable.)

1132: ist Bischof Heinrich nur einmal am Hof des Königs nachzuweisen, in Marden.<sup>27</sup>

(Weihnachten ist der König in Windsor.)<sup>28</sup>

1133: zu Anfang des Jahres: Windsor,<sup>29</sup> Bischof Heinrichs Anwesenheit läßt darauf schließen, daß er auch schon das Weihnachtsfest am Hofe des Königs verbracht hat. Von Windsor zog Bischof Heinrich mit dem Hofe nach London-Westminster.<sup>30</sup>

30. April bis 3. Mai: Winchester,<sup>31</sup>

zwischen 28. Mai und 31. Juli: Winchester,<sup>32</sup>

1.—2. August: Westbourne.<sup>33</sup>

---

26. Farrer nr. 660; Mon. Angl. IV. 538, nr. VII.: König Heinrich I für Erzb. Wilh. v. Canterb. „Apud Northamptonam data et concessa, sed apud Westmonasterium confirmata, communi celebrato concilio, anno ab inc. Dom. MCXXXI.“

27. Farrer nr. 677; Round, Doc. in France, nr. 609.

28. Farrer 568.

29. *ibid.* nr. 679; Chartul. of Rievaulx, nr. 194: Bestätigung der Cisterziensergründung von Rievaulx „apud Windresores... A. inc. Dom. 1133.“

30. Farrer nr. 682; Mon. Angl. VI. 296, nr. III; auch Farrer nr. 683 gehört wahrscheinlich hierher.

31. Farrer 569: At Rogationtide a council is held at Winchester to continue the consideration of the matters heard at the London court; *Henr. Hunt.* 253.

32. Farrer nr. 697; Round, Doc. in France, nr. 610.

33. Farrer nr. 704; Mon. Angl. VI. 177: apud Burnam, in transfretatione mea, A. inc. Dom. 1133, und Farrer nr. 705; nr. 705 muß früher sein als 704, denn in nr. 705 testiert Geoffrey noch als Kanzler, in nr. 704 schon als Bischof von Durham, Farrer nr. 706 muß nach der Zeugenreihe ebenfalls aus Westbourne sein, und ebenfalls früher als nr. 704, aus denselben Gründen wie oben nr. 705, in nr. 706 bestätigt Heinrich I. Schenkungen für das Kloster Garendon, das nach Mon. Angl. erst am 28. 10. 1133 gegründet sein soll, der König aber verließ England schon am 2. August 1133. Farrer nr. 707; Mon. Angl. VI. 244 datiert: apud Burnam, in transfretatione mea. Nr. 707 ist später als nr. 705 und 706, aber früher als nr. 704, denn Geoffrey testiert als „elect of Durham“. Die Reihenfolge der in Westbourne ausgestellten Urkunden wäre also: 705, 706, 707, 704.



Von dort ging der König in die Normandie hinüber, Bischof Heinrich begleitete ihn also bis zur Küste, wenn er nicht sogar mit ihm hinübergefahren ist, allerdings nicht als Begleitung des Königs, sondern um, wahrscheinlich zum ersten Male nach seiner Uebersiedlung nach England, seinem geliebten Heimatkloster Cluny einen Besuch abzustatten.<sup>34</sup> Der König sollte nicht wieder nach England zurückkehren, er starb am 1. Dezember 1135 in Rouen,<sup>35</sup> die Nachricht von seinem Tode erreichte Bischof Heinrich wahrscheinlich schon wieder in Winchester.

---

34. Epist. Petri Vener. Migne 189, I. III. ep. 1. Peter bittet Bischof Heinrich um Nachricht über den Zustand Englands nach dem Tode Heinrichs I. und beginnt: *Ex quo amplectanda reverentia vestra nuper a Cluniaco recessit.* Nach I. I. ep. 15. scheint mir dieser Brief des Peter Venerabilis hierher zu gehören.

35. Henr. Hunt. 254.

## Kapitel 2:

### Die Rolle Heinrichs von Winchester im Thronstreit.<sup>1</sup>

#### § 1. Heinrichs Anteil an Stephans Thron- erhebung und seine politischen Ziele.

Die nächsten zwei Jahrzehnte der englischen Geschichte sind ausgefüllt durch den Kampf um das Erbe König Heinrichs I.

Wir wissen, daß sein Neffe, Stephan von Blois, sich durch einen rasch durchgeführten Staatsstreich, unmittelbar nach dem Tode des Königs, der englischen Krone bemächtigte, obschon er und die anderen Großen des Reichs das Erbrecht der Kaiserin Mathilde, der einzigen Tochter König Heinrichs, öffentlich anerkannt hatten. Das Gelingen dieses Planes wird vor allem auf die Hilfe seines Bruders, Heinrichs von Winchester, und auf die Unterstützung durch die englische Geistlichkeit zurückgeführt. Bei näherem Zusehen aber finden wir, daß Bischof Heinrich seinem Bruder nicht nur half, sondern daß er zweifellos der spiritus rector des ganzen Unternehmens gewesen ist. Darauf deuten nicht nur die Äußerungen der Chronisten jener Zeit hin,<sup>2</sup> auch der ganze Sachverhalt läßt kaum einen anderen Schluß zu.

Auffallend ist in erster Linie, daß Stephan nach seiner Landung in England nicht zuerst nach Winchester, sondern nach London ging. Winchester, die alte Königsstadt, an der gerade die von den Engländern so hoch gewertete Tradition haftete, und die außerdem den königlichen Schatz und die Reichsinsignien barg, ist stets das erste Ziel aller Herrscher Englands

---

1. Vgl. zum folg. vor allem: O. Röbber, Kaiserin Mathilde; J. H. Round, Geoffrey de Mandeville; H. Böhmer, Kirche und Staat in England 331 ff.; Kate Norgate, England under the Angevin Kings, I. 261 ff.

2. Henr. Hunt. 289 z. B. sagt: Henricus Wint. episcopus, qui prius regnum funeste turbaverat, Stephano fratri suo regni diadema contradens, und Will. Malesb. H. N. 538: Ne ... veritas celetur posteris, omnes eius (Stephani) conatus irriti fuissent, nisi Henricus, frater eius, Wint. episcopus ... placidum ei commodasset assensum.

gewesen; von Wilhelm dem Eroberer an haben sowohl Wilhelm Rufus und Heinrich I., wie später auch die Kaiserin und Heinrich II. zuerst und vor allem sich Winchester zu sichern gesucht, „Winchester first, and then London, was a rule“.<sup>3</sup> Der feierliche Einzug in den königlichen Palast in Winchester galt allgemein als der erste offizielle Regierungsakt jedes neuen Herrschers. Wenn also Stephan zuerst nach London ging, und nicht nach Winchester, so mußte er Ursache haben, Winchester als gesichert betrachten zu können; war dies der Fall, so lag der Vorteil auf der Hand, und es zeigte sich auch sogleich, daß man nicht falsch spekuliert hatte, denn die Londoner, die sich, in ihrer Eitelkeit geschmeichelt, als „Wähler“<sup>4</sup> fühlten, erkannten Stephan ohne weiteres an. In Winchester aber saß währenddessen Bischof Heinrich und hielt alle Fäden in der Hand. Wir erfahren, daß er schon seit einiger Zeit Verhandlungen wegen seines Bruders Thronkandidatur geführt habe, „saepius“, sagt der Chronist Stephans, habe der Bischof den königlichen Kastellan der Burg von Winchester, Wilhelm Pont de l'Arche, mit Bitten bestürmt, ohne selbst das Mittel der Bestechung zu scheuen, daß er ihm (wohlgemerkt: nicht Stephan!) Burg und Schatz ausliefere.<sup>5</sup> Seiner gründlichen Vorarbeit ist es zu danken, daß Stephan bei seinem persönlichen Erscheinen in Winchester der Schatz König Heinrichs I. ohne Schwierigkeiten in die Hände fiel. Hieran hing nicht nur sein Königtum, sondern Geld war auch das, was Stephan in seiner Lage vor allen Dingen brauchte. Ferner gelang es Bischof Heinrich durch Verhandlungen mit der englischen Geistlichkeit, wenigstens Roger von Salisbury, den mächtigsten Prälaten aus der Zeit Heinrichs I., und, durch persönliche Bürgschaft für des Bruders Kirchenpolitik,<sup>6</sup> auch Erzbischof Wilhelm von Canterbury, der lange

---

3. Round, Mandeville 60.

4. Vgl. Rößler, Kaiserin Mathilde, 121 f., der ein Vorstimmrecht der Londoner bei der Königswahl mit Recht gegenüber Round und Stubbs, Constitutional Hist. I. 319 bestreitet.

5. Gesta Steph. 7: Willelmus ... fidissimus thesaurorum regis Henrici custos . . . saepius ab episcopo precibus obstrictus, mercede fuit permulsus, ut castellum sibi traderet, thesauros aperiret.

6. Vgl. Böhmer 331 u. Anm. 5, der gegen Round 3 und Rößler 124 eine

nicht die Bedenken wegen seines König Heinrich geleisteten Eides überwand, für Stephan zu gewinnen. Diese drei allein setzten denn auch am 22. Dezember 1135 die Krönung des neuen Königs in Westminster ins Werk.

Damit war jedoch noch nicht alles gewonnen. Stephans Legitimität stand, besonders dem Erbrecht der Kaiserin gegenüber, auf schwachen Füßen<sup>8</sup> und bedurfte, um auf dauernde Anerkennung rechnen zu können, einer höheren Sanktion; diese konnte nach dem Präzedenzfall Wilhelms des Eroberers nur die römische Kurie verleihen. Auch dieser Schritt scheint, obwohl das nicht offiziell verbürgt ist, von vornherein im Programm Bischof Heinrichs gestanden zu haben. Jedenfalls muß er die nötigen Verhandlungen mit seinem Bruder, dem Grafen Theobald von Blois, und dem König von Frankreich, die sich sogleich an der Petition der englischen Geistlichen beteiligten,<sup>9</sup> schon im voraus geführt haben, denn die für Rom bestimmten Boten konnten unmittelbar nach der Krönung<sup>10</sup> mit den fertiggestellten Schriftstücken aufbrechen; nur so war es möglich, daß Stephan schon im April in Oxford das, allerdings nur vertrauliche, Anerkennungsschreiben des Papstes<sup>11</sup> in der Hand hatte.<sup>12</sup>

---

zutreffende Interpretation dieser Bürgschaftsleistung gibt. Der Primas verlangte als Bedingung der Krönung von Stephan einen Eid, daß er die Freiheit der Kirche respektieren wolle, Bischof Heinrich verbürgte sich für die Haltung des Eides, der dann später in Oxford in der berühmten Freiheitsurkunde des Königs seine schriftliche Formulierung erfuhr.

7. Vgl. die Berichte Malmesb. H. N. 539, und Gesta Steph. 9.

8. Vgl. die eingehende Erörterung dieser Frage bei Rößler 140 ff.

9. Rich. of Hexham 147 f. (J-L. 7804): Innocenz II. beruft sich auf die „scripta venerabilium fratrum nostrorum, archiepiscoporum, episcoporum earundem regionum et ... Francorum regis ... et comitis Theobaldi.“

10. *ibid.* Innocenz II. sagt: divinae miseratio pietatis ... te in regem eligere et a praesulibus regni consecrari providit, und: quod de te factum est, gratum habentes ...

11. John of Hexh. 288 sagt einfach: Innocentius papa, litteris ab Apostolica sede directis, eundem regem Stephanum in negotiis regni confirmavit, als handle es sich um eine öffentliche und offizielle Anerkennung; über das unentschiedene Doppelspiel der Kurie in dieser Sache vgl. Böhmer 333 f.

12. Ueber die Zeitdauer, die eine Reise von London nach Rom in Anspruch nahm, vgl. R. L. Poole, The early correspondence of John of



In Oxford also konnte man den Staatsstreich im wesentlichen als gelungen ansehen. Vorwiegend durch geschickt geführte Verhandlungen mit dem Kastellan von Winchester, dem englischen Klerus, dem König von Frankreich, dem Grafen Theobald und der römischen Kurie war das Ziel erreicht worden, es war die Leistung eines politischen Kopfes ersten Ranges, und König Stephan mußte sich klar darüber sein, daß es in erster Linie sein geistlicher Bruder war, dem er Krone und Reich verdankte.<sup>13</sup>

Was aber waren die tieferen Motive Bischof Heinrichs für eine solche Handlungsweise, und was bezweckte er mit dieser offensichtlich widerrechtlichen Erhebung seines Bruders auf den englischen Thron?

Vielleicht glaubte er, durch den König als Mittelsperson, die Geschicke Englands praktisch selber leiten zu können, dafür spricht die Bürgschaft, die er bedingungslos für den Bruder leistete. Es zeigte sich aber, daß der König, einmal im Besitz der Macht, diese auch selbständig ausüben wollte, und nicht nur ohne, sondern gelegentlich gegen seinen geistlichen Bruder vorging. Verstimmungen waren unausbleiblich, und das absolute Fiasco der königlichen Politik, sowohl wie persönlicher unbefriedigter Ehrgeiz, dazu eine wirkliche Notlage, trieben ihn schließlich zu einem Versuch mit der Gegenpartei. Aber in Heinrich steckte noch mehr als der Enkel des Eroberers, der ehrgeizige Machtwille des Politikers, der miles! Ueber den persönlichen Zielen stand ein unpersönliches Ideal: die Kirche. Hier begegnete er sich in seinen Ansichten mit Erzbischof Wilhelm von Canterbury, der ihm in seinen Bemühungen um die Sicherung der englischen Kirche ein unbedingter Helfer und Genosse wurde. In diesem Sinne ist die große Freiheitsurkunde Stephans,<sup>14</sup> die er im April 1136 in Oxford erließ, zu werten,

---

Salisb., Brit. Acad. London 1924. Poole nimmt als äußerstes Minimum für Eilboten 30 Tage an, meistens war die Reise nicht unter 7 Wochen zu machen.

13. Heinrich selbst spricht von Stephans Thronbesteigung als von einer ganz natürlichen und legalen Sache, *Domerh.* II. 310.

14. *Rich. of Hexh.* 148 ff.; *Stubbs, Select Charters* 114; *Malmesb. H. N.* 541 f.

sie stellt einen Vertrag zwischen Kirche und Staat dar: die Kirche, Bischof Heinrich sogar durch seine ganz persönliche Bürgschaft, erkennt Stephan als König an und stellt sich ihm als Garant für Krone und Reich, dafür verspricht Stephan der Kirche „Freiheit“ im weitestgehenden Sinne, d. h. er gibt unbedenklich in den ersten Monaten seiner Regierung alles das aus der Hand, was Heinrich I. in jahrelangem Kampf gegen Anselm von Canterbury im Londoner Konkordat für die Staatsgewalt gerettet hatte, er verzichtet tatsächlich auf einen so großen Teil seiner Macht, daß von einer einheitlichen Zentralgewalt kaum noch die Rede sein konnte. Die Kirche, ganz im Sinne gregorianisch-hochkirchlicher Ideen von jeder Einmischung weltlicher Gewalten befreit,<sup>15</sup> stellte fortan einen Staat im Staate dar, was unter diesen bestimmten Bedingungen praktisch sogar auf eine Abhängigkeit des Königs von der Kirche hinauslaufen mußte, ein hoher Preis für seine Anerkennung als König.

Diese Urkunde Stephans, deren Redaktion wohl dem vereinigten Bemühen von Erzbischof Wilhelm und Heinrich zugeschrieben werden muß, ist programmatisch. Sie ist das erste Beispiel einer englischen Wahlkapitulation, und zwar in der Form, in der Heinrich sie noch zu wiederholten Malen englischen Thronkandidaten gegenüber durchzusetzen versucht hat,<sup>16</sup> nämlich als ein Vertrag gleichberechtigter Kontrahenten, durch den er zweierlei zu erreichen suchte:

1. p r i n z i p i e l l : Sicherung eines entscheidenden Uebergewichts der geistlichen über die weltliche Gewalt;
2. p e r s ö n l i c h : Zubilligung des maßgebenden Einflusses bei den wichtigsten Regierungsgeschäften für sich selber.<sup>17</sup>

---

15. Vgl. die einzelnen Punkte der Urkunde bei Rich. of Hexh. 148 ff. u. Böhmer 332.

16. S. unten S. 27 u. S. 40.

17. Wie sehr Prinzipielles und Persönliches in Heinrichs Wünschen für sich und die Kirche ineinander übergingen, zeigen seine Forderungen, die er auf dem Osterhoftag 1136 für seine eigenen Kirchen, Glastonbury und Winchester, erhob. Sie eröffnen, schon ganz im Sinne des „Restitutionsparagraphen“ der späteren Oxforder Urkunde, den Reigen der zahllosen Schenkungs- und Bestätigungsurkunden Stephans für die Kirche.

Diese beiden Punkte bestimmen seine Handlungsweise während der ganzen Regierungszeit Stephans.

## § 2. Die ersten Jahre unter Stephan.

Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß der zum Regieren fähigere von den beiden Brüdern der Bischof war. Stephans leichtes, liebenswürdiges, aber schwankendes Temperament brachte die feste Energie nicht auf, die nötig war, um sich in seiner Lage durchzusetzen. Heinrich geriet denn auch in den kommenden Jahren immer mehr in die Rolle des Politikers und Staatsmanns hinein, und bei mehr als einer Gelegenheit zeigte es sich, wie sehr der König der besseren Einsicht und der eiserne Willenskraft seines Bruders bedurfte.

So rächte es sich z. B. bitter, daß Stephan im Sommer<sup>18</sup> 1136 bei der Belagerung von Exeter mehr seinem Gefühl als dem weitsichtigeren Rat Bischof Heinrichs folgte und diese erste Rebellion<sup>19</sup> nicht sogleich mit schonungsloser Härte unterdrückte, um sich für die Zukunft in Respekt zu setzen. Heinrich, der sich über die Notlage der in der Stadt eingeschlossenen Rebellen orientiert hatte, riet, nur eine bedingungslose Kapitulation anzunehmen.<sup>20</sup> Daß Stephan sich beschwätzen ließ, ritterliche Milde walten zu lassen, hatte nur zur Folge, daß die Fackel des Aufruhrs nun auch in andere Teile des Reichs getragen wurde und ein langjähriger Kleinkrieg die Kräfte des königlichen Heeres zersplitterte. Heinrich suchte zu retten, was noch zu retten war. Er blieb als Kommandant in der verlassenen

---

in denen er unbedenklich Reichsgut und Regalien preisgab. Für Winchester allein werden auf diesem Hoftag 4 Urkunden ausgestellt, durch die im ganzen 9 Besitzungen an den Bischof „zurückgegeben“ werden (Galbraith nr. XXXVI; Liber niger II. 808 ff.; Cal. Charter Rolls III. 352, 4 u. 5); für Glastonbury eine (Domerh. II. 327), über alles weitere vgl. Kap. 3, § 3 u. 4.

18. Die Belagerung dauerte 3 Sommermonate, denn die Brunnen trockneten aus, wodurch die Besatzung schließlich zu Kapitulationsangeboten gezwungen wurde.

19. Ueber die Rebellion des Balduin von Redvers vgl. Rößler 179 ff.

20. Gesta Steph. 26 f.

Burg zurück<sup>21</sup> und bemühte sich wenigstens in diesem Teile Englands die Autorität Stephans nach Möglichkeit zu sichern, wahrlich die Aufgabe eines miles und nicht eines monachus!

Ganz ähnliche Dinge ereigneten sich etwa 1½ Jahre später bei der Rebellion der Beauchamps, die sich in der Festung Bedford verschanzt hatten. Stephan, der infolge beunruhigender Gerüchte noch eben vor dem Weihnachtsfest 1137 von seiner einzigen Reise in die Normandie zurückgekehrt war, traf zum Fest mit seinem Bruder in Dunstable zusammen<sup>22</sup> und wollte im ersten Zorn, trotz der Heiligkeit der Festtage, sofort gegen die Rebellen vorgehen. Bischof Heinrich riet, mit der Belagerung bis nach dem Feste zu warten,<sup>23</sup> da der moralische Eindruck einer solchen Mißachtung der kirchlichen Feiertage die allgemeine Stimmung zu Ungunsten des Königs beeinflussen mußte. Stephan jedoch setzte eigensinnig seinen Willen durch und — erreichte nichts. Heinrich zog sich verärgert vom Hofe zurück, und das königliche Heer bemühte sich von Goldington aus<sup>24</sup> 5 Wochen vergebens, Bedford einzunehmen. Stephan sah sich schließlich genötigt, seinen Bruder zurückzurufen, der dann mit dem ihm eigenen Geschick durch diplomatische Verhandlungen einen Ausgleich zustande brachte. Auf seinen Rat hin übergaben die Grafen die Burg.<sup>25</sup>

Inzwischen war Bischof Heinrichs Einfluß in England noch erheblich gewachsen; denn nach dem Tode Wilhelms von Canterbury, am 21. November 1136, erschien er allein als der gebene Mann, in die Stelle des Primas einzurücken. Damit wäre ihm dann auch offiziell die Leitung der englischen Kirche und die Stellung als erster Ratgeber des Königs der Tradition

---

21. *ibid.* 28: (Stephanus rex) castellum Exoniense cum adiacente provincia in episcopi Wint. dispositione relinquens Balduinum ... fuit subsecutus.

22. John of Worc. 45.

23. Ord. Vit. V. 103 f.: Stephanus vero rex cum in Angliam venisset ... indignatus, contra rebelles importune arma sustulit, et prohibente fratre suo Henrico Guentoniensi presule, Bedafordum obsedit, ibique Natale Domini ... peregit et nihil profecit.

24. Domerh. II. 328.

25. Ord. Vit. V. 104: Tandem pontifici post quinque septimanas advenienti, adquieverunt, et, per eius consilium ... oppidum reddiderunt.



gemäß zugefallen. Offenbar ist er auch in aller Form gewählt worden,<sup>27</sup> doch hing die Bestätigung dieser Wahl noch von der Erlaubnis des Papstes zur Translation ab. Um hierüber mit der Kurie zu verhandeln, begab sich Heinrich noch im Dezember des Jahres 1136 in die Normandie. Den Winter über blieb er in Nordfrankreich und verkehrte von hier aus durch Boten mit Innocenz II. in Pisa.<sup>28</sup> Die Verhandlungen schleppten sich jedoch ohne Erfolg hin, und Heinrich machte merkwürdigerweise keinerlei Anstalten, selbst an die Kurie zu gehen, um seinen Wünschen den nötigen Nachdruck zu verleihen. Vielmehr erwartete er die Ankunft des Königs, mit dem er im Frühjahr 1137 in Rouen zusammentraf.<sup>29</sup> Möglicherweise hielt ihn die Teilnahme an den wichtigen Unterhandlungen, die Stephan um diese Zeit mit Gottfried von Anjou und dem König von Frankreich führte, im Norden fest. Heinrich kehrte jedenfalls noch im Laufe des Jahres 1137 nach England zurück,<sup>30</sup> ohne mehr erreicht zu haben, als daß man die Verwaltung der Erzdiözese einstweilen in seinen Händen ließ.<sup>31</sup>

---

27. Ord. Vit. V. 79: Henricus frater Stephani regis ad regendam metropolim electus est.

28. *ibid.*: quia episcopus, secundum decreta canonum, de propria sede ad aliam ecclesiam nisi auctoritate Romani pontificis promoveri nequit, praefatus praesul Guentoniensis in Adventu Domini mare transivit et, legatis Picenum ad Innocentium papam missis, in Neustria ipse hiemavit.

29. Round, *Doc. in France*, nr. 1055; bezeichnenderweise ist dies die einzige außerhalb Englands ausgestellte Urkunde, die Heinrichs Zeugenunterschrift trägt, sein politischer Einfluß beschränkte sich ganz und gar auf England.

30. Wann, ist nicht zu ermitteln, jedenfalls jedoch vor dem König; vgl. oben S. 16.

31. Vgl. Böhmer 336 u. Anm. 2, der bemerkt, daß Heinrich 1137/8 in Canterbury Jurisdiktion übte, wenn auch nicht als Legat, wie Gerv. Cant. I. 101 f. behauptet. In keiner der Quellen ist im übrigen die Rede davon, daß Innocenz Heinrich die Translation geradezu verweigert habe. Dies ist auch sicher nicht während der Verhandlungen 1136/7 geschehen, denn, wie im folgenden noch zu zeigen sein wird, war Heinrich sich noch Weihnachten 1138 seiner Sache ganz sicher. Innocenz mußte ihm also Zusicherungen irgendwelcher Art gemacht haben, vielleicht hat er damals schon die Sendung eines Legaten in Aussicht gestellt und Heinrich bis dahin vertröstet.

Die steigende Macht der englischen Kirche unter Führung Bischof Heinrichs erregte allmählich das Mißtrauen und die Eifersucht der weltlichen Barone. Schon vor Exeter hatten sie, aus einer Art Solidaritätsgefühl mit dem belagerten Balduin heraus, gegen Heinrich intriguiert, und, was mehr ist, der König hatte auf sie gehört. Empfindlicher Geldmangel trieb den König jetzt mehr und mehr in ihre Arme. Selber unsicher und jedem Einfluß zugänglich, ließ Stephan sich dazu verleiten, seinen Vertrag mit der Kirche zu mißachten und nach dem übel berüchtigten Muster des Wilhelm Rufus die reichen englischen Klöster erbarmungslos auszuplündern.<sup>32</sup> Die unmittelbare Folge eines solchen Vorgehens war eine wachsende allgemeine Unsicherheit, niemand wußte mehr, wie er eigentlich mit dem König dran war. So kam es, daß jeder nach Möglichkeit sich selber zu schützen suchte, und ein fieberhaftes Bauen fester Burgen, der weltlichen sowohl wie der geistlichen Vasallen, erfüllte demgemäß das Jahr 1138,<sup>33</sup> ohne daß Stephan imstande gewesen wäre, dem Einhalt zu tun. Auch Bischof Heinrich, der nun mit Recht dem Bruder zu mißtrauen begann, sah keinen anderen Ausweg; er errichtete in diesem Jahre nicht weniger als 6 starke Festungen,<sup>34</sup> und andere Prälaten, vor allem der mächtige Roger von Salisbury und die Bischöfe von Lincoln und Ely, seine Nepoten, taten es ihm nach.

Gegen diese letzteren richteten sich denn auch die fortgesetzten Beschwerden und Verdächtigungen der weltlichen Lords. Sie durchschauten Stephans Unfähigkeit, eine politische Situation selber klar zu erkennen, und redeten ihm ein, die Kirche konspirierte mit den Anjous und würde im entscheidenden

---

32. Malmesb. N. H. 543: consilarii ... persuadebant ei nunquam ei debere carere denariis, dum monasteria essent referta thesauris.

33. Vgl. Ann. de Wint. a. 1138: Non fuit alicuius meriti vel momenti in Anglia, qui non faceret aut infortiaret munitionem in Anglia.

34. *ibid.* In Winchester baute Heinrich aus dem Abbruchmaterial des alten Palastes des Eroberers ein gewaltiges Kastell, Wolvesey Castle (Gir. Cambr. VII. 46), dessen imposante Ruinen noch heute einen Begriff seiner einstigen Festigkeit geben, außerdem, zum Schutze seiner bischöflichen Residenzen im Lande, 5 weitere Burgen: Farnham (vgl. darüber V. C. H. Surrey II. 599 ff.), Merton, Wantham und Dunton.

Moment die Burgen der Gegenpartei ausliefern. An des Königs eigenen Bruder wagten sie sich allerdings nicht heran. Der König aber ließ sich durch diese Intriguen<sup>35</sup> zu dem ungeheuerlichen Rechtsbruch von Oxford, am 24. Juni 1139, verleiten. Die Prälaten wurden mit kältester Berechnung in eine Falle gelockt, auf einen nichtigen Vorwand hin überfallen, entwaffnet und gefangen gesetzt, nur der Bischof von Ely entkam. Der Burgen bemächtigte sich der König teils durch Gewalt, teils durch brutalste Repressalien gegen die Gefangenen, und die großen Vermögen, vor allem der immense Reichtum Bischof Rogers, dienten dazu, die gänzlich zerrütteten königlichen Finanzen zu sanieren. Es war ein Schlag gegen die Kirche, der Stephan fast ausschließlich seine Krone verdankte, der selbst die Besonnensten empören mußte. Das Vertrauensverhältnis zwischen König und Kirche war zerbrochen. Am tiefsten aber wurde dadurch natürlich getroffen und verletzt der Mann, der tatsächlich und rechtmäßig ihr Haupt und Führer war, Bischof Heinrich von Winchester, der mit seiner eigenen Person dafür gebürgt hatte, daß der König seine der Kirche gegebenen Versprechungen halten würde. Es ist nur zu begreiflich, daß er sich jetzt der Machtmittel bediente, die ihm die geistliche Gewalt in die Hand gab; diese aber war größer als irgend jemand ahnte: Heinrich trat, zur großen Bestürzung des Königs, als päpstlicher Legat hervor.

---

35. Es läßt sich in keiner Weise belegen, ob die Verdächtigungen der Barone gegen Roger und seine Nepoten berechtigt waren. Rößler (216) findet darin eine Stütze für seine Interpretation der Malmesbury-Stelle H. N. 545 und behauptet, Robert von Gloucester sei „vor allem durch englische Bischöfe aufgefordert, nach England hinüber gekommen“, was schon Böhmer 337 Anm. 4 mit Recht in Frage stellt. An anderer Stelle (229) meint Rößler selber, das Vorgehen Stephans sei „unter dem Gedanken einer umfassenden Säkularisation“ geschehen, der dann auf einem bald darauf abgehaltenen Hoftag zum Prinzip erhoben sei (Gesta Steph. 51). Geldnot hat wohl jedenfalls Stephans Handeln mitbestimmt, für die Schuld der Opfer fehlte es immerhin an Beweisen. Was Stephan tat, trägt ausgesprochen den Stempel eines Rechtsbruches und nicht eines Rechtsverfahrens.

### § 3. Stellung der Kurie zu den englischen Verhältnissen.

Die Uebertragung der Legation an Heinrich von Winchester bedeutete eine Stellungnahme der Kurie für Heinrich, aber gegen König Stephan. Das kennzeichnet die Lage. Es genügt aber m. E. auch andererseits, das so unerklärlich Scheinende zu erklären, daß nämlich Heinrich mehrere Monate zögerte, ehe er seine Ernennung zum Legaten in England bekannt machte.<sup>36</sup> Er suchte tatsächlich mit dem Bruder auszukommen, solange es ging, und, frei von der Schwäche eitler Naturen,<sup>37</sup> wartete er auf eine Gelegenheit, die ein autoritatives Eingreifen von seiner Seite nötig machte.

Was für Motive aber gaben bei der Kurie den Ausschlag, gerade Heinrich, und zwar in diesem Augenblick, die Legation zu übertragen? Die schwankende Haltung des Papstes sowohl in der Thronfolgefrage, wie Heinrichs Ansprüchen auf Canterbury gegenüber ist bereits bekannt; im Jahre 1138 standen die Dinge noch so, daß Heinrich hingehalten wurde, König Stephan sich einer halben Anerkennung erfreute, während man zur selben Zeit den Anjous unbestimmte Hoffnungen machte. Diese Haltung erklärt sich zum Teil sicher aus dem Druck des anakletianischen Schismas, das die Aktionsfreiheit des Papstes beträchtlich hemmte. Denn sobald Innocenz allgemein anerkannt war, ergriff er auch die so lockende Gelegenheit, in die englischen Verhältnisse einzugreifen. Offenbar zur Orientierung über die wahre Lage der Dinge sandte er im Sommer des Jahres 1138 Alberich von Ostia als Legaten nach England.<sup>38</sup> Dieser mußte, vor allem nach dem eindrucksvollen Sieg über die Schotten, am 22. August des Jahres, die Ueberzeugung gewinnen, daß Stephans Königtum sich langsam festige. In der Tat war der König gerade in diesen Herbstmonaten in einer ungewöhnlich

---

35. Nach Malmesb. H. N. 550 soll die Ernennung Heinrichs schon am 1. März 1139 erfolgt sein, vgl. auch Böhmer 340, Anm. 3.

37. Malmesb. H. N. 550 f: *Exceptum id* (nämlich die Ernennung zum Legaten) *summo favore, quod, diuturnitate temporis temperantiam suam ostendens episcopus, non se praeupta legatum promulgasset jactantia.*

38. H. Tillmann 38 ff.



günstigen Lage, ohne jedoch stark genug zu sein, den Legaten bei seinen umfassenden Visitationen der englischen Kirche irgendwie einzuschränken oder auch den ihm gebührenden Einfluß bei der Synode auszuüben, die der Legat für den 11. Dezember nach Westminster<sup>39</sup> berief. Wahrscheinlich auf Alberichs Bericht hin entschloß sich also die Kurie, Stephan auf dem Laterankonzil des folgenden Jahres endlich offiziell anzuerkennen.<sup>40</sup>

Anders stand es mit Heinrichs Ansprüchen auf den Primatstuhl. Die Neubesetzung Canterbury's stand als einer der wesentlichsten Punkte in dem Programm des Legaten, sie sollte auf der oben erwähnten Westminster-Synode, im Dezember des Jahres, zur Verhandlung kommen.<sup>41</sup> Bischof Heinrich erschien auf dieser Synode in der festen Zuversicht, daß es sich bei dieser Wahl um nichts weiter als um die offizielle Bestätigung der ihm von Innocenz gemachten Zusagen handeln würde. Allein die Verhandlungstage vom 11. bis 24. Dezember gingen in rein reformatorischer Tätigkeit hin, der Legat erließ eine Reihe Canones, die teils Uebelstände abstellen, teils den kurialen Einfluß stärken sollten, am 24. endlich, schon „soluto concilio“, also nach dem Abschluß der offiziellen Verhandlungen, beauftragte der Legat Heinrich, in St. Paul's die Diakonatsweihe des Richard von Belmeis vorzunehmen,<sup>42</sup> und während seiner Abwesenheit wurde von ein paar Eingeweihten in einer geheimen Sitzung nicht Heinrich, sondern ein Kandidat des Königs,<sup>43</sup> Theobald von Bec, zum Erzbischof gewählt;<sup>44</sup> nicht einmal der Konvent des Kathedralklosters war vollzählig dabei vertreten. Die Sache, die wohl schon vorher zwischen König und Legat verabredet war, muß in einer ganz kurzen Sitzung zum Abschluß gebracht sein, denn die öffentliche Verkündigung der vollzogenen Wahl

---

39. John of Worc. 53.

40. Böhmer 338.

41. Ueber die ganze Wahlhandlung vgl. Böhmer 374 ff., auch das Auforderungsschreiben Alberichs an den Prior Jeremias, die Wahl in allen Formen des kanonischen Rechts vorzubereiten, bei Gerv. Cant. I. 100 f.

42. Rad. de Diceto I. 252.

43. Vgl. Opera Lanfranci, I. 337 f.

44. Gerv. Cant. I. 109; John of Worc. 53.

durch den Bischof von Lincoln traf Heinrich noch beim Weiheakt in St. Paul's. Der Schlag kam ihm so völlig unerwartet, daß er die eben begonnene Amtshandlung jäh abbrach und in hellem Zorn die Kirche verließ.<sup>45</sup> Welch eine seltsame Wendung! Die so feierlich angekündigte kanonische Wahl verlief im Sande, der Legat, der eben noch auf der Synode mit Betonung Grundsätze des kanonischen Rechts vertreten hatte, begünstigte ein Wahlverfahren, das einer Ernennung durch den König in der alten von der Kurie so hartnäckig angefochtenen Form gleichkam, obendrein, so scheint es, unter Mißachtung der Wünsche seines Auftraggebers, Innocenz II., der Heinrich sonst in jeder Weise begünstigte.<sup>46</sup> Mit welchen Mitteln Stephan es erreichte, die Wahl seines Bruders zum Erzbischof zu hintertreiben, bleibt unklar, doch muß man annehmen, daß kirchenpolitische Erwägungen den Wünschen des Königs entgegenkamen. Daß Innocenz nicht daran dachte, Heinrich fallen zu lassen, bewies er durch die sofortige Uebertragung der Legation an ihn. Doch scheint es, als habe man bewußt die bisher mit so viel Glück geführte einheitliche Leitung der englischen Kirche auflösen und durch zwei rivalisierende Gewalten, die man eventuell gegeneinander ausspielen konnte, eine Einbruchsmöglichkeit für den kurialen Einfluß schaffen wollen.

Obschon Heinrich sicherlich die Absichten seines Bruders durchschaute, ließ er sich doch erst, wie schon erwähnt, durch den Gewaltakt von Oxford dazu bewegen, seine Autorität im Interesse der schwer geschädigten Kirche geltend zu machen.

#### § 4. Heinrich als päpstlicher Legat, seine Stellung zwischen den Parteien.

Als päpstlicher Legat sah Heinrich die Möglichkeit der Erfüllung seiner Wünsche, sowohl der prinzipiellen wie der persönlichen, in greifbarer Nähe. Ganz im Sinne der gregorianischen Ideen fühlte er sich als Repräsentant einer übergeordneten Instanz berechtigt, auch über weltliche Angelegenheiten die

---

45. Gerv. Cant. I. 109.

46. Vgl. Böhmer 347.

letzte Entscheidung zu treffen und sogar den König zur Verantwortung zu ziehen. Nachdem dieser sich persönlichen Vorstellungen des Bruders wegen seines Verfahrens gegen die Bischöfe unzugänglich gezeigt hatte,<sup>47</sup> berief Heinrich eine Synode nach Winchester ein (29. August bis 1. September),<sup>48</sup> um über Stephan nach den Grundsätzen des geistlichen Rechts zu befinden (*vigorem canonum experiendum ratus*). Dies geschah bemerkenswerterweise in vollem Einverständnis mit Erzbischof Theobald und der übrigen englischen Geistlichkeit. Heinrichs Verhalten auf dieser Synode ist äußerst charakteristisch für die Ideen, die er vertrat. Er begann mit der Verlesung des päpstlichen Dekrets, das ihm die Legation in England übertrug, entwarf dann das Programm der Synode in einer lateinischen Rede (*Latialiter, ad litteratos habitus*), offenbar um durch diese Form den rein geistlichen Charakter der Versammlung zu betonen, und stellte schließlich Stephan, der sich einem solchen Verfahren zu entziehen suchte, ein Ultimatum, sich entweder vor ihm, dem Legaten, zu verantworten oder sich dem kanonischen Rechtsspruch bedingungslos zu unterwerfen. Das war deutlich genug. Heinrich glaubte wohl mit einem kühnen Griff sich ein für allemal zum Herrn der Situation machen zu können. Allein die Stellung des Königs war bei weitem nicht so erschüttert, wie die meisten glaubten, die geschlossene Opposition der Kirche schloß auch die weltlichen Magnaten zusammen, und die zugespitzte Formulierung kanonisch-rechtlicher Grundsätze rief, nun schon automatisch nach dem Vorgang früherer Normannenkönige,<sup>49</sup> die Berufung auf die Traditionen des englischen Staatsrechts bei der Königspartei hervor. Heinrich drang mit seinen Forderungen nicht durch, er mußte einsehen, daß er den Bogen überspannt

---

47. Malmesb. 551.

48. *ibid.* 550—55, der ausführlich den Verlauf der Synode schildert, ferner: Ann. Waverl. a. 1139; Henr. Hunt. 266; John of Hexh. 301, der aber die politische Seite der Synode ganz übergeht.

49. Vgl. Sim. Dunelm. I. 184 ff.; Freeman, I. 102 ff. Schon Lanfrank weist in dem Prozeß gegen den Bischof Wilhelm von Durham dessen Ansprüche auf ein kanonisches Rechtsverfahren mit demselben Argument zurück, unter Berufung auf einen Prozeß des Eroberers gegen den Bischof von Bayeux.

hatte. Ein letzter Versuch, durch Verhandlungen etwas zu erreichen, — es wird erzählt, der Legat und Erzbischof Theobald hätten den König fußfällig gebeten, es nicht zu einem Bruch mit der Kirche kommen zu lassen,<sup>50</sup> — führten zu nichts. So zog sich denn Heinrich, und mit ihm ein Teil der englischen Geistlichkeit, vom Hofe zurück, um abzuwarten, wie sich die Dinge weiter entwickeln würden.

Die Sache komplizierte sich, als wenig später auch der andere Kronprätendent auf dem Schauplatz erschien: am 30. September landete die Kaiserin Mathilde mit ihrem Halbbruder, Robert von Gloucester, in England.

Bischof Heinrichs Verhalten den beiden Parteien gegenüber während der folgenden Jahre ist äußerst problematisch, und oberflächlich gesehen, scheint es wirklich die ungünstige Beurteilung zu verdienen, die es durchweg von der neueren Forschung<sup>51</sup> erfahren hat. Kein Wunder! Auch bei den zeitgenössischen Schriftstellern finden wir einen Niederschlag der wilden Gerüchte,<sup>52</sup> die sich bei der wachsenden Unsicherheit im Lande nur zu leicht verbreiten mußten. Das Erscheinen der Kaiserin, nur wenige Wochen nach der verfehlten Synode, erregte den Verdacht, daß Heinrich schon vorher mit den Anjous in Verbindung gestanden habe. Ein Gerücht tauchte auf, daß er mit dem Grafen von Gloucester auf dem Wege von Arundel nach Bristol eine vertrauliche Zusammenkunft gehabt habe,<sup>53</sup> und sein seltsamer Rat an den König, der in Arundel eingeschlossenen

---

50. Malmesb. 555: Legatus et archiepiscopus ... supliciter enim pedibus regis in cubiculo affusi, oraverunt ut miseretur ecclesiae ... nec pateretur fieri discidium inter regnum et sacerdotium; Henr. Hunt. 266: Legatus ... et Theobaldus Cant. archiepiscopus et omnes episcopi qui aderant ad pedes regis devoluti sunt devotissima supplicatione poscentes, ut episcopis ... possessiones ... redderet; Ann. Waverl. a. 1139: Archiepiscopus Cant. et ipse legatus supplicaverunt regi, et ceciderunt ad pedes eius, ut redderet episcopis ... saltem castella sua.

51. Vgl. vor allem Rößler 244 f.; Rounč 55; Böhmer 342; Norgate 309 ff.

52. Gesta Steph. 56; Gerv. Cant. II. 73.

53. *ibid.*: episcopus autem Winton. ... ut fama erat, comiti occurrens, pacis et amicitiae stabilis inter se pactione peracta, virum indemnem abire permisit, doch fügt der Chronist Stephens sofort hinzu: omni sane sentienti dubium constat et prorsus incredibile.



Kaiserin gegen Uebergabe der Burg sicheres Geleit nach Bristol zu ihrem Bruder zu gewähren, scheint den Verdacht verräterischer Absichten zu bestätigen. Beweisen läßt sich nichts dergleichen, im Gegenteil, das Verhalten des Legaten in der Folgezeit (siehe unten S. 26) zeigt, daß ganz andere Motive seine Handlungsweise bestimmten.<sup>54</sup> Ihm lag nicht an dem Sieg einer Partei, sondern sein Bestreben ging auf Frieden. Als päpstlicher Legat fühlte er sich über den Parteien stehend, die Gegner zu versöhnen mußte seine vornehmste Aufgabe sein; denn nur unter beruhigten Verhältnissen konnte die Kirche gedeihen, und die Legation ein wohlthätiges Werkzeug in seiner Hand sein. Auf dem Hintergrund eines dauernden Bürgerkrieges war seine Aufgabe nicht zu lösen.<sup>55</sup> Die verschiedenen in dieser Absicht von Heinrich geführten Verhandlungen des Jahres 1140 sind ein hinreichendes Zeugnis für diese Behauptung.

Bezeichnenderweise begann er damit, sich mit Robert von Gloucester über Maßnahmen gegen die allgemeine Verwilderung der Sitten und die zunehmende Mißachtung geweihter Stätten und Personen geistlichen Standes zu einigen.<sup>56</sup> Nach dem Bericht Malmesbury's über seine Unterhandlungen scheinen politische Fragen dabei überhaupt nicht berührt worden zu sein. Die Bereitwilligkeit des Grafen, auf Heinrichs Wünsche einzugehen, führte jedoch zu keinem Ergebnis. Solange die Gegner sich unversöhnt gegenüberstanden, war es unmöglich, solche Maßnahmen mit Erfolg durchzuführen. Diese Erkenntnis war es zweifellos, die

---

54. Stutzig machen muß schon, daß Waleran von Meulan mit Bischof Heinrich zusammen die Kaiserin nach Bristol brachte. Waleran war um diese Zeit zweifellos einer der verlässlichsten Freunde des Königs, und wenn er den Plan Heinrichs billigte, mußten schon gewichtige Gründe dafür sprechen. Vielleicht hielt man es für zu gewagt, gerade im Osten ein Zentrum für die Gegenpartei zu schaffen, zudem konnte die Belagerung von Arundel lange dauern, Robert aber inzwischen Anhängerschaft gewinnen und halb England erobern, während das königliche Heer vor dieser einen Burg festlag. Auch für die, wie Rößler mit Recht betont, unbegreifliche Landung der Kaiserin gerade an diesem Punkt der Küste, sehe ich keinen Grund, Bischof Heinrich verantwortlich zu machen.

55. Malmesb. 564 f.: Legatus, qui nosset officii sui potissimum interesse ut pax conveniret ...

56. *ibid.* 560 f.

Heinrich zu den Vermittlungsversuchen zwischen den beiden Rivalen veranlaßte. Kurz nach Pfingsten 1140 kamen auf seinen Vorschlag Vertreter beider Parteien in Bath zusammen,<sup>57</sup> Heinrich selber, Erzbischof Theobald und die Königin von Seiten Stephans, Robert von Gloucester von Seiten der Kaiserin. Soviel wir über den Versöhnungsvorschlag Heinrichs wissen, stand er ganz auf der Linie seiner schon bei Stephans Erhebung vertretenen Grundsätze: Beide Parteien sollten sich dem Schiedsspruch der Kirche unterwerfen.<sup>58</sup> Es ist nicht erstaunlich, daß die Kaiserin, „ad bonum pronior“, zustimmte, Stephan aber ablehnte: sie hatte alles zu gewinnen, er nur zu verlieren, es ist jedenfalls m. E. nicht darauf zu schließen, daß die Vorschläge des Legaten für die kaiserliche Partei objektiv günstiger waren.<sup>59</sup>

Ebenso ergebnislos verlief ein weiterer Vermittlungsversuch Heinrichs, den er im Herbst des Jahres mit Hilfe des Königs von Frankreich und Theobalds von Blois zustande zu bringen versuchte. Er reiste zu dem Zweck am 30. September in die Normandie und verhandelte bis gegen Ende November mit den Fürsten und „vielen Geistlichen“ über die Wiederherstellung des Friedens in England.<sup>60</sup> Wieder gingen die Kaiserlichen ohne weiteres auf seinen Vorschlag ein, Stephan aber leistete passiven Widerstand.<sup>61</sup> Heinrichs diplomatische Künste versagten also, er mußte resignieren und den Dingen ihren Lauf lassen.

Die Entscheidung kam unerwartet schnell, als Stephan am 2. Februar 1141 in Lincoln den Truppen der Kaiserin in die

---

57. *ibid.* 564.

58. *ibid.*: Imperatrix ... ecclesiasticum non se vereri iudicium mandasset, et regii illud quam maxime nollent.

59. Vgl. Rößler a. a. O.

60. Malmesb. 564 f.: Legatus ... a rege Franciae et comite Theobaldo multisque religiosi ordinis personis, magno et sollicito tractatu de pace Angliae habito, reversus est in fine paene Novembris.

61. H. Tillmann (Anm. 163) hebt mit Recht gegen Rößler (266) hervor, daß Heinrichs Bemühungen um den Frieden offenbar ehrlich waren und nicht parteiisch die Kaiserin begünstigten. Es ist keinerlei Beweis zu erbringen, daß er „innerlich schon längst zu den Anjous gehörte“. Stephan hatte begründete Befürchtungen vor einem Schiedsspruch der Kirche, während es zu der geschickten Taktik Roberts von Gloucester gehörte, „Schutz der Kirche“ auf seine Fahnen zu schreiben.

Hände fiel. Bis zu diesem Augenblick hat Heinrich, trotz häufiger Verstimmungen, an Stephan festgehalten, seine Friedensvermittlungen wären sonst eine sinnlose Farce gewesen. Seine Haltung war nicht immer eindeutig, aber nirgends ist ein Beweis dafür zu finden, daß er schon heimlich zu den Anjous gehalten habe. Bemerkenswert ist ferner, daß alle seine Unternehmungen bisher in vollem Einverständnis mit Erzbischof Theobald erfolgten, der ihn sowohl auf der Synode von Winchester wie auch bei den Friedensverhandlungen unterstützte. Die Uebertragung der Legation an sich, so ungewöhnlich es war, daß ein einfacher Bischof und nicht der Primas sie führte, rief also offenbar keine Spaltung hervor.

#### § 5. Heinrichs doppelter Frontwechsel.

Es ist bekannt, daß Heinrich nach vorsichtigen Verhandlungen<sup>62</sup> sich jetzt bewegen ließ, die Kaiserin als Herrin von England<sup>63</sup> anzuerkennen. Auch sie freilich mußte, wie einst Stephan, vorher eine Wahlkapitulation (Vertrag von Wherwell) unterzeichnen, die überdies ungleich deutlicher als die Oxforder Urkunde die eigentlichen Ziele des Legaten enthüllte. Außer Anerkennung der besonderen Rechte der Kirche verlangte Heinrich für sich selbst ein förmliches Mitregiment in allen wichtigen Staatsgeschäften, besonders bei der Besetzung der Bistümer und Abteien. Er glaubte wohl, sich diesmal besser gesichert zu haben, und theoretisch war seine Stellung jetzt auch überragend. Nun machte er auch zum ersten Mal von seiner Autorität über den Primas Gebrauch, der sich auf seine Aufforderung, wenn auch zögernd, kurz darauf der Kaiserin in Wilton anschloß.<sup>64</sup> Das Verhältnis der beiden Prälaten wurde dadurch höchstens vorübergehend getrübt, die folgenden Ereignisse zeigen sie schon wieder in vollem Einvernehmen.

---

62. Malmesb. 572 f., die Verhandlungen zwischen den beiden Lagern liefen vom 16. Februar bis 2. März 1141.

63. Ueber Mathildes „Dominat“ vgl. Rößler 290 ff. und 424 ff.

64. Böhmer 343 f.

Die dramatischen Vorgänge der nächsten beiden Jahre sind schon so oft dargestellt worden, daß ich mich hier darauf beschränken kann, sie kurz zu skizzieren.

Die Herrschaft der Kaiserin erwies sich nur als ein kurzes Intermezzo von wenigen Monaten. Durch rücksichtslose Mißachtung der in Wherwell eingegangenen Verpflichtungen und persönliche Kränkungen<sup>65</sup> verscherzte sie sich die Sympathien des Legaten, der, wohl schon vor dem Londoner Aufstand im Juli 1141, nun wieder die Verbindung mit der Partei des Königs aufnahm.<sup>66</sup> Die Begebenheiten in London führten zum völligen Bruch, Heinrich löste ohne zeitraubende Verhandlungen mit den Bischöfen die Anhänger Stephans von dem von ihm selber über sie verhängten Bann,<sup>67</sup> und suchte durch seine rasch verbreiteten Anklagen die öffentliche Meinung gegen Mathilde zu beeinflussen. Offener Kampf war jetzt unvermeidlich, und, wenn Heinrich auch, wie wir gesehen haben, solange es nur irgend möglich war, den Weg der diplomatischen Verhandlungen vorzuziehen pflegte, so zeigte er sich doch im Augenblick der Not auch einer solchen Situation völlig gewachsen. Der Kampf ging um Winchester,<sup>68</sup> wohin Heinrich sich von London aus sofort begeben hatte. Hier suchte er sich sogleich durch einen kühnen Handstreich in den Besitz des strategisch wichtigsten Punktes, des

---

65. Ueber Mathildes unwürdige Behandlung ihrer nächsten Freunde vgl. Gesta Steph. 75. Heinrich persönlich verletzte sie außerdem durch ihr eigenmächtiges Vorgehen in der Durhamers Bischofswahl (Sim. Dunelm. Cont. I. 145 ff.) und vor allem durch ihre schroffe Weigerung, Stephans Sohn, Eustach, sein väterliches Erbe zu sichern (Malmesb. 578; Cont. Flor. Wigorn. II. 132).

66. Malmesb. 579; Gesta Steph. 78, durch eine vertrauliche Zusammenkunft mit der Königin in Guildford, während die Kaiserin noch in London herrschte, bereitete Heinrich seinen zweiten Frontwechsel vor.

67. Heinrich hatte die Anhänger Stephans auf der Winchester-Synode, April 1141, gebannt, über diese Synode vgl. unten S. 30, Anm. 73 u. S. 31.

68. Diese seltsame Doppelbelagerung der Stadt Winchester ist häufig genug dargestellt worden, vgl. Round, Mandeville, 125 ff.; Norgate, Angevin Kings, 325 ff.; Rößler, Kaiserin Mathilde, 318 ff. Die Quellen, auf die sich die neueren Forscher stützen sind: Malmesb. 580 ff.; Gesta Steph. 79 ff.; Cont. Flor. Wigorn. II. 133 ff.; John of Hexh. 310; Henr. Hunt. 275 ff.; Ann. Winton a. 1141.



königlichen Kastells am Westtor der Stadt, zu setzen.<sup>69</sup> Wäre dieser Plan geglückt, so wäre jedenfalls der Stadt Winchester das schwere Schicksal eines siebenwöchigen Kampfes, eines verheerenden Brandes und einer hemmungslosen Ausplünderung durch eine verwilderte Soldateska erspart geblieben. Durch das überraschend schnelle Eingreifen der Kaiserin, vor der sich Heinrich nur noch mit genauer Not auf seine Burg retten konnte, wurde die offenbare Absicht des Legaten, das unerfreuliche Intermezzo der kaiserlichen Herrschaft durch einen kurzen Kampf möglichst schnell zu Ende zu bringen, vereitelt. Die nahezu gleich starke Position beider Parteien, die jede, Mathilde im Westen, Heinrich im Osten der Stadt, über eine fast uneinnehmbare Burg verfügten, mußte die Belagerung in die Länge ziehen, und die zwischen beiden Punkten sich hinstreckende Stadt erbarmungslos dem Kampf ausliefern. Nur durch äußerste Mittel und ein so schonungsloses Vorgehen, daß die Zeitgenossen mit Entsetzen und Erbitterung davon berichten,<sup>70</sup> gelang es Heinrich, endlich eine Entscheidung herbeizuführen. Sie brachte ihm ein kostbares Pfand ein: Robert von Gloucester geriet in seine Gefangenschaft, während Mathilde nur mit knapper Not entkam.

Die erste Absicht Heinrichs, den Grafen unter gleichen Bedingungen gegen den König auszutauschen, scheiterte an dem Widerstand Roberts. Da kam der Legat auf den Gedanken, aus dem gefangenen Gegner einen neuen Thronkandidaten zu

---

69. Daß nur John of Hexham diese Nachricht bringt, ist kein Grund ihre Richtigkeit anzuzweifeln.

70. Unter dem Druck der Belagerung entschloß sich Heinrich endlich (nach 7 Wochen!) Brandfackeln in die Stadt zu schleudern, ein großer Teil der Stadt und die schöne, altberühmte Abtei Hyde Abbey wurden bei dieser Gelegenheit ein Raub der Flammen. Die Erschütterung hierüber spricht aus allen zeitgenössischen Berichten. Die Mönche von Hyde Abbey machte sich Heinrich dadurch zu unversöhnlichen Feinden, zumal er sie mit beispielloser Skrupellosigkeit zwang, die aus den Flammen geretteten Reste an reinem Edelmetall und kostbaren Steinen von dem berühmten goldenen Kreuz Knuts ihm auszuliefern, um aus dem Erlös seine Söldner zu bezahlen (Malmesb. 581; Liber de Hida, Introd. XLVII ff.; Ann. Wint. a. 1141).

machen.<sup>71</sup> Robert sollte „Dominus“, d. h. offizieller Mitregent Stephans werden, er sollte die volle Regierungsgewalt ausüben, der unter diesen Bedingungen befreite König nur den Namen und die Krone tragen.<sup>72</sup> Wäre Robert auf diese verlockenden Vorschläge eingegangen, so hätten wir wohl hier den Legaten einen dritten Wahlkontrakt schließen sehen, und zum dritten Mal den Versuch machen, den Beherrscher Englands an seine Bedingungen zu binden und unter die Autorität der Kirche zu zwingen. Robert aber blieb fest, und so kam es nach langwierigen Verhandlungen schließlich doch zum Austausch, dank den gemeinsamen Bemühungen des Legaten und Erzbischof Theobalds.<sup>73</sup> Nach der Freilassung beider war der Zustand von 1139 wiederhergestellt.

Dieser doppelte Frontwechsel innerhalb weniger Monate konnte Heinrichs Ansehen nur schädigen, die allgemeine Verwirrung nur steigern.

Beide Male hatte Heinrich die ganze Autorität der Kirche und seiner geistlichen Stellung eingesetzt, um erst Mathilde, dann wieder Stephan, zur Anerkennung zu verhelfen. Beide Male erhob er auf einer feierlichen Synode,<sup>74</sup> die er als päpstlicher Legat einberief und leitete, den Anspruch, als Vertreter der höchsten geistlichen Gewalt über die Krone Englands zu verfügen.<sup>75</sup> Wie er schon 1139 Stephan einem rein kanonischen Rechtsverfahren hatte unterwerfen wollen, so wurde im April

---

71. Malmesb. 588; Gerv. Cant. I. 122.

72. Vgl. die ganz ähnlichen Bedingungen bei dem Vertrag mit Heinrich von Anjou, unten S. 39.

73. Malmesb. 589.

74. Auf der Synode von Winchester, 7.—10. April 1141, wurde die Kaiserin anerkannt, auf der von Westminster, 7. Dez. 1141, wieder Stephan; über die erstere vgl. den ausführlichen Bericht Malmesbury's 574 ff., der selber daran teilnahm; über die zweite ebenfalls Malmesb. 583 f., der dies Mal aber nicht als Augenzeuge schreibt.

75. Vgl. die Formulierung von Heinrichs Anspruch bei Malmesbury: (clerus Angliae) ad cuius ius potissimum spectat principem eligere, simulque ordinare. Rößlers Behauptung (292), daß eine Synode nicht die Kompetenzen einer Wahlversammlung haben könne, stimme ich durchaus bei, Heinrich stellt diesen Anspruch auch keineswegs unter einem staatsrechtlichen Gesichtspunkt.

1141 in einer Geheimkonferenz der hohen englischen Geistlichkeit unter Ausschluß der Oeffentlichkeit über seine Absetzung verfügt (der weiteren Versammlung blieb am folgenden Tage nur noch die Möglichkeit der Zustimmung); und so wurde im Dezember desselben Jahres eine Wiederanerkennung auf Grund eines päpstlichen Schreibens gefordert. Die Anhänger des jeweils von Heinrich abgesetzten Fürsten traf der Bann, also auch eine rein kirchliche Strafe. Die einzig stichhaltige Begründung für Heinrichs Vorgehen, sowohl gegen Stephan wie gegen Mathilde, war in beiden Fällen die Klage auf Bruch der mit der Kirche geschlossenen Verträge. Alle weiteren Argumente waren der jeweiligen Situation angepaßt und wurden in ihrer sophistischen Fadenscheinigkeit wohl schon von den Zeitgenossen durchschaut. Es waren auch nicht irgendwelche Argumente, denen Heinrich seinen Erfolg verdankte, sondern seine positive Macht, die Autorität seiner Stellung, die zwingende Kraft seiner Persönlichkeit und seine erstaunliche Redegewandtheit.

Heinrichs Anspruch auf Unterordnung auch der entscheidenden weltlichen Angelegenheiten unter die Autorität der Kirche mußte andererseits ihn selber wie die Kirche überhaupt in der verhängnisvollsten Weise in die politischen Machtkämpfe und Rivalitäten der Zeit verstricken. Die drei Synoden, die er als päpstlicher Legat bisher abgehalten hatte, dienten im Grunde alle politischen Zwecken. Die eigentümliche Doppelsinnigkeit seines Charakters, in dem die angeborenen Machtinstinkte des Normannenfürsten sich mit den geistlichen Idealen einer ausgesprochen theokratischen Weltanschauung mischten, mußte sich in dieser unheilvollen Verquickung der geistlichen und weltlichen Sphäre auswirken: Heinrich verwickelte sich in Staatsgeschäfte, ohne das Gesetz des Staates über sich anzuerkennen.<sup>76</sup>

---

76. Es ist nicht ohne Interesse, sich einmal die Haltung der einzelnen führenden Prälaten Englands dem Staate gegenüber zu vergegenwärtigen: Lanfrank stellte sich bedingungslos unter das Gesetz des Staates. Heinrich verkörpert den ganzen Dualismus von Kirche und Staat, für dessen prinzipielle Ueberwindung Thomas Becket sich schließlich selbst zum Opfer brachte.

Die üblen Folgen traten nur zu bald hervor, denn der Thronstreit war mit dieser zweiten Erhebung Stephans noch nicht zu Ende, und in dem nun folgenden zerrüttenden Dauerkrieg, der ganz England in das tiefste Elend brachte,<sup>77</sup> rückt die Doppelstellung des Legaten erst vollends in das rechte Licht.<sup>78</sup>

---

77. Vgl. Davis, *The Anarchy of Stephan's Reign*, E. H. R. XVIII. 630 ff., der gegen die optimistische Auffassung von Round und Howlett nachweist, daß damals wirklich anarchische Zustände in England geherrscht haben. Sehr bezeichnend ist auch eine Stelle in dem Briefe Brian Fitz Count's an Heinr. von Winch. (s. Anm. 78), in dem es heißt: *non colligo unam acram bladi de terra [mea], et ideo est non mirum, si capio ex alieno ad vitam meam et meorum hominum sustentandam*. Es herrschte also einfach Faustrecht.

78. Ein interessantes Schlaglicht auf die Stellung des Legaten in dieser Zeit wirft sein Briefwechsel mit Brian Fitz Count, dem treuesten Anhänger Mathildes (ed. Davis, E. H. R. XXV. 297 ff.). Dieser Briefwechsel fällt wahrscheinlich in das Ende des Jahres 1142, denn aus Heinrichs Brief geht hervor, daß das kurze Intermezzo von Mathildes Herrschaft schon vorüber war, andererseits schreibt Heinrich noch als päpstlicher Legat. Brian hatte anscheinend Michaelis 1142 den weithin berühmten Egidius-Markt in Winchester durch einen bewaffneten Ueberfall gestört und auch dem Bischof empfindlichen Schaden zugefügt. Die Art, wie sich Brian gegen die Vorstellungen, die ihm Heinrich deswegen macht, verteidigt, ist äußerst charakteristisch und zeigt nur zu deutlich, in was für eine schiefe Lage der Legat durch seine Politik geraten war. Mit großem Geschick spielt Brian den Legaten gegen den Legaten aus und geißelt damit einerseits dessen Mißbrauch der Legatengewalt zu politischen Zwecken, andererseits seinen doppelten Frontwechsel, in Folge dessen sich auch jede Aktion gegen ihn auf einen von ihm selbst gegebenen Befehl berufen könnte; alle Schuld wird auf diese Weise Heinrich selbst zugeschoben. Eine besondere Spitze liegt noch darin, daß Brian Heinrich nur als „*nepos Henrici regis* (I.)“ anredet, eine sehr kluge Wendung, durch die er seinem Vorwurf des Treubruchs gewissermaßen eine objektive Gültigkeit gibt, da er unabhängig von den im Augenblick sich streitenden Parteien gemacht wird.

Diese Verteidigungsschrift Brians ist es offenbar, auf die sich die Bemerkung in dem Briefe Gilbert Foliot's an ihn (ep. 79) bezieht, in dem er ihm nachrühmt, er habe die Sache der Kaiserin „*non solum armis, sed ut audivimus et iam vidimus, eloquii venustate*“ verteidigt, vgl. hierzu Round, *Mandeville*, 261.



§ 6. Heinrichs Versuch, die kirchlichen Nöte zu lindern, und das Ende des Thronstreits.

Nach den eben geschilderten Kämpfen war Heinrich, trotz seiner geistlichen Würde, als der eigentliche Führer der königlichen Partei, dem sein Bruder sich jetzt bedingungslos untergeordnet zu haben scheint,<sup>79</sup> mehr denn je in die weltlichen Händel verwickelt.

Sicherlich nicht mit Unrecht nennt der Verfasser der *Gesta Stephani*<sup>80</sup> unter den Prälaten, die es an Grausamkeit der Kriegführung den weltlichen Baronen gleichtaten, neben Alexander von Lincoln und Robert von Chester auch Heinrich von Winchester. Noch gegen Ende des Jahres 1142 hatte er dem König eigenhändig eine starke Truppenmacht zugeführt, hatte nach dem Muster der Laienbarone mit ihm gemeinsam das alte Nonnenkloster Wilton in eine Festung verwandelt,<sup>82</sup> aus der jedoch die königlichen Brüder schon kurz darauf mit Lebensgefahr flüchten mußten.<sup>82</sup> Schonungslos hatte er zu kriegerischen Zwecken die Mönche von Hyde Abbey ihrer Schätze beraubt, und auch sein eigenes Kathedralkloster, St. Swithun in Winchester, hat offenbar seine Besitzungen nicht vor ihm schützen können.<sup>83</sup> Aber obschon Heinrich das volle Gewicht seiner persönlichen Macht, seines Reichtums, und nicht zuletzt seines Ansehens als päpstlicher Legat jetzt wieder für den Bruder in die Waagschale warf, konnte die königliche Partei doch nicht ein so entscheidendes Uebergewicht erringen, um dem Krieg ein Ende zu machen, zumal die Gegenpartei jetzt in dem jungen Sohn der Kaiserin, Heinrich von Anjou, den Robert von Glou-

---

79. Ueber die Politik Stephans in den Jahren 1148 und folg. vgl. Böhmer 354 f.

80. p. 101.

81. Vgl. Böhmer 346, Anm. 2, der mehrere Abteien aufzählt, die zu Kriegszwecken befestigt wurden. Außer Wilton wären seiner Liste noch hinzuzufügen: Wherwell, in dem sich die Kaiserlichen 1141 bei der Doppelschlacht von Winchester verschanzten, Ely, das der Bischof selber befestigte, und Abingdon (ASChron.; Round, Mandeville, 416).

82. Zur Datierung der Flucht aus Wilton vgl. Howlett, *Gesta Steph.* 94, Anm. 2, und unten Kap. 3 Anm. 40.

83. Vgl. die Rückerstattungen in seinem Testament, Reg. Joh. Pont. 622 ff.

cester geschickt immer mehr in den Vordergrund zu schieben wußte, ein neues Haupt bekam, das überdies noch von dem Nimbus der Legitimität umgeben war.

Angesichts dieser Situation aber erkannte Heinrich immer mehr die Notwendigkeit, wenigstens die Kirche so viel wie möglich aus dem Chaos zu retten. Weder das geistliche Gewand noch der geweihte Ort genossen mehr die mindeste Ehrerbietung oder Schonung, Kirchen und Klöster, vor allem die reichen Abteien des Landes, waren schutzlos der Ausplünderung durch die großen Laienbarone ausgesetzt, die zum wesentlichen aus Kirchengut ihre großen Kriegs- und Fehdezüge bestritten. Dazu kamen die schweren Lasten an Frondiensten, wozu die großen Lords die Klöster und Stifter beim Bau ihrer Festungen zwangen.<sup>84</sup> Auf der anderen Seite griffen die Geistlichen selber zum Schwert und zeigten sich mehr als Krieger denn als Priester.<sup>85</sup> Seit jenem Johannistage 1139, als Stephan seine Bischöfe gewissermaßen der Willkür der weltlichen Barone auslieferte, als Robert von Leicester den Freibrief erhielt über den Bischof von Lincoln herzufallen, und Nigel von Ely in das Lager der Kaiserin flüchten mußte, machte die allgemeine Verwahrlosung reißende Fortschritte. Heinrich hatte sich, wie wir schon gesehen haben, von vornherein dem entgegengestellt, hatte auf dem Wege der Verhandlung versucht, die Parteien für die Schonung der Kirche zu gewinnen, hatte ferner auch die Weihnachten 1138 von dem päpstlichen Legaten Alberich von Ostia erlassenen Canones 1139 auf der Winchester-Synode bestätigt und erneut in Kraft gesetzt, unter denen auch bereits der nur durch den Papst lösbare Bann aufgeführt war, der alle Frevler an Kirchengut und Personen geistlichen Standes treffen sollte.<sup>86</sup> Diese selben Bestimmungen nahm Heinrich jetzt wieder auf und erließ

---

84. Vgl. die Klagen des Chronisten von Abingdon, ASChron. Abingdon war augenscheinlich am schwersten mitgenommen (J-L. 9100: Eugen III. an Theob. von Cant., Alex. von Lincoln, und Simon von Worcester mit dem Befehl gegen die Bedrücker von Abingdon Wilhelm Martel, Hugo de Bolebec, Wilhelm von Beauchamp und Johannes Marshall vorzugehen). In einer ähnlich bedrängten Lage scheint sich Gloucester befunden zu haben (Epist. Gilberti Foliot, ep. 66, an Simon von Worcester).

85. So z. B. Nigel von Ely und Roger von Chester.

86. Böhmer 346, u. Anm. 3.

auf der Legaten-Synode zu Westminster in der Fastenzeit 1143<sup>87</sup> in erweiterter und verschärfter Form 17 neue Canones zum Schutz der Kirche, die der Annalist von Waverley als „rigidissimi“ bezeichnete.<sup>88</sup> Die Durchführung dieser Canones und des verschärften Bannes vermochte allerdings selbst Heinrichs Autorität nur sehr selten zu erzwingen,<sup>89</sup> die Bischöfe standen zum Teil zu sehr unter dem Druck der großen Lords, so z. B. der Bischof Simon von Worcester, der selbst durch wiederholte Mahnungen und Drohungen von Seiten des Legaten wie des Papstes nicht dazu zu bringen war, gegen den mächtigen Sheriff der Grafschaft, Wilhelm von Beauchamp,<sup>90</sup> vorzugehen, gegen den der Prior von St. Barbara<sup>91</sup> heftige und offenbar berechtigte Beschwerden führte. Vor die audientia des Legaten geladen versprach der Bischof schließlich Gehorsam, unternahm aber dennoch nichts im Interesse des Klosters oder gegen Wilhelm. Der Prior beschwerte sich von neuem, d. h. er appellierte gegen den Bischof an den Legaten und fügte neue Klagen zu den alten. Dem Gericht des Legaten blieb Simon ohne Entschuldigung fern, Heinrich setzte ihm darauf noch einen letzten Termin<sup>92</sup> und drohte mit schweren Kirchenstrafen,<sup>93</sup> ob schließlich mit Erfolg, erfahren wir nicht. Doch scheint Simon auch die Uebergriffe des Grafen gegen die Abteien von Abingdon<sup>94</sup> und Gloucester<sup>95</sup>

---

87. *Henr. Hunt.* 276; *Will. de Novob.* I. 43; *Wilkins, Conc.* I. 417 f.; *Mansi* XXI. 515 ff.

88. Ueber die Zugehörigkeit dieser Canones zu dieser Synode von 1143 vgl. *Böhmer* 346, Anm. 5, u. *H. Tillmann*, Anm. 171.

89. Heinrich beruft sich selber verschiedentlich auf die Canones dieser Synode, vgl. *Anh.* II. II. e, f.

90. Ueber *Will. von Beauchamp* vgl. *Round, Mandeville*, 313 ff. Er war als Parteigänger der Kaiserin dem Zorn des Legaten natürlich besonders ausgesetzt.

91. Es handelt sich um ein Augustiner Priorat Beckford in Gloucestershire, das von St. Barbe-en-Auge in der Normandie, Diözese Lisieux, abhing. St. Barbe-en-Auge wurde 1128 gegründet, vgl. *Rose Graham* in *V. C. H. Gloucestershire* II. 102, und *Mon. Angl.* VII. 1048, unter Beckford.

92. Wahrscheinlich Montag, 8. November 1143, oder Montag, 2. November 1142.

93. Vgl. Heinrichs Mahnbrief an Simon von Worcester, *Anh.* II. IX. a.

94. Siehe oben S. 34, Anm. 84.

95. *Epist. Gilberti Foliot*, ep. 34 u. 66.

trotz päpstlicher Mahnungen und flehentlichster Bitten des Abtes von Gloucester, Gilbert Foliot, ungestraft haben hingehen lassen.<sup>96</sup>

Um so wirkungsvoller war natürlich das mutige Auftreten Einzelner, wie z. B. des Bischofs Robert von Hereford,<sup>97</sup> der, gestützt auf die Canones von 1143, sich energisch den Ansprüchen Milo's von Hereford auf die Schätze der Kirche entgegenstellte und den Versuch, sie mit Waffengewalt an sich zu bringen, mit dem Bann beantwortete.<sup>98</sup> Ja, der Bischof setzte es sogar durch, daß der Bann auch auf die in der Diözese Worcester gelegenen Besitzungen Milo's ausgedehnt wurde, und gewann dafür die Unterstützung des Legaten.<sup>99</sup> Gegen dieses, wie er behauptete, unkanonische Vorgehen beschwerte sich dann wieder Gilbert Foliot bei Heinrich,<sup>100</sup> da er als Abt von Gloucester am schwersten davon betroffen wurde.

Auch die von Stephan so schwer gekränkten Bischöfe Alexander von Lincoln und Nigel von Ely scheuten sich nicht, mit dem Bann gegen ihre weltlichen Unterdrücker vorzugehen. Bezeichnend aber ist, daß es in beiden Fällen erst eines beson-

---

96. Dieser Fall des Simon von Worcester ist ein treffender Beleg für die Behauptung Böhmers 346, daß der Bann aus Furcht vor den Baronen meist nicht vollstreckt worden ist.

97. Ueber das anscheinend sehr innige Freundschaftsverhältnis, das zwischen Heinrich von Winchester und Robert von Hereford bestand, vgl. die Schilderung von Roberts Biographen, Wilhelm von Wycumba, *Anglia Sacra*, II. 320 ff., der einen höchst dramatischen und eindrucksvollen Bericht über Heinrichs Trauer beim Tode des kurz nach Ostern 1148 an der Kurie verstorbenen Freundes liefert. Den beiden Bischöfen war vor allen Dingen die streng kurialistische Gesinnung gemeinsam. Bezeichnend ist, daß der Papst in dem Prozeß der Mönche von St. Augustin's gegen Erzbischof Theobald gerade Robert von Hereford zum Mitdelegierten Heinrichs ernennt (J-L. 8260).

98. *Gesta Steph.* 99, 100.

99. *Epist. Gilberti Foliot*, ep. 3. Gilbert beschwert sich bei Heinrich, der Bischof von Hereford habe „*litteris ab auctoritate vestra susceptis dominum Wigornensem in ecclesias Glocestriae eandem ferre sententiam instanti summonitione*“ gezwungen. Simon fürchtete sich also offenbar nicht, gegen Milo von Hereford vorzugehen, dessen Macht nicht so fühlbar auf ihm lastete, wie die des Wilhelm von Beauchamp.

100. *ibid.*



deren Befehles von Seiten des Papstes bedurfte, um den Legaten zur Bestätigung der Exkommunikationen zu vermögen; denn beide gehörten zur Partei der Kaiserin, und ihr Bann traf hoch in Stephans Gunst stehende Herren. Alexander von Lincoln aber erreichte doch, daß Robert von Leicester ihm Genugtuung leistete.<sup>101</sup> Ja, letzterer gründete als Sühne für das zugefügte Unrecht die Abtei St. Mary de Pré vor den Toren von Leicester<sup>102</sup> und söhnte sich völlig mit dem Bischof aus. Komplizierter war der Fall des Bischofs von Ely.<sup>103</sup> Dieser war Anfang 1140 von Stephan aus dem stark befestigten Ely vertrieben worden und hatte durch Appellation an den Papst erreicht, daß der Legat, der inzwischen das kurze Intermezzo mit der Kaiserin schon wieder hinter sich hatte, ihn wieder in sein Bistum einsetzen mußte.<sup>104</sup> Heinrich aber bewahrte ein dauerndes Mißtrauen gegen diesen ausgesprochenen Freund der Kaiserin und benutzte die Gelegenheit, als auf der Westminster-Synode, Mittfasten 1143, Klagen gegen ihn erhoben wurden, Partei gegen Nigel zu ergreifen, und sogar den wegen Simonie verurteilten Priester Simon Vitalis gegen seinen Bischof in Schutz zu nehmen.<sup>105</sup> Noch

---

101. C. W. Forster, *The Registrum Antiquissimum of ... Lincoln I.* (1931) 239 nr. 283 veröffentlicht eine sehr lückenhaft überlieferte Bulle Innocenz' II., durch die er dem Legaten Heinrich von Winchester und Theobald von Canterbury befiehlt, die Exkommunikation zu bestätigen, die Alexander, Bischof von Lincoln, über den Grafen R(ober) verhängt hat, der von der bischöflichen Burg Newark Besitz ergriffen hatte und sie nicht wieder herausgeben wollte. Die Urkunde ist datiert: Lateran, 5. Id. Ob Alexander die Burg zurückbekommen hat, ist nicht zu ermitteln. Robert von Leicester hatte sie wahrscheinlich seit dem Oxforder Tag, auch nach der Aussöhnung des Bischofs mit dem König, einfach in Besitz behalten.

102. Vgl. die Urkunde Roberts bei Round, *Mandeville*, 415 f., Anm. 5.

103. Zur Geschichte Nigels von Ely vgl. *Hist. Eliensis*, in *Anglia Sacra I.* 619 ff. und Round, *Mandeville*, 411 ff., der 2 Urkundenserien der Päpste Innocenz' II. und Lucius' II. zugunsten von Nigel von Ely abdruckt. Die Urkunden Innocenz' II. sind vom 29. April datiert, sie stehen bei J-L. 8025—27 unter dem Jahre 1139 aufgeführt, doch weist Round sie mit guter Begründung dem Jahre 1142 zu. Von den 5 Urkunden Lucius' II. vom 24. Mai 1144 war bisher nur die dritte, J-L. 8625, bekannt.

104. J-L. 8025.

105. *Anglia Sacra I.* 622.

zu Ende desselben Jahres, auf einer zweiten Londoner Synode am Martinstag, scheint dann Heinrich selber Nigel und Roger von Chester wegen verschiedener Vergehen nach Rom geschickt zu haben.<sup>106</sup> Inzwischen aber war Innocenz II. gestorben, und für Heinrich ergab sich die Notwendigkeit, wegen Erneuerung seiner Legation persönlich nach Rom zu gehen. So kam es, daß die Bischöfe im Frühjahr 1144, jetzt schon vor Lucius II., in Rom zusammentrafen. Nigel gelang es, sich vor dem Papst zu reinigen, er blieb seitdem ungeschmälert in seinem Bistum.

Aus dem eben Angeführten läßt sich zum mindesten der eine Schluß ziehen, daß Heinrichs Kirchenpolitik in diesen Jahren zu einer sehr viel engeren Verbindung mit der römischen Kurie führen mußte. Appellationen an diese einzige von den Parteien des Thronstreites unabhängige Instanz wurden jetzt so häufig, daß Heinrich von Huntingdon zu der Ueberzeugung kommen konnte, Heinrich von Winchester habe sie in England überhaupt erst eingeführt.<sup>107</sup>

Mit dem Tode Innocenz' II. 1143 endete, wie schon erwähnt, die Legation und damit die überragende Machtstellung Heinrichs von Winchester. Der Bischof war jetzt mehrfach und länger von England abwesend und zog sich mehr und mehr vom politischen Kampf zurück. Die Frage, ob sich die Dynastie Stephans würde halten können, blieb, auch nachdem die Kaiserin ihre Rolle in England ausgespielt hatte, noch eine offene. Durch den frühzeitigen Tod von Stephans ältestem Sohn Eustach (1153), dessen Thronfolge der König sich vergebens bemüht hatte zu sichern, konzentrierten sich die allgemeinen Sympathien immer mehr auf den jungen Heinrich von Anjou, dessen militärische Erfolge zudem seinen Einfluß dauernd steigerten. Unter diesen Umständen unternahm denn die Kirche, d. h. Erzbischof Theobald und Heinrich von Winchester, noch einen letzten Versuch, zu einem gütlichen Ausgleich zu kommen, und diesmal sollte er gelingen.<sup>108</sup> Durch die Bemühungen der beiden Prälaten kam

---

106. Ann. Waverl. a. 1143.

107. p. 282.

108. Vgl. zum folgenden Rößler 402 ff., der aber Heinrichs Rolle bei den Verhandlungen unterschätzt.

es Anfang November 1153 zu einer Zusammenkunft der beiden fürstlichen Gegner vor den Toren von Winchester. Hier wurde der offizielle Friedensvertrag geschlossen und von beiden Parteien angenommen und beschworen, sodaß am 6. November<sup>109</sup> der feierliche Einzug der versöhnten Rivalen in Winchester erfolgen konnte. Der wesentliche Inhalt des Vertrages war der, daß Herzog Heinrich von Stephan adoptiert und zum Mitregenten und nachmaligen Erben des Königs eingesetzt wurde, Stephan aber, solange er lebte, die Krone und das nominelle Königtum verblieb.<sup>110</sup> Von Winchester siedelte die Versammlung nach London über, und hier erst wurde die eigentliche Friedensurkunde ausgestellt „ante Natale Domini“.<sup>111</sup> Die allgemeine Freude an dem Ende dieser drangsalvollen Zeiten und der endlichen Versöhnung machte sich in einer Reihe von glänzenden Hoftagen Luft. In der Epiphaniaswoche des neuen Jahres hielten die Fürsten in Oxford, bald darauf in Dunstable Hof, aber noch im selben Jahre 1154 starb König Stephan, und die Krone fiel nunmehr unangefochten in die Hände des jungen Heinrich.

Bischof Heinrichs Anteil an dem Friedenswerk geht vor allem daraus hervor, daß sich die Abmachungen ganz auf der Ebene seiner bisherigen Politik bewegen. Was Heinrich zu wiederholten Malen erstrebt hatte, daß nämlich die Kirche die Entscheidung über den Thronstreit fällen sollte, war nun wirklich erreicht. Der ganze Text der Friedensurkunde, in der sich die Formel „consilio sanctae ecclesiae“, resp. „secundum consilium sanctae ecclesiae“, in den einzelnen Bestimmungen sieben Mal

---

109. Zum Datum vgl. Delisle, Actes de Henri II. I. 62.

110. Vgl. Carta Convent., Rymer, Foedera, I. 18. Von der Existenz einer von Heinrich von Anjou ausgestellten Gegenurkunde haben mich Rößlers Ausführungen 431 ff. nicht überzeugen können. Wenn es auch richtig ist, daß in der uns erhaltenen Carta von den Vasallenburgen nicht die Rede ist, so scheint mir doch, das auf diese bezügliche „edictum ab eis“ (John of Hexh. 331) keinesfalls eine Zusicherung von Seiten Heinrichs an Stephan sein zu können, da es gerade Heinrich ist, der sich bald darauf in Dunstable darüber beklagt, daß Stephan seine Versprechungen betreffs Schleifung der Vasallenburgen nicht gehalten habe. (Heinr. Hunt. 289 f.) Ich halte daher dies „edictum“ eher für die erste gemeinsame Regierungshandlung der beiden Fürsten.

111. Henr. Hunt. 289.

wiederholt, atmet klerikalen Geist, und dieser „Rat der heiligen Kirche“ regelt sogar die wichtigsten militärischen Angelegenheiten, z. B. die Auswahl der Kommandanten der königlichen Burgen. Heinrich selbst scheint sich die Verwaltung des Kastells von Winchester ausbedungen zu haben, hatte also die alte Reichshauptstadt ganz in seiner Hand. Ganz eindeutig aber wird erst die geistige Urheberschaft unseres Bischofs, wenn wir hören, daß er auch hier wieder den Anspruch auf persönliche Beeinflussung der Regierung an den jungen Anjou stellt,<sup>112</sup> gewissermaßen als eine Garantie für die Durchführung des von beiden Fürsten versprochenen Reformprogramms.

Aber noch einmal mußte Heinrich sich um die Erfolge seiner diplomatischen Künste betrogen sehen. Auch der junge Heinrich II. band sich ebenso wenig an die Heinrich gemachten Zusagen, wie einst Stephan und die Kaiserin, auch er wollte selbst regieren, vor allem gründlich mit den Vasallenburgen aufräumen. Offenbar kam es über Heinrichs hartnäckiger Behauptung seiner 6 Festungen zu Mißstimmigkeiten. Nachdem der Bischof am 19. Dezember 1154 der Krönung des jungen Königs beigewohnt hatte<sup>113</sup> und das Weihnachtsfest mit ihm in Bermondsey<sup>114</sup> gefeiert hatte, scheint er sich noch bis etwa Mai<sup>115</sup> des folgenden Jahres am Hofe aufgehalten zu haben. Bald darauf aber hören wir, daß er ohne Erlaubnis des Königs heimlich England verlassen habe, nachdem er seinen sehr bedeutenden Schatz durch den Abt von Cluny vorausgesandt hatte, und daß seine 6 Burgen auf Befehl des Königs zerstört worden sind.<sup>116</sup>

---

112. John of Hexh. 331: Confirmatum ... quod Henricus Dux ... Henrico episcopo Wintoniae ut patri acquiesceret de causis agendis in regno. Vgl. auch oben S. 14.

113. Rob. de Torigny 182.

114. Gerv. Cant. II. 77 u. I. 160.

115. Am 12./13. I. 1155 ist Heinrich am Hofe des Königs in Oxford (Eyton, Itinerary, 2 f.; Cal. Charter Rolls II. 68), 2. Hälfte Januar in Northampton (Eyton 3; Rymer I. 42), am 27. III. feiert er das Osterfest mit dem König in Westminster (Eyton 7—9), am 10. IV. erlangt er in Walingford noch ein Privileg für Glastonbury (Eyton 10; Mon. Angl. I. 44), darnach erscheint er nur noch einmal als Zeuge unter einer in Bridgenorth ausgestellten Urkunde (Eyton 10; Cal. Charter Rolls VI. 235, 1).

116. Ann. Waverl.; Ann. Wigorn.; Rob. de Torigny 186; Pipe Roll, Henry II., 1156, p. 54.



### Kapitel 3:

#### Heinrichs geistliches Regiment.

##### § 1. Seine Wirksamkeit als päpstlicher Legat.<sup>1</sup>

Mehr noch als in der Politik wirkt sich das seltsame Doppelspiel politischer und geistlicher Motive in der Laufbahn Heinrichs von Winchester bei seiner Führung der kirchlichen Angelegenheiten Englands in seiner Eigenschaft als päpstlicher Legat aus. Vertritt Heinrich, aus der Schule Cluny's kommend, einerseits mit aller Bestimmtheit das gregorianische Ideal der Unterordnung des Staates unter die Kirche, so verletzt er andererseits nur allzuoft aus persönlichem Machtstreben die heiligsten Forderungen eben dieses Ideals. Nicht allein, daß er gerade durch die Betonung der kirchlichen Autorität die ersten großen Synoden, die er als päpstlicher Legat abhielt (1139 und 1141), im wesentlichen zur Erreichung staatspolitischer Ziele ausnutzte, daß er auch in seinem Kampf gegen die kirchenfeindlichen Barone sich nicht von persönlicher Parteinahme frei machen konnte,<sup>2</sup> seine ganze Haltung bekommt etwas Zweideutiges und Schillerndes.<sup>3</sup>

Wenn z. B. Heinrich, gemäß den Grundsätzen, die er theoretisch immer vertrat, auf der einen Seite das Recht der freien kanonischen Wahl für Bistümer und Abteien forderte, — so für

---

1. Vgl. zum folgenden: Böhmer, Kirche und Staat, 370 ff.; Helene Tillmann, Die päpstlichen Legaten in England, 41 ff.

2. Vgl. oben S. 34 ff.

3. Ein flagrantes Beispiel für diese Behauptung ist, daß Heinrich einmal in Malmesbury, 1140, (Will. Malmesb. 560) den von den Mönchen gewählten Abt unter dem Vorwand der Simonie ablehnt, ein anderes Mal den simonistischen Priester Vitalis gegen seinen Bischof, Nigel von Ely, stützt (s. oben S. 37), vgl. auch sein Verhalten im Yorker Bistumsstreit, unten S. 56 ff.

Durham sowohl 1141<sup>4</sup> wie 1153<sup>5</sup> — so treibt er auf der anderen Seite einen schrankenlosen Nepotismus und sucht die hohen Prälaturen des Reichs, teils mit, teils ohne Erfolg, an ihm ergebene Personen zu vergeben, verlängert Vakanzen, nutzt sie im eigenen Interesse und scheut selber nicht vor einer in dieser Zeit doch schon recht auffallenden Aemterkumulation zurück; und schafft sich so mit allen verfügbaren Mitteln eine Machtbasis, die ihm nicht nur in allen kirchlichen Dingen, sondern auch in der Politik, einen überragenden Einfluß sichert.

Ein kurzer Ueberblick genügt, um das Gesagte zu beweisen. Nehmen wir zunächst seine Beeinflussung der Stellenbesetzung,<sup>6</sup> so sehen wir, daß er auf die verschiedenste Art Verwandte zu versorgen sucht: so in Exeter 1138,<sup>7</sup> in Winchcombe 1138,<sup>8</sup> in Salisbury 1140,<sup>9</sup> in York 1141,<sup>10</sup> in Lincoln 1148,<sup>11</sup> in Durham

---

4. Hist. Dunelm. eccl. cont. I. 145.

5. Coldingham c. II.

6. Die meisten der im folgenden aufgezählten Wahlaktionen sind bei Böhmer 371 ff. mit einer solchen Ausführlichkeit geschildert, daß ich hier nur auf ihn zu verweisen brauche.

7. Am 10. April, auf dem Hoftag von Northampton, kam Exeter an Robert, einen „Nepoten“ Bischof Heinrichs (vgl. Böhmer 374). Nach den Ann. Plympt. a. 1137, ed. Liebermann, G. Q. 27, hatte Bischof Heinrich den Bischofsstab von Exeter aus den Händen des sterbenden Wilhelm Warelwast empfangen.

8. Auf demselben Hoftag, auf dem auch das Marienkloster in York einen neuen Abt erhielt. Da der Erwählte für Winchcombe Cluniazenser war, liegt es nahe anzunehmen, daß er von Heinrich vorgeschlagen wurde, vgl. Cont. Flor. Wig II. 105, wo er als „regis propinquus“ bezeichnet wird.

9. Auf einem Hoftag in Winchester (vgl. Böhmer 376, Anm. 2). Der von Heinrich aufgestellte Kandidat, Heinrich von Sully, wurde vom König abgelehnt, was Bischof Heinrich schwer verstimmt, der dagegen die Anerkennung des von Waleran von Meulan vorgeschlagenen Kandidaten, des Kanzlers Philipp von Harcourt, bei der Kurie zu hintertreiben vermochte. Hier macht sich schon die wachsende Spannung zwischen Stephan und seinem Bruder, und zwischen den weltlichen und geistlichen Lords bemerkbar. Heinrich von Sully, den Bischof Heinrich mehrfach zu versorgen suchte, war allem Anschein nach ein rechter Neffe des Königs wie Heinrichs von Winchester. Er war wohl der Sohn des ältesten Bruders der beiden Fürsten, Wilhelms von Blois, aus seiner Ehe mit Agnes, der Erbin von Sully, vgl. Le Prévost, Ord. Vit. V. 123, Anm. 2, und Catalogus abbatum Fiscamnensum, Migne 147, c. 483, wo es von ihm heißt: ex sorore regis Angliae Henrici I. progenitus dominus et haeres fuit de Sulleyo.

1153,<sup>12</sup> und in Cluny 1157;<sup>13</sup> ebenso verschaffte er seinen Ordensgenossen hohe geistliche Aemter wie das Bistum Bath,<sup>14</sup> und die Abteien Wincombe<sup>15</sup> und Malmesbury;<sup>16</sup> von seinen

---

10. Heinrich präsentierte auch hier noch einmal ohne Erfolg seinen Neffen Heinrich von Sully, den der König inzwischen mit der Abtei Fécamp entschädigt hatte. Der 2. Kandidat, Wilhelm Fitz Herbert, Thesaurar von York, ebenfalls ein Verwandter Heinrichs und des Königs, mag nicht von dem Legaten vorgeschlagen sein (vgl. Helene Tillmann 45, u. Anm. 176), doch wurde er von ihm auf das Tatkräftigste unterstützt, s. unten S. 56 ff. Ueber das Verwandtschaftsverhältnis Wilhelms Fitz Herbert zu dem Hause Stephans herrscht keine völlige Klarheit. Sein Biograph (Hist. of York II. 270) behauptet mit aller Bestimmtheit, er sei: *filius strenuissimi comitis Herberti . . . ex Emma sorore predicti regis (Stephani) gewesen*, doch ist unter den vielen Kindern Stephans von Blois nirgends eine Tochter Emma genannt, auch keine Tochter, die einen Grafen Herbert geheiratet habe.

11. Vgl. Gilb. Fol. ep. 76 und 88, aus denen hervorgeht, daß Heinrich versucht hat, einen seiner 3 Nepoten, nämlich — nun schon zum 3. Mal! — Heinrich von Sully, Abt von Fécamp, den er schon für Salisbury und York vorgeschlagen hatte, oder den Abt von St. Bennet's of Holme (Hugo), oder Gervasius, Abt von Westminster, einem natürlichen Sohn König Stephans (Böhmer 351), das Bistum zu verschaffen, was aber am Widerstand der Cisterzienser scheiterte, s. unten S. 63 f. Die Interpretation Böhmers, wonach die 3 Aebte von Eugen III. abgesetzt worden seien, kann ich nicht teilen, ep. 76 des Gilb. Foliot scheint mir eindeutig zu beweisen, daß es sich um die Kandidatur für Lincoln handelte.

12. Hugo Puisac war zugleich Archidiakon von Winchester, Näheres über seine Wahl s. unten S. 67 ff. John of Hexh. 322 nennt ihn: *nepos Henrici episcopi Wint. et Stephani regis*.

13. Nach Bouquet XII. 315 war Hugo III., Abt von Cluny, ein Nepote Heinrichs von Winchester, ebenso dessen Nachfolger Stephan. Duckett II. 227 sagt von dem letzteren: *he was affiliated to King Stephen's son Eustace by Constance of Savoy*.

14. Auf dem Osterhoftag, London 1136, kam Bath an Robert, einen Cluniazenser Mönch aus Lewes, der unter Heinrich selber geschult, erst Prior des Kathedranklosters in Winchester, dann Verwalter von Glastonbury war. Daß die Wahl kanonisch gewesen sei (Rymer I. 16), wird durch die lakonische Behauptung des John of Worcester 38: *sic . . . disposuit Winton. episcopus Heinrichus*, schlagend widerlegt.

15. Vgl. Anm. 8.

16. Heinrich scheint hier einen Cluniazenser Mönch, Peter, einfach oktroyiert zu haben (Cont. Flor. Wig. II. 129), obschon die Mönche, laut besonderer Privilegien für freie Abtswahl, bereits einen gewissen Johannes gewählt hatten. Man kann jedenfalls nicht behaupten, daß der Legat hier einem

Schülern erlangt einer, Hilarius, das Dekanat von Christchurch, Twyneham c. 1139,<sup>17</sup> einer seiner Archidiakonen, Jocelin, das Bistum Salisbury 1142,<sup>18</sup> ein anderer, Hugo Puisac (od. Pudsey), das Bistum Durham.<sup>19</sup> Auch dafür haben wir Beispiele, daß Heinrich, wo es in seinem Interesse lag, Vakanzn beliebig verlängerte, so in London,<sup>20</sup> in Salisbury,<sup>21</sup> und vor allem in Hyde Abbey,<sup>22</sup> letztere besonders hatte unter seinem Despotismus zu leiden. Noch auffallender ist die Art, wie Heinrich die verschiedensten hohen Aemter in seiner eigenen Hand zu vereinigen wußte. Bekannt ist, daß er neben dem Bistum Winchester die reiche Abtei Glastonbury verwaltete, weniger bekannt ist, daß er seit 1139 auch Dekan von St. Martin's le Grand,<sup>23</sup> einer der am reichsten dotierten Stiftskirchen in London, war, und

---

unkanonischen Wahlverfahren entgegen getreten sei (Tillmann 42). Im Gegenteil, Heinrich lehnt den Kandidaten der Mönche trotz der kanonischen Wahl unter dem Vorwand der Simonie ab, „*probavit legatus causam, improbavit personam*“, sagt Will. of Malmesb. (560) und enthüllt damit die ganze Zweideutigkeit der Stellungnahme des Legaten.

17. Ueber Hilarius, späteren Bischof von Chichester, vgl. S. 1, Anm. 2.

18. Vgl. Anmerkung 9. Das Bistum wurde solange von Heinrich verwaltet, bis er den in seinem Dienst erprobten Jocelin durchsetzte. Der Anteil des Kapitels an der Neubesetzung ist nicht zu ermitteln, wenn es auch wohl auf Seiten des Legaten stand (Gilb. Foliot ep. 11), von einer Wahl ist keine Rede.

19. Vgl. Anm. 12.

20. Die Vakanz dauerte im ganzen von 1134—41, nach einem mißglückten Wahlunternehmen von 1136 fiel Heinrich allem Anschein nach die Verwaltung des Bistums zu, die ihm dann 1138 von dem päpstlichen Legaten Alberich von Ostia offiziell übertragen wurde (Rad. de Diceto I. 252; Joh. Sar. ep. 89). Bemerkenswert ist, daß Heinrich als päpstlicher Legat nicht die Verpflichtung fühlte, dem schon so lange verwaisten Bistum wieder einen eigenen Hirten zu geben, nicht er sondern die Kaiserin nahm 1141 die Neubesetzung in die Hand.

21. Vgl. Anm. 18.

22. Liber de Hida, Introd. XLVII. Die Vakanz wurde von Heinrich länger als 6 Jahre, von cr. 1136—43, aufrecht erhalten, während dieser Zeit sog er die reiche Abtei schonungslos aus und trieb die Mönche notgedrungen in das Lager seiner Feinde.

23. Vgl. Anh. II. II. 1, die von ihm in dieser Eigenschaft ausgestellten Urkunden.



daß er zeitweise anscheinend auch das Dekanat von St. Cross, Waltham,<sup>24</sup> inne hatte.<sup>25</sup>

Dazu fiel ihm in vielen Fällen wie selbstverständlich die Verwaltung vakant werdender Bistümer zu. Von November 1136 — Ende 1138 verwaltete er die Erzdiözese Canterbury<sup>26</sup> in der freilich bitter getäuschten Erwartung, daß der Papst seine Wahl zum Nachfolger Wilhelms von Corbeil auf dem Primatsstuhl binnen kurzem bestätigen würde.<sup>27</sup> Seit spätestens 1139, wahrscheinlich schon zu Lebzeiten Bischof Rogers,<sup>28</sup> bis 1142 verwaltete er Salisbury,<sup>29</sup> 1138—41<sup>30</sup> und wiederum 1161<sup>31</sup> London, und dazwischen fast ein Jahr lang, 1157, sein altes Mutterkloster Cluny.<sup>32</sup>

Aus alledem geht hervor, daß Heinrichs Machtstellung nicht allein auf seiner päpstlichen Legation beruhte.<sup>33</sup> Ein Ueberblick

---

24. Anh. II. IX. c; s. auch W. Holtzmann, P.U. I. 253 f.

25. Ueber das Bestreben englischer Bischöfe, sich in den Besitz der Dekanate der einflußreichsten Stiftskirchen im Lande zu setzen, vgl. Round, *Commune of London*, 115 f., so war Roger von Salisbury, wie auch Heinrich, zugleich Dekan von St. Martin's le Grand, Hilarius von Chichester Dekan von Christchurch, Twyneham.

26. Ord. Vit. V. 79; Gerv. Cant. I. 100 f.

27. Vgl. oben S. 17, u. Anm. 31.

28. Sarum Charters nr. IX; Register of St. Osmund, I. 191. Daß Stephan U. unden für Salisbury an Heinrich von Winchester adressiert, auch schon bevor dieser Legat war, deutet darauf hin, daß Heinrich schon sehr bald nach der Gefangennahme Rogers am 24. Juni 1139 die Verwaltung der Diözese in seine Hand nahm. Ebenso trat er auch in St. Martin's le Grand das Erbe Rogers noch zu dessen Lebzeiten an, s. unten S. 101, u. Anm. 6.

29. Sarum Charters nr. IX und X.

30. Rad. de Diceto I. 252; Joh. Sar. ep. 89. Offenbar als Verwalter der Diözese London greift Heinrich 1138/9 in den Londoner Schulstreit ein, vgl. Round, *Commune of London*, 117, und Newcourt's Repertorium 109, und 110 Anm. b, der allerdings fälschlich behauptet, Heinrich habe in seiner Eigenschaft als päpstlicher Legat gehandelt.

31. Rad. de Diceto I. 304.

32. Vgl. unten Kap. IV § 4.

33. In Verkennung seiner sonstigen Lage war man geneigt, bedeutende Handlungen Heinrichs vielfach fälschlich seiner Tätigkeit als päpstlichen Legaten zuzuschreiben. So griff er z. B. nicht als Legat (s. Anm. 30), sondern als Verwalter des Bistums in den Londoner Schulstreit ein, und ebenso löst er 1137 den von Erzbischof Wilhelm neugegründeten Konvent in Dover nicht als

zeigt, daß er zur Zeit der Uebertragung der Legation, wie oben erwähnt, die drei wichtigen Bistümer Winchester, London und Salisbury selbst verwaltete, dazu die Abtei Glastonbury und die Stiftskirche von St. Martin's le Grand in London, und daß er die beiden Bistümer Bath und Exeter in den sicheren Händen treu ergebener Anhänger wußte, d. h. fast der ganze Süden Englands, ein rundes, geschlossenes Gebiet, und zwar das reichste und höchst kultivierte Englands, war ihm bedingungslos ergeben, ein kleines Reich für sich. Kein Wunder, daß Heinrich auf den sonst so seltsam anmutenden Plan verfallen konnte, die alte Hauptstadt des westsächsischen Reiches wiederum zum Mittelpunkt einer — freilich neuartigen — Heptarchie zu machen, indem er bei der Kurie die Erhebung Winchesters zum Erzbistum durchzusetzen versuchte, dem dann als Metropole des Südens sieben teils schon bestehende teils neu zu schaffende Bistümer, darunter Hyde Abbey, untergeordnet werden sollten; und Heinrichs reiche Mittel und seine guten Beziehungen zu einigen Mitgliedern des Kardinalskollegiums in Rom<sup>34</sup> hätten seinem Plan fast zur Durchführung verholfen, jedenfalls hören wir, daß Papst Lucius II. ihm 1144 ein Pallium geschickt habe.<sup>35</sup> Aber diese Hoffnungen, wie einige Jahre vorher die auf den Erzstuhl Canterbury, zerrannen. Die Kurie, besonders seit Eugen III., wollte wie der König den ehrgeizigen Mann nicht allzu mächtig werden lassen.

An sich gab nun die Legation Heinrich ein Ansehen, weit über die Bedeutung eines englischen Primas hinaus, allein der Bürgerkrieg verhinderte die fruchtbare Ausübung seines Amtes. So groß auch Heinrichs Macht und Ansehen waren, sie reichten, wie wir schon gesehen haben, nicht aus, England den Frieden zu geben. Seine Forderung, zu deren Durchführung er die Syn-

---

Legat sondern als Vikar von Canterbury auf (Mon. Angl. IV, 528; Gerv. Cant. I. 100 f.), und dergl. mehr.

34. Böhmer 330, Anm. 1.

35. Rad. Diceto I, 255; Ann. de Dunstaplia a. 1142. Dies ist allerdings nur als ein Beweis wohlwollender Gesinnung von Seiten der Kurie zu werten, denn derartige Pallienverleihungen an nichtexemte Bischöfe kamen auch sonst gelegentlich vor, vgl. Hinschius, Kirchenrecht, II. 35 f. u. Graf Hacke, Die Palliumverleihungen bis 1143, Diss. Göttingen 1898, S. 118 f.

oden von 1139 und 1141 berufen hatte, die Kirche als übergeordnete Instanz anzuerkennen, war in dem vorwiegend von einem sehr selbstbewußten Laienadel beherrschten England zu unpopulär, zumal man den persönlichen Machtwillen des Mannes fürchtete, der sie stellte. So kam es, daß Heinrich erst im letzten Jahre seiner Legation, 1143, nach der zweiten Thronerhebung Stephans, das rein geistliche Regiment der englischen Kirche in größerem Stil in die Hand nehmen konnte. Waren die früheren Synoden wesentlich politisch, so reiht sich 1143 eine große Kirchensynode an die andere, über deren Reihenfolge, Datierung und Zwecke die Quellen uns nur ungenügende Auskunft geben.

Die erste große Demonstration im Interesse der Kirche war die Fastensynode in London,<sup>36</sup> auf der auch der König durch sein Erscheinen sein volles Einverständnis mit dem Bruder bewies. Hier wurden die schon erwähnten<sup>37</sup> verschärften Canones gegen jede Art von Kirchenschändung erlassen, und Heinrich bekundete im folgenden den festen Willen auch für ihre Durchführung zu sorgen. Zwischen Ostern und Pfingsten war der Legat von England abwesend,<sup>38</sup> bald nach seiner Rückkehr tagte in Winchester eine Versammlung, um die Wahl des Yorker Dekans Wilhelm zum Bischof von Durham zu prüfen,<sup>39</sup> den der Legat vor sich geladen hatte. Am 20. Juni des Jahres erteilte er ihm sodann im Beisein von sieben Bischöfen die Weihe, ebenfalls in Winchester. Es ist anzunehmen, daß sich an diesen Weiheakt noch andere kirchliche Verhandlungen anschlossen, denn der neue Bischof brach erst am Morgen nach Peter und Paul, also am 30. Juni, von Winchester auf.<sup>40</sup> Ob schon in diesen Tagen, oder später im Jahre, jedenfalls vor November, die große Synode tagte, auf der Heinrich im Auftrage des Papstes

---

36. Helene Tillmann, Anm. 171.

37. S. 34 f.

38. John of Hexh. 313 f.; Hist. Dun. eccl. cont. I. 149.

39. Ueber die dramatischen Vorgänge bei der Durhammer Wahl von 1141 vgl. Böhmer 379 ff.

40. *ibid.* Diese Daten beweisen hinreichend, daß die Belagerung von Wilton nicht auf den 1. Juli 1143 fallen konnte, wie Gerv. Cant. I. 125 f. berichtet.

den Prozeß zwischen Erzbischof Theobald und St. Augustine's führte,<sup>41</sup> kann mit Sicherheit nicht ermittelt werden. Jedenfalls ist sie, wie Helene Tillmann nachgewiesen hat, nicht identisch mit der vom 26. September 1143, auf der der Legat das Reinigungsverfahren gegen Wilhelm Fitz Herbert, den Elekten für York, leitete.<sup>42</sup> Am 10. November desselben Jahres tagte schon wieder eine Synode, diesmal in London, auf der der Legat die vor ihm verklagten Bischöfe von Ely und Chester zur Verantwortung nach Rom schickte.<sup>43</sup> Bald darauf muß die Nachricht vom Tode Innocenz' II. und der Erhebung Celestins nach England gekommen sein, denn Heinrich berief eiligst noch eine letzte Synode auf den St. Andreastag, den 30. November, nach London,<sup>44</sup> um die über den Prozeß von Canterbury von ihm getroffenen Verfügungen zu bestätigen. Er sowohl wie Erzbischof Theobald brachen darauf noch vor Weihnachten<sup>45</sup> nach Rom auf,<sup>46</sup> um Verhandlungen wegen der Legation zu führen.

Es scheint also, als habe Heinrich in dem einen Jahre nicht weniger als sechs, wenn nicht gar sieben große Synoden abgehalten, auf denen schwerwiegende Angelegenheiten der englischen Kirche geregelt wurden. Frei und ungehindert übte er hier die Funktionen des kirchlichen Oberhauptes aus: die der kirchlichen Gesetzgebung (Mittfasten in London), der kirchlichen Rechtsprechung (Prozeß von Canterbury), der Prüfung und Bestätigung von Bischofswahlen (Wahlen von Durham und York), und stabilisierte als Grundlage seines Handelns die Autorität des römisch-kanonischen Rechtes<sup>47</sup> und die unbe-

---

41. Thorne 1803 f.; Tillmann, Anm. 175.

42. John of Hexh. 315; Gerv. Cant. I. 123.

43. Ann. de Waverleia a. 1143.

44. Thorne 1804. Tillmann 46 wirft irrtümlich die beiden Synoden vom 10. und vom 30. November zusammen.

45. Henr. Hunt. 277.

46. *ibid.*; Ann. de Waverleia a. 1143; Ann. de Wilton a. 1143; Ann. de Wigorn. a. 1143.

47. So prüft Heinrich die Wahl des Wilhelm von Durham „secundum domini apostolici mandata et sanctorum patrum decreta“ (vgl. Hist. Dun. eccl. cont. I. 150). Das ist nicht verwunderlich bei einem Manne, der sogar den Thronstreit nach Kirchenrecht zu entscheiden beansprucht hatte.



schränkte Freiheit des Verkehrs mit Rom.<sup>48</sup> Es war die Glanzzeit von Heinrichs Legatentätigkeit, und so ungenügend auch im ganzen genommen die Nachrichten über die einzelnen Synoden sind, so sind sie doch Fingerzeige genug, um erkennen zu lassen, daß es sich hier um eine großzügige Organisation des geistlichen Regiments in England handelt, deren volle Auswirkung an dem jähen Erlöschen von Heinrichs Legation zu Ende 1143 scheiterte. Damit hörte die einheitliche Leitung der kirchlichen Angelegenheiten in England auf, das ideelle Prestige des Erzbischofs von Canterbury hielt von nun an der faktischen Macht Heinrichs die Waage.

Weit lehrreicher als die großen Hauptaktionen seiner Tätigkeit als Legat sind die vielen Einzelfälle, in die Heinrich in dieser Eigenschaft eingriff, und die wir hier und da, wenn auch nur sporadisch verfolgen können. Sie zeigen, daß sein Regiment sich über ganz England ausdehnte, oft bis in die Details der kirchlichen Verwaltung hinein, und daß er an allen Ecken und Enden seine Hände im Spiel gehabt hat. Ich brauche nur auf die vielen Urkunden hinzuweisen, die er als päpstlicher Legat ausgestellt hat,<sup>49</sup> von denen uns sicher nur ein verschwindender Bruchteil erhalten ist. Von seinem Eingreifen in die Angelegenheiten der Diözese Worcester hörten wir bereits.<sup>50</sup> Schon vorher hatte er in Abwesenheit des Bischofs<sup>51</sup> den Prior von St. Mary, Worcester, um den nicht rechtzeitig gezahlten Peterspfennig gemahnt.<sup>52</sup> So greift er auch ein in schwierige Rechts-

---

48. Sowohl der Durham-er wie der Yorker Wahlstreit kamen vor das römische Forum, in beiden Fällen beauftragte der Papst Heinrich mit der Entscheidung.

49. Es sei hier auf die bisher unbekannten Urkunden hingewiesen: Anh. II. II. a—f. und IX. a—g.

50. S. oben S. 35 f. u. S. 36, u. S. 36, Anm. 99.

51. Simon, Bischof von Worcester, war auf der Lateran-Synode 1139 in Rom (vgl. Poole, E.H.R. XXXVIII. 61), er sowohl wie Erzbischof Theobald, der sich das Pallium aus Rom geholt hatte, waren wohl erst in der zweiten Hälfte des Jahres wieder in England.

52. Vgl. Gilb. Fol. ep. 475; da diese Urkunde noch zur Zeit der Abwesenheit Simons von Worcester und Theobalds von Canterbury ausgestellt ist, so scheint Heinrich doch schon vor der Synode von August 1139 Gebrauch von seiner Legation gemacht zu haben.

streitigkeiten der Mönche von Cirencester,<sup>53</sup> denen er einschärft, sich nur in seiner Gegenwart über ihren Besitz zu verantworten, so schützt er die Rechte der Kanoniker von Waltham (St. Cross),<sup>54</sup> so hilft er den Streit zwischen dem Bischof von Ely und den Mönchen von Ramsey schlichten,<sup>55</sup> auch der Prozeß zwischen Bermondsey und St. Martin's le Grand um den Besitz des Klerikers Rannulf wird vor ihm geführt.<sup>56</sup> Als päpstlicher Legat erteilt er dem Hospital von St. Paul in Norwich ein Schutzprivileg,<sup>57</sup> in dem vor allem die ganz allgemein gehaltene Adresse seine Stellung kennzeichnet. Ebenso tritt er ein für die Mönche von Lanthony und sichert ihnen durch seine Autorität für die Zukunft versprochene Schenkungen.<sup>58</sup> So scheidet er auf einer Londoner Synode vor Juni 1141, die Ehe des Wilhelm von Sackeville,<sup>59</sup> dessen romantische Liebesgeschichte einen jahrelangen Prozeß um seine Erbschaft nach sich zog.<sup>60</sup> So läßt er sich von dem geschäftigen Prior von Westminster Abbey, Osbert de Clare, für den Plan der Kanonisation Eduards des Bekenners gewinnen und befürwortet dessen Absichten beim Papst.<sup>61</sup> So mischt er sich auf direkten päpstlichen Befehl hin<sup>62</sup> in die Besitzstreitigkeiten von Westminster Abbey und gewährt den Mönchen seinen Schutz. Auch die große Besitzbestätigung Heinrichs für Oseney, 1143,<sup>63</sup> wäre an dieser Stelle noch zu nennen.

---

53. Anh. II. IX. d, e.

54. Anh. II. IX. c.

55. Chart. Mon. Rames. I. 254 f. nr. CXCI; vgl. dazu Round, Mandeville 82 f., Anm. 6.

56. Anh. II. II. 1. d. Heinrich richtet hier quasi in eigener Angelegenheit, denn er ist zugleich Dekan von St. Martin's le Grand.

57. Anh. II. IX. b.

58. Anh. II. IX f, g; s. auch Goodman nr. 52, wonach Heinrich auch Schenkungen des Kapitels von Winchester an Lanthony bestätigt hat.

59. Anh. II. VII. a, b; J-L. 8274.

60. Ueber den Verlauf des Prozesses vgl. Exkurs I.

61. Vgl. hierzu die Briefe Osberts de Clare ed. Williamson, nr. 14—20, und die von J. A. Robinson dazu verfaßte „Introduction“. Zur Datierung vgl. W. Holtzmann, P.U. I. 227.

62. J-L. 8181.

63. Salter, Facsimiles, nr. 69.

Am folgenschwersten aber waren die Eingriffe, die er sich in die Angelegenheiten der Erzdiözese Canterbury erlaubte. Hier mußte der innere Widerspruch, der in der Uebertragung der Legation an einen dem Erzbischof rechtmäßig untergeordneten Bischof lag, besonders deutlich zutage treten. Schon die Tatsache, daß sich der englische Primas vor dem Forum seines Suffragans in Winchester zu verantworten hatte, daß er sich dem von Heinrich vorgeschlagenen Vergleich über die von den Mönchen von St. Augustine's ihm verweigerte Zahlung von 50s. und 7d. für Chrisma und Oel (zur letzten Oelung) unterwerfen mußte, überdies in einer Form, die das Recht der Mönche durchaus betonte, mußte das Ansehen seiner Stellung schwer schädigen, obschon Heinrich im besonderen Auftrag der Kurie handelte.<sup>64</sup> Noch empfindlicher traf ihn Heinrichs Einmischung in Angelegenheiten seines eigenen Domkonvents, als dieser 1143 den von Theobald abgesetzten Prior Jeremias wieder in sein Amt einsetzte.<sup>65</sup> Theobald ließ es in diesem Fall auf die Kraftprobe ankommen, und der Prior wich schließlich freiwillig.

Dies seltsame Verhältnis löste sich in dem Augenblick, in dem die Legation Heinrichs mit dem Tode Innocenz' II. hinfällig wurde. Es ist begreiflich, daß Erzbischof Theobald sofort alle Hebel in Bewegung setzte, um einer Wiederholung solcher Zustände vorzubeugen, und daß er versuchte, der alten Tradition gemäß, die päpstliche Legation wieder an den englischen Primatstuhl zu binden. Heinrich dagegen mußte alles an der Erneuerung der Legation liegen.<sup>66</sup>

---

64. Thorne 1803 ff. Heinrich von Winchester und Robert von Hereford führten den Prozeß als päpstliche Delegaten.

65. Gerv. Cant. I, 127; Rößler 390. Der Fall ist umso auffallender, als Jeremias 1138 vor allem für die Wahl Theobalds zum Erzbischof eingetreten war.

66. Will. de Novob. I. 43 f. schildert die Lage sehr zutreffend: (1143) Ipso anno nondum finito Cantuariensis archiepiscopus super Wintoniensem episcopum ordinariam potestatem habens, et Wintoniensis super Cantuariensem Romanae legationis potestatem exercens, dum hae duae potestates se mutuo sibi colliderent, ecclesiarum pace concussa, Romanum pontificem adierunt, et quaestionem tanto gratiorem quanto ponderosiorum Romanis auribus intulerunt. Et alter quidem in causa praestantior, neuter vero inexthausto sacculo, reversus est.

Zusammenfassend kann man sagen, daß die Legation in der Tat eine wahrhaft souveräne Gewalt in die Hände Bischof Heinrichs legte. Treffend schildert sie der Annalist von Durham<sup>67</sup> folgendermaßen: *Hac potestate fretus Henricus integram auctoritatem archiepiscopalem arripuit, episcopos confirmavit et consecravit, convocatis praefuit, causas maiores definivit, atque ipsum archiepiscopum citavit et tribunali sui subiecit.*

Bezeichnend für das eigene Machtbewußtsein des Bischofs ist, daß er in dieser Zeit anfang, in seinen Urkunden den kurialen Stil nachzuahmen.<sup>68</sup> Schwungvolle Arengen und Poen-

---

67. *Anglia Sacra* I. 792 f.

68. Vgl. hierzu Stenton, *Acta episcoporum*, Cambridge Hist. Journal III. nr. 1, der, obschon er die Diplomatie englischer Bischofsurkunden „an unexplored field“ nennt, doch meint, zwei verschiedene Stiltypen in der Abfassung dieser Urkunden feststellen zu können.

1. Die nach dem Muster der in knappster Form abgefaßten königlichen Writs hergestellten Urkunden, deren sich vornehmlich die in der königlichen Kanzlei ausgebildeten Kleriker bedienen;

2. Die den an der römischen Kurie üblichen Formeln nachgebildeten Urkunden, die bei einer mehr unter kurialem Einfluß stehenden Generation allmählich im 12. Jahrhundert beliebt wurden, besonders unter Erzbischof Theobald in Canterbury zur Zeit, da Johann von Salisbury sein Sekretär war. Offenbar gewöhnt sich Heinrich diesen letzteren Stil in den Jahren seiner Legation an, also etliche Jahre früher als Johann von Salisbury in die Dienste Theobalds von Canterbury trat. Soweit das bisher zugängliche Material überhaupt einen Schluß zuläßt, scheint Heinrich tatsächlich einer der ersten gewesen zu sein, der sich dieser schwungvolleren kurialen Formeln bedient hat. An den von ihm ausgestellten Urkunden, die uns jetzt vorliegen, kann man eine Art Entwicklung feststellen, die nicht uninteressant ist. Die einfachen Formeln der Königsurkunde: *Sciatis . . . , scire vos volumus . . . , noverit(is) . . .*, etc. lassen sich durch alle Perioden seines Lebens verfolgen. In der Zeit seiner Legation tauchen dann kurze Arengen auf, wie etwa: *Ex officio nobis iniuncto . . .* (Anh. II. II. 1. a, f.; IX d; Mon. Angl. V. 241, nr. III), *Officii nostri auctoritate . . .* (Anh. II. IX. b), *Nostrae administrationis ratio . . .* (Anh. II. IX. c.), und ähnliche kurze Einleitungen (Anh. II. IX. e; Madox *Formulare* 39, nr. LXVII). Später wird er freier und vielseitiger in der Verwendung kurialer Formeln (Anh. II. II. 1. k; III. a; V. b; IX. m. Reg. Joh. Pont. 627 ff.; Mon. Angl. VII. 1093, nr. X), bis wir ca. 1158 einer so ausgebildeten Arenga begegnen, wie: Anh. II. IV. c. Dazu erscheint in derselben Urkunde eine Poenformel, die sich ganz eng an den Wortlaut päpstlicher Poenformeln der Zeit anlehnt, auch Mon. Angl. VII. 1093, nr. X, und Anh. II. IX. b. haben ähnliche Poenformeln. Auch diese Linie zeigt, daß Stenton offenbar recht hat mit



formeln legen seinen Verfügungen, — nicht immer im Verhältnis zu der Wichtigkeit des Inhalts — das prunkende Gewand römischer Autorität um.

In dieser Zeit war es auch wohl, daß Heinrich in fürstlicher Unbeschränktheit begann, eigene Münzen zu prägen,<sup>69</sup> ein Fall, der in dieser Zeit absolut einzig dasteht. Die Münze verbindet den Königstitel auf der Kehrseite mit dem Bischofstitel auf der Kopfseite,<sup>70</sup> sie wurde also mit Erlaubnis des Königs hergestellt. Die Aehnlichkeit der Münze mit Yorker Prägungen, und die Tatsache, daß das beste Exemplar, das im Besitz des Major Carlyon-Britton, in York gefunden worden ist, legen die Vermutung nahe, daß sie aus einer Yorker Münze hervorgegangen sind.

## § 2. Heinrichs Stellung zu den Cisterziensern\*) und sein Verhältnis zu Theobald von Canterbury.

Die Romreise brachte Heinrich nicht den Erfolg, den er im Vertrauen auf seine Redegewandtheit und seine reichen Mittel erwartet hatte. Obschon er, da er über Cluny gereist war, erst an der Kurie eintraf, als der Anjou-freundliche Celestin II.<sup>1</sup> bereits gestorben war, und Lucius II., der ihm wieder freundlicher gesinnt war, den Stuhl Petri inne hatte. Die Legation wurde ihm nicht wieder übertragen,<sup>2</sup> und auch seine Wünsche, wenig-

---

seiner Behauptung, daß die Bischofsurkunden eine Entwicklung vom einfachen zum schwungvolleren Stil durchmachen, während umgekehrt die Königsurkunden eine Tendenz zu immer größerer sachlicher Einfachheit zeigen. Nur eine Sammlung und Veröffentlichung der noch vorhandenen Bischofsurkunden könnte ein klareres Bild ergeben, als jetzt zu zeigen möglich ist.

69. Vgl. Catalogue of English Coins, Norman Kings I. CXVII f.

70. *ibid.* Plate LX. 14 u. 15. Es existieren heute noch 3 Exemplare dieser Münze: 1. im Brit. Mus., Dep. of Coins, nr. 224; 2. in Holy Cross, Winchester, und 3. im Privatbesitz des Major Carlyon-Britton, das letztere ist das am besten erhaltene.

1. John of Hexh. 315.

2. *ibid.* 316.

\* Ueber den heiligen Bernhard von Clairvaux und die Cisterzienser Reformbewegung vgl. Vacandard, Saint Bernard, abbé de Clairvaux, 2 Bde. Paris 1895, und: G. G. Coulton, Five Centuries of Religion 283 ff.

stens aus dem Metropolitan-Verband von Canterbury gelöst zu werden, und durch Erhebung Winchesters zum Erzbistum als selbständiger Metropolit des Südens einem eigenen Machtbereich vorzustehen, wurden jedenfalls nicht erfüllt, wenn ihm auch Lucius II., wie die Sendung des Palliums<sup>3</sup> an Heinrich vermuten läßt, einige Hoffnung gemacht haben mag. Der frühzeitige Tod des Papstes verhinderte wohl die Ausführung. In bezug auf die Legation war Theobald nicht glücklicher als Heinrich, doch war es für ihn schon Erfolg genug, daß der gefürchtete Rivale sich von nun ab seiner ordnungsmäßigen Metropolitangewalt wieder unterordnen mußte.

Das Verhältnis zwischen den beiden wurde dadurch nicht verbessert. Hatte Theobald sich noch einigermaßen leicht in die einmal bestehenden Verhältnisse geschickt und Heinrich besonders in allen Kirchenangelegenheiten, wie auch in den verschiedenen Vermittlungsversuchen zwischen den Parteien tatkräftig unterstützt, so suchte Heinrich sich mit allen Mitteln der Autorität eines Vorgesetzten zu entziehen, und Theobald, der ohne Streit zu suchen, doch zu sehr im Geiste der Schule von Bec herangebildet war, konnte, ebenso wie sein großer Vorgänger Anselm, in geistlichen Dingen keine Kompromisse eingehen. Schon während Heinrichs Legation hatte er hier Front gemacht. Hatte er, wenn auch widerwillig, die Kaiserin auf Befehl des Legaten anerkannt,<sup>4</sup> so ließ er sich doch nicht den Prior Jeremias aufoktroyieren, und so vertrat er auch in Rom die Sache Nigels von Ely gegen den von Heinrich gestützten simonistischen Priester Vitalis.<sup>5</sup> Vor allem nahm er Partei gegen Heinrichs Versuche, seinen Neffen<sup>6</sup> Wilhelm Fitz Herbert auf den Erzstuhl von York zu erheben, da gegen diesen vom geistlichen Gesichtspunkt aus wohl mancherlei einzuwenden war. Anlaßlich des Yorker Konflikts schloß sich gegen Heinrich eine Opposition zusammen, an deren Spitze kein Geringerer stand, als der „ungekrönte König Europas“, der heilige Bernhard von Clair-

---

3. Vgl. oben S. 46, Anm. 35.

4. Tillmann, Anm. 172.

5. Anglia Sacra I. 622.

6. Vgl. oben S. 43, Anm. 10.

vaux. Diese Opposition wurde gefährlich, als 1145 ein Cisterzienser und Schüler des heiligen Bernhard, Eugen III., den Stuhl Petri bestieg,<sup>7</sup> und damit Heinrich sich einer Koalition von Papsttum, Cisterziensern, Anjous und dem Erzbischof von Canterbury gegenüber sah, der sich dann selbstverständlich auch alle die kleinen Gegner Heinrichs, so z. B. die Mönche von Hyde Abbey, anschlossen.

Zum Verständnis der Lage ist hier einiges über die Cisterzienser-Bewegung in England vor auszuschicken.<sup>8</sup>

Das Verhältnis zwischen Heinrich und dem heiligen Bernhard war keineswegs von vornherein und grundsätzlich schlecht, etwa weil Bernhard in dem anderen nur den Cluniazenser sah, und eine persönliche Animosität aus dem Gegensatz der beiden Orden erwachsen wäre. Ein Brief Bernhards<sup>9</sup> zeigt uns beide in freundschaftlichem Verkehr, vielleicht hatte Heinrich dem berühmten Manne seine Wahl zum Bischof von Winchester angezeigt, und dieser dankt dafür. Zweifellos imponierte dem jungen Bischof diese starke Persönlichkeit, und zwar so sehr, daß Peter Venerabilis eine Zeitlang befürchtet zu haben scheint, sein Freund und Schüler möchte eines Tages zu der strengeren Regel übergehen.<sup>10</sup> Heinrich nahm auch ein lebhaftes Interesse an der einzigen in seiner Diözese gelegenen Cisterzienser-Abtei, Waverley, die Wilhelm Giffard ganz kurz vor seinem Tode gegründet hatte.<sup>11</sup> Ja, Heinrich stand bei der Kurie in dem Ruf der eigentliche Wohltäter der Abtei zu sein.<sup>12</sup> Waverley jedoch lag unmittelbar vor den Toren von Heinrichs Festung Farnham, hätte also eine Opposition auch gar nicht einmal wagen können,

---

7. Vgl. Stephens and Hunt, *Hist. of the English Church*, II. 151.

8. Vgl. zum folgenden: Alice M. Cooke, *The settlement of the Cistercians in England*, E. H. R. VIII. 625 ff.; G. G. Coulton, *Five Centuries of Religion*, 413 ff.

9. ep. XCIII.

10. Duckett I. 79.

11. Ann. de Waverl. a. 1129. Die Bestätigungsurkunde Heinrichs von Winchester (Mon. Angl. V. 241, nr. III) ist allerdings erst sehr viel später ausgestellt, die Zeugenreihe, die sehr große Ähnlichkeit mit der am 11. Oktober 1158 für Taunton ausgestellten (Goodman nr. 459) hat, und die Form der Arenga lassen auf eine Zeit nach Abschluß des Yorker Bistumstreits schließen.

12. Goodman nr. 507.

der heilige Bernhard zeigte außerdem nur ein geringes Interesse an dieser im fruchtbaren Süden Englands angesiedelten kleinen Gemeinde seines Ordens.

Ganz anders war die Lage — abgesehen von Wales — im Norden Englands, in Yorkshire, wohin seit 1132 Cisterzienser kamen. Hier ging der Impuls der Bewegung direkt von Clairvaux und dem heiligen Bernhard aus, ohne jede Beziehung zu Waverley. Die erste Gründung war Rievaulx, etwa ein Jahr darauf folgte Fountains,<sup>13</sup> das aus ausgeschiedenen Mitgliedern des Marienklosters von York entstand, die Erzbischof Thurstan gegen den Abt protegierte. Der neue Geist ergriff die Gemüter mit erstaunlicher Geschwindigkeit und Intensität. Der heilige Bernhard selbst bestätigte die neuen Gründungen und sandte den Mönch Galfried, um die Brüder in der Ordensregel zu unterweisen.<sup>14</sup> Die Beziehungen der nordischen Pflanzstätten zum Abt von Clairvaux blieben sehr intim, solange er lebte; der Norden Englands war das eigentliche Zentrum der Cisterzienser-Besiedlung.

Als Erzbischof Thurstan im Jahre 1140 starb, und die wichtige Frage der Neubesetzung des Erzbistums sich erhob, waren die Cisterzienser noch nicht 10 Jahre im Lande. Trotzdem war ihr Einfluß und ihre Macht schon groß genug, um einen wirkungsvollen Protest gegen die Wahl eines ihnen nicht genehmen Kandidaten zu organisieren. Nachdem Heinrich von Winchester seinen schon für Salisbury aufgestellten Neffen, Heinrich von Fécamp,<sup>15</sup> nicht hatte durchsetzen können, scheint sich der größere Teil des Kapitels Anfang 1141 auf einen anderen Neffen des Königs, den schon genannten Yorker Thesaurar<sup>16</sup> Wilhelm Fitz Herbert, geeinigt zu haben,<sup>17</sup> für den Heinrich dann mit derselben Energie eintrat.

---

13. Mem. of Fountains I. 130.

14. Vgl. die Chronik Serlo's, in Mem. Fountains I. 46; diese Edition von Walbran (1—128) stimmt im wesentlichen mit der im Mon. Angl. V. 292 ff. überein. Ueber die textlichen Unterschiede der beiden Editionen und die benutzten MSS. vgl. Walbran, Mem. I. Preface XVI.

15. Ueber diesen Neffen vgl. oben S. 42, Anm. 9.

16. Wilhelm scheint schon unter König Heinrich I. die Stellung des Yorker Thesaurars bekommen zu haben (Hist. of York II. 271), die Urkunde



Gegen diese Wahl, die auf Wunsch, wenn nicht sogar auf Befehl des Königs, erfolgt war, stand eine entschlossene, dem strengeren kirchlichen Geiste huldigende Minderheit auf,<sup>18</sup> auf deren Seite sich auch Erzbischof Theobald stellte, indem er sich weigerte, den Elekten zu weihen. Diese opponierende Minderheit wandte sich unter Führung des Yorker Archidiacons Osbert mit der Klage wegen Simonie an den Legaten. Heinrich, in dieser Zeit tief in die politischen Wirren verstrickt, dirigierte den Fall weiter an die Kurie in Rom, wohin er vor allem auch seinen Neffen Wilhelm schickte, um den Petenten möglichst zuvorkommen.<sup>19</sup> Bezeichnend ist, daß Wilhelm sich nach Rom begab, die Abordnung<sup>20</sup> der Opposition zuerst aber nach Clairvaux ging! Bernhard nahm sich des Falles auch sofort mit heiligem Eifer an, versah die nach Rom weiterziehenden Brüder mit Empfehlungsschreiben<sup>21</sup> und ermahnte Innocenz II. noch in einem besonderen Schreiben,<sup>22</sup> „die durch und durch faule Sache,<sup>23</sup> des Wilhelm von York auf keinen Fall zu stützen.

Am 3. Fastensonntag 1143 fällte die Kurie ihr Urteil. Da die Zeugen sich widersprachen, verwies der Papst die letzte Entscheidung wie gewöhnlich an seinen Legaten Heinrich,<sup>24</sup> den

---

(Farrer, Early Yorkshire Charters, nr. 132; Mon. Angl. VIII. 1179, nr. XXIV), durch die ihm der König seine Pfründe bestätigt, scheint mir allerdings verdächtig. Sie ist Westminster 1133 datiert, Anfang August des Jahres verließ der König England, um nicht wiederzukehren, unter den Zeugen befindet sich Nigel von Ely, der nach Stubbs, Registrum sacrum, erst am 1. Okt. 1133 Bischof wurde. Zeuge und Ort der Ausstellung lassen sich nicht in Einklang bringen.

17. Ueber die Yorker Wahl vgl. Vacandard, Saint Bernard, II. 304 ff; Böhmer 377 f.; Tillmann, Anm. 176; Poole, E. H. R. XXXV. 277.

18. Als Beispiel für die Entschlossenheit dieser Leute vgl. John of Hexh. 311: Rodbertus quoque Biseth prior Hagustaldensis, audita electione eius (Willelmi) statim domum exposuit suam et fratres, et sub Bernardo abbate Clarae Vallis monachatu se contradidit.

19. John of Hexh. 311.

20. Ueber ihre Zusammensetzung vgl. Poole E. H. R. XXXV. 277.

21. Bernhard von Clairvaux ep. 347.

22. Bernhard von Clairvaux ep. 346.

23. „a planta pedis usque ad verticem non est sanitas in ea“.

24. Anh. II. VIII. a. Diese bisher noch nicht bekannte Urkunde stimmt bis ins einzelne mit den Nachrichten des John of Hexh. überein und ist ein schöner Beweis für dessen Zuverlässigkeit.

er ermächtigte, den gewählten als Erzbischof anzuerkennen und zu weihen, vorausgesetzt, daß der Yorker Dekan Wilhelm schwören könne, die Wahl sei ohne Beteiligung des Königs erfolgt, und nachdem Wilhelm selber sich öffentlich vor dem Legaten von dem Vorwurf der Simonie gereinigt habe. Dies geschah am 26. September 1143 in Winchester.

Hierbei jedoch lief ein Fehler unter, der Bernhard von Clairvaux sofort Gelegenheit gab, die Gültigkeit des ganzen Verfahrens zu bestreiten. Nicht der Dekan von York leistete den Eid, denn dieser war inzwischen zum Bischof von Durham gewählt, von der Kurie bestätigt und von Heinrich von Winchester am 20. Juni 1143 geweiht worden, sondern der Bischof der Orkneys und die Äbte von York und Whitby taten es an seiner Stelle, da er selber, im Kampf mit dem Usurpator seines Stuhls, Wilhelm Cumyn, nicht in der Lage war, auf dem Tag von Winchester zu erscheinen.<sup>25</sup>

Inzwischen waren die Cisterzienser enttäuscht über den Mißerfolg heimgekommen, außer Richard, Abt von Fountains, der auf der Rückreise in Clairvaux gestorben war. Wilhelm war jetzt als Erzbischof anerkannt. Aber ihr mächtiger Anwalt ruhte nicht. Den Abt von Rievaulx tröstete er einstweilen mit einem teilnehmenden Brief,<sup>26</sup> doch sobald in Rom Celestin II. an die Stelle Innocenz' getreten war, begann er seine unermüdliche Agitation an der Kurie.<sup>27</sup> Neben allen den leidenschaftlichen Ausfällen gegen Wilhelm selbst, und den, der ihn geweiht hatte, Heinrich von Winchester, wiederholt er, auch später noch, mit monotoner Eindringlichkeit immer dasselbe Argument: „Ille non iuravit, et iste episcopus est“, sich klug auf die Verfügung Innocenz' II. stützend.

Alle Hoffnung schwand wieder, als Celestin so bald starb, und Lucius II. Heinrich von Winchester und seinem Schützling

---

25. Vgl. hierzu Poole 278 f. Nach Anh. II. VIII. a. war vom Papst keine Stellvertretung bei der Eidesleistung vorgesehen, dort heißt es: *si decanus cum duabus vel tribus idoneis personis . . . iuraverit . . .* womit natürlich nur die üblichen Eideshelfer gemeint sein können.

26. ep. 353. (ca. 1143.)

27. ep. 235 u. 236.

wieder eine freundlichere Gesinnung zeigte;<sup>28</sup> Bernhard versuchte es daher gar nicht, diesen Papst zu beeinflussen, aber als 1145 Imar von Tusculum als päpstlicher Legat nach England ging und das Pallium für den Yorker Erzbischof mit sich führte, verpflichtete ihn Bernhard persönlich, das Pallium nicht zu überreichen,<sup>29</sup> ohne daß die Eidesleistung des Dekans bewiesen wäre. Und in der Tat wirkten die Sorglosigkeit des Erzbischofs und die kluge Vorsicht des Legaten so zusammen, daß Imar, überdies durch die plötzliche Nachricht vom Tode Lucius' II. beschleunigt nach Rom zurückgerufen, das Pallium wieder mit zurücknahm. Wilhelm erkannte die Gefahr erst, als es schon zu spät war. Zwar machte er sich sofort nach Rom auf, aber vor dem Forum des erklärten Cisterziensers Eugens III. bestand für ihn von vornherein wenig Aussicht, Anerkennung zu erlangen. Das Blatt hatte sich in der Tat jetzt völlig zugunsten der Cisterzienser-Partei gewendet, denn Eugen III. war nichts als ein gefügiges Werkzeug in der Hand seines Lehrers, des großen Bernhard, der mit Selbstbewußtsein zu ihm sagen konnte: „aiunt non vos esse papam, sed me, et undique ad me confluunt, qui habent negotia“.<sup>30</sup> Mit ganz anderem Nachdruck konnte also Bernhard jetzt die Agitation an der Kurie<sup>31</sup> wieder aufnehmen und der Erfolg war, daß Eugen trotz inneren Widerstrebens und trotz des Widerspruchs seiner Kardinäle (darunter des späteren Anastasius' IV.), die vorläufige Suspension Wilhelms vom Amte verfügte, und, falls die Freiheit der Wahl nicht von dem jetzigen Bischof von Durham beschworen werden könne, seine Absetzung.<sup>32</sup>

Inzwischen aber wirkte Bernhard auch auf dem englischen Schauplatz selbst mit wachsendem Erfolg. Die Vakanz in Fountains gab ihm eine passende Gelegenheit, dem Cisterzienser-Einfluß in diesem Lande eine neue und kräftige Stütze zu

---

28. S. oben S. 53.

29. Bernh. v. Clairv. ep. 360, an Wilhelm, Abt von Rievaulx.

30. ep. 239.

31. ep. 360: Laboravimus quantum potuimus contra pestem communem, schreibt er an Wilhelm von Rievaulx; vgl. außerdem: ep. 238, 239, 240, 252; u. John of Hexh. 318.

32. Anh. II. VIII b. (21. Februar [1146]); John of. Hexh. 318.

geben. Er schickte daher einen seiner besten Helfer und Freunde, den Abt Heinrich Murdac von Vaucclair, mit dem gemessenen Befehl an die Mönche von Fountains, ihn zum Abt zu wählen,<sup>33</sup> was selbstverständlich einstimmig geschah.<sup>34</sup> Mit Heinrich Murdacs Eintreffen bekam die ganze Cisterzienser-Bewegung im englischen Norden Seele, und damit zugleich auch die Opposition gegen Erzbischof Wilhelm. Auf sein Betreiben ordnete der Papst etwa ein Jahr nach seiner ersten Verfügung die Neuwahl in York an, die am 24. Juli 1147 stattfand,<sup>35</sup> und, wie vorauszusehen war, wurde jetzt, obschon eine wenn auch kleine Majorität für den Kandidaten des Königs, Hilarius, stimmte, Heinrich Murdac selber durch päpstliche Machtvollkommenheit zum Erzbischof erhoben. Am 7. Dezember 1147 weihte Eugen III. ihn eigenhändig in Trier und entschädigte Hilarius mit dem Bistum Chichester. Auf dem Fastenkonzil in Reims, 1148, bestätigte der Papst dann feierlich die schon in Paris 1147 verfügte Absetzung Wilhelms von York.

Das ganze Verfahren kam einem flagranten Rechtsbruch sehr nahe. Unter anderem verschärfte es die Spannung zwischen Heinrich von Winchester und Erzbischof Theobald, der sich notgedrungen zur Koalition von Heinrichs Feinden hielt. Schon 1146 hatten sich die Dinge so zugespitzt, daß Theobald das Interdikt über die Diözese Winchester verhängte,<sup>36</sup> und daß er einen Tadel aus Rom einstecken mußte, weil er das Interdikt auf Bitten des Königs wieder aufgehoben hatte, denn Eugen III.

---

33. Vgl. Mon. Angl. V. 300 f. nr. XXVII; nr. XXIX u. nr. XXX. Mem. Fountains I. 81 ff.; John of Hexh. 317 ff.

34. Am 12. X. 1143. Die Chronologie ist also folgende: 1141 wird Wilhelm Fitz Herbert zum Erzbischof gewählt, Ende 1142 protestieren die Cisterzienser dagegen in Rom, Mittfasten 1143 befiehlt Innocenz II. das Reinigungsverfahren, bald darauf stirbt Richard, Abt von Fountains in Clairvaux. 20. Juni 1143 wird der Dekan Wilhelm zum Bischof von Durham geweiht, am 26. September 1143 wird Wilhelm Fitz Herbert zum Erzbischof von York geweiht, am 12. Oktober wird Heinrich Murdac Abt von Fountains, am 18. Oktober schließt Wilhelm von York den Vergleich zwischen den Prätendenten für Durham. Inzwischen ist Innocenz II. bereits gestorben und Anfang November 1143 erlischt infolgedessen die Legation Heinrichs von Winchester.

35. John of Hexh. 320.

36. ibid. 319; Böhmer 349, u. Anm. 2.



sah Bischof Heinrich mit den Augen seines Lehrers, des heiligen Bernhard.<sup>37</sup>

Heinrichs Haltung wurde darauf demonstrativ feindselig: Einmal nahm er den über Sizilien heimkehrenden und abgesetzten Wilhelm von York mit allen einem Erzbischof zukommenden Ehren bei sich auf und gewährte ihm bis 1153 Gastfreundschaft. Ferner kam er dem Befehle des Papstes, ein Gutachten über die von dem Bischof von St. David's, Wales, erhobenen Ansprüche auf Entlassung aus dem Metropolitanverband von Canterbury<sup>38</sup> nur in der Form kürzester Sachlichkeit nach,<sup>39</sup> mit deutlicher Absonderung von den Gutachten der anderen Bischöfe<sup>40</sup> (von Bath, Exeter, Hereford, Ely); vor allem fällt auf, daß er nicht wie sie die Bitte hinzufügte, die Rechte des englischen Primas zu schützen.<sup>41</sup> Noch kühner war es, daß er, um eine Schranke gegen den Einfluß von Cîteaux und Rom auf die internen englischen Kirchenverhältnisse aufzurichten, den Erz-

---

37. John of Hexh. 319 sagt: Animus Apostolici cum rege Stephano et fratre eius Henrico episcopo non fuit.

38. Der Fall der Emanzipationsversuche der Kirche von Wales zeigt mehr als alles andere, wie plötzlich die allgemeine Auflockerung nach dem Tode Heinrichs I. einsetzte. Bernhard von St. David's hatte 20 Jahre sein Bistum verwaltet, ohne solche Machtgelüste zu zeigen. Stephans mangelnde Autorität machte sich gleich von Anfang an bemerkbar, nicht nur die weltlichen Barone zeigten partikularistische Neigungen, auch die Kirche strebte zur Dezentralisierung. Die Waliser wünschten wie die Schotten ein eigenes Erzbistum. Die weltlichen Fürsten in Wales unterstützten das selbstverständlich, aber die Kirche erwies sich hier als stärker als die Krone. Bernhard erneuerte sein Gesuch bei jedem neuen Papst, so haben sich nacheinander Innocenz II., Lucius II. und Eugen III. damit befaßt. Eugen erbat von den englischen Bischöfen Gutachten über die Ansprüche von St. David's, um auf dieser Grundlage die Angelegenheit auf dem Konzil von Reims 1148 zur Verhandlung zu bringen. Wahrscheinlich sind sie auch dort vorgelegt worden. Bischof Bernhard starb, ehe eine Entscheidung gefällt war. Vgl. hierzu Haddan and Stubbs, Councils, I. 344 ff.

39. Anh. II. IX m.

40. Haddan and Stubbs; Councils, I. 353 f. gibt das Gutachten des Bischofs von Bath, das fast wörtlich mit denen der Bischöfe von Ely, Hereford und Exeter übereinstimmt.

41. Das ist verständlich, wenn man bedenkt, daß Heinrich selbst seit Verlust der Legation dauernd den Plan erwog, sein eigenes Bistum aus der Jurisdiktion Canterburys zu lösen.

bischof von Canterbury mit allen Mitteln am Besuch des Fastenkonzils von Reims 1148 zu verhindern suchte.<sup>42</sup> Daß der Erzbischof trotz Verbot des Königs und strengster Bewachung der Häfen dorthin entkam, war ein verhängnisvolles Mißgeschick für Heinrich. Die Folge davon war, daß an eine Aufrechterhaltung der Opposition nun nicht mehr zu denken war, Heinrich blieb jetzt nichts anderes übrig, als um jeden Preis zu einer Verständigung mit der Kurie zu kommen. Eugen III. hatte natürlich über die nicht in Reims erschienenen englischen Bischöfe sofort die Suspension verhängt, und Heinrich von Winchester als den erwiesenen Anstifter ihres Widerstandes dadurch besonders hart getroffen, daß er dem Erzbischof strikte untersagte, ihn vom Banne zu lösen, während er die übrigen Bischöfe mit einer schönen Geste ganz in seine Hand gab.<sup>43</sup> Theobald und die anderen in Reims anwesenden Prälaten, die sich wohl bewußt waren, wie wenig Heinrichs kraftvolle Persönlichkeit in diesen bedrängten Zeiten für die englische Kirche zu entbehren war, legten sich vergebens ins Mittel,<sup>44</sup> erst dem Einfluß des Grafen Theobald von Blois gelang es, Eugen III. dahin zu bringen, daß er Heinrich eine Frist von 6 Monaten setzte, innerhalb deren er sich vor dem Papst selber verantworten solle.<sup>45</sup> Heinrich betrieb darauf sofort mit großem Eifer die Romreise.<sup>46</sup> Die Unsicherheit der Zeiten, vor allen Dingen die für ihn persönlich sehr bedrohliche Lage in der Normandie, veranlaßten ihn mit

---

42. Gerv. Cant. I. 134.

43. Joh. v. Salisb., Hist. Pont. ed. Poole, c. 4, p. 12.

44. Nach Gilb. Fol. ep. 76 ist es ganz klar, daß der Papst selber den Bann gegen Heinrich aufrecht erhalten wollte, und nicht etwa Theobald, wie bisher allgemein angenommen wurde, sich aus persönlicher Feindschaft weigerte, Heinrich wie die anderen Bischöfe zu absolvieren. Dominus Cantuariensis et alii quamplures episcopi, et nos omnes pro domino Winton. supplicantes, in nullo prorsus auditi sumus . . . sagt Gilbert Foliot. Die irrige Auffassung dieser Situation hat ein falsches Licht auf das ganze Verhältnis zwischen Erzbischof Theobald und Heinrich von Winchester geworfen. Das wird sich auch noch an anderer Stelle zeigen, s. u. S. 69 f.

45. Vgl. Anm. 43.

46. Nach Rec. des Chartes de Cluny V. nr. 4142, nach der Heinrich 1149 von Rom kommend sich in Cluny aufhielt, scheint kein Zweifel daran zu sein, daß Heinrich den Termin innehielt (vgl. Poole, Hist. Pont. LVI, Anm. 1).

Suger von St. Denis, der während der Abwesenheit des Königs auf dem Kreuzzug in Frankreich Reichsverweser war, Unterhandlungen wegen sicheren Geleites durch Flandern<sup>47</sup> anzuknüpfen, falls die Normandie für ihn nicht passierbar sei.<sup>48</sup>

Noch vor seiner Abreise aber, und trotz des über ihm schwebenden Bannes suchte Heinrich noch wieder in eine Wahl einzugreifen, und zwar in Lincoln, das gerade vakant geworden war. Und wieder geriet er mit der Cisterzienser-Opposition in Konflikt. Bernhard von Clairvaux und der Papst verfügten, daß die Neuwahl aufgeschoben werden solle bis zur Heimkehr des neuen Erzbischofs von York, Heinrich Murdacs, — immer enger schloß sich der Ring der Koalition! Heinrichs Kandidaten alle drei wieder Nepoten seines Hauses, darunter auch wieder der Abt von Fécamp, mußten vor dieser neuen Macht zurückweichen.<sup>49</sup>

In York selbst war inzwischen geradezu Revolution ausgebrochen.<sup>50</sup> Die Partei des abgesetzten Erzbischofs Wilhelm weigerte sich Heinrich Murdac anzuerkennen, der erste Sturm galt der Abtei Fountains, die fast ganz zerstört wurde, die Mönche wurden vertrieben. Der König stützte die Aufrührer und verbot dem neuen Erzbischof das Land, ein anderer Neffe Heinrichs von Winchester, Hugo Puisac,<sup>51</sup> Thesaurar von York, und zugleich Archidiakon von Winchester, organisierte den Widerstand, die Stadt war ein Feldlager, Hugo spielte die Rolle des Kommandanten, der Haß der Bürgerschaft kam seinen Plänen entgegen, man war entschlossen, den Erzbischof nicht in die Stadt hineinzulassen. Heinrich Murdac kam schließlich bis

---

47. Suger von St. Denis, ep. 176. Dieser Brief muß also schon in den Sommer 1148 fallen, der zweite dagegen, ep. 180, scheint frühestens in das Jahr 1149 zu gehören, denn er ist offenbar nach Heinrichs Rückkehr aus Rom geschrieben („Vix tuto redire potui“).

48. Heinrich bittet Suger zu vermitteln, daß die Gräfin von Flandern „quando necesse fuerit ad partes illas transire, pro amore vestro transeundi per terram et postatam suam saluum conductum nobis et nostris donet, et in eundo et in redeundo.“

49. Gilb Fol. ep. 76; vgl. auch Kap. 3, § 1, Anm. 11.

50. Vgl. zum folgenden Mem. Fountains I. 101 f.; Mon. Angl. V. 302 f.; John of Hexh. 322.

51. Vgl. Kap. 3, § 1, Anm. 12.

Ripon und bannte von da aus Hugo und interdizierte die Stadt. Hugo antwortete in unerhörter Tollkühnheit mit dem Bann gegen den Erzbischof und hielt strenge auf Aufrechterhaltung des Gottesdienstes und aller geistlichen Handlungen in der Stadt. Dem wachsenden Anhang des Erzbischofs mußte er jedoch schließlich weichen, er ging darauf nach Südengland und verteidigte selbst, mit dem Schwert in der Hand, die ihm anvertrauten Besitzungen und Burgen seines Onkels Heinrichs von Winchester, dessen Feinde wohl gegen den Gebannten und Abwesenden leichteres Spiel zu haben glaubten.

In York tobte inzwischen der Bürgerkrieg weiter, und unter diesen Umständen ging Heinrich von Winchester nach Rom. Es gelang ihm, zum großen Aerger des heiligen Bernhard, durch seinen persönlichen Einfluß und seine reichen Mittel sowohl den Papst zu versöhnen, wie auch sich gegen alle übrigen Anklagen seiner Feinde zu behaupten,<sup>52</sup> sogar für seinen übermütigen Neffen erlangte er Milderung: Eugen III. gab Heinrich selber einen Brief mit für den Yorker Erzbischof, in dem ihm befohlen wurde, Hugo gegenüber versöhnlicher aufzutreten. Fast konnte Heinrich sich wieder als Herrn der Situation fühlen. Schon eröffneten sich Möglichkeiten, auf dem von ihm so geschätzten Wege der Verhandlung einen Ausgleich im Yorker Bistumsstreit zustande zu bringen. Er eilte also mit nur kurzem Aufenthalt in Cluny heim und erschien noch im Jahre 1149 in York im Lager des Königs, wo er dem Ritterschlag des jungen Eustach beistand,<sup>53</sup> den er bei dieser Gelegenheit, trotz seiner großen Ausgaben in Rom, reich ausstattete.

Die Verhandlungen mit York zogen sich zwar noch etwas in die Länge, doch scheint der Ausgleich allmählich durch verschiedene Einzelunterredungen zustande gekommen zu sein. 1150 wurde Hugo Puisac in Salisbury vom Banne gelöst, bald darauf versöhnte sich Eustach mit dem Erzbischof, und 1151 endlich erklärte sich auch König Stephan bereit, den Cisterzien-

---

52. Auch die Mönche von Hyde Abbey waren mit nach Rom gezogen um gegen ihren Bischof zu klagen. Vgl. Ann. Winton. a. 1149. Ueber die Datierung von Heinrichs Romreise siehe u. S. 65, Anm. 57. Die Notiz Ann. Winton. a. 1151 bezieht sich wahrscheinlich auf dasselbe Jahr.

53. John of Hexh. 323.



ser anzuerkennen,<sup>54</sup> allerdings unter einer Bedingung: Heinrich Murdac sollte an der Kurie die Anerkennung des Prinzen Eustach als Nachfolger Stephans auf dem englischen Thron bewirken,<sup>55</sup> ein Plan, dem sich Erzbischof Theobald bisher konsequent widersetzt hatte.<sup>56</sup> Heinrich von Winchester, — ihm allein ist wohl diese Kombination zuzutragen, — hoffte offenbar die Cisterzienser-Koalition mit Erzbischof Theobald auf diese Weise sprengen zu können.

Zum Osterfest 1151 kam Heinrich Murdac nach Rom, und es scheint, daß auch Heinrich in diesem Jahre noch einmal dorthin gegangen ist, um noch einen Versuch zu machen, sich der Jurisdiktion von Canterbury zu entziehen. Johann von Salisbury schildert diese Versuche in der *Historia Pontificalis*, doch ohne einen bestimmten Anhalt für die Datierung von Heinrichs Romaufenthalt, direkt im Anschluß an die Ereignisse von 1148/49, d. h. an die Absolution Heinrichs.<sup>57</sup> Sicher ist nur, daß

---

54. *ibid.* 325 f.

55. *ibid.*; *Hist. Pont.* ed. Poole, c. 42, p. 85.

56. *Vita Theob. archiep.* in: *Lanfranci Opera* I. 339.

57. Johann von Salisbury, *Hist. Pont.* c. 40, p. 80 ff. stellt die Dinge so dar, als handle es sich nur um eine Reise Heinrichs und als sei Heinrich direkt nach der erlangten Absolution mit den erwähnten Forderungen an den Papst herangetreten, was an sich schon unwahrscheinlich ist. Johann erzählt dann weiter, daß Heinrich zu Schiff, und über Santiago di Compostella nach England zurückgekehrt sei. Dagegen besitzen wir in der Urkunde von Cluny, *Recueil*, V. nr. 4142 einen untrüglichen Beweis dafür, daß Heinrich 1149 über Cluny heimwärts reiste. Es muß sich also um zwei Reisen handeln, auf die sich die Ereignisse am wahrscheinlichsten doch so verteilen, wie auch Poole in seiner neuen Edition der *Hist. Pont.* LVI f. es dargestellt hat. Zu welcher Zeit aber hat diese zweite Reise Heinrichs stattgefunden? Noch im Jahre 1149 ist er wieder in England nachweisbar (*John of Hexh.* 323), 1150 war er dauernd in Winchester in Anspruch genommen (*Ann. Winton.* a. 1150; *Round, Mandeville*, 127, Anm. 1 und unten S. 87). 1151 ist er noch zu Mittfasten auf der Synode des Erzbischofs von Canterbury zugegen (*Henr. Hunt.* 282) und bestätigt Schenkungen für St. Denis, Southampton, (*Anh.* II, V.) Am 9. April 1152 aber erscheint er schon wieder als Zeuge bei der Uebergabe der Burg von Devizes an den Bischof von Salisbury (*Sarum Charters* 22/23). Die Reise muß also m. E. in die Zeit zwischen Mittfasten 1151 und den 9. April 1152 fallen. Das einzige Argument, was gegen diese Datierung spricht, ist, daß Heinrich noch um die Legation bat, die mindestens schon seit dem 30. März 1151 Theobald von Canterbury inne hatte (*J-L.* 9467). Heinrich kann

Heinrich selbst dem Cisterzienser-Papst gegenüber ein solches Vertrauen in seinen persönlichen Einfluß und seine Kasse setzte, daß er noch einmal den Erzbistumsplan vorbrachte und, als dieser abgelehnt wurde, um die Legation zu bitten wagte. Als auch dies scheiterte, versuchte er die Exemption Winchesters von der Jurisdiktion des Erzbischofs und zuletzt nur noch persönliche Exemption durchzusetzen. Da selbst die Vermittlung seiner einflußreichen römischen Freunde ihn keinen Schritt weiterbrachte, vielmehr das alte Mißtrauen des Bernhardschülers wieder lebendig wurde,<sup>58</sup> zog sich Heinrich zurück und verlegte sich auf das Studium antiker Kunstwerke, von denen er eine große Menge erwarb und sie zur Ausschmückung seines eigenen bischöflichen Palastes in Winchester zu Schiff nach England schickte. Er selbst wählte wegen der Unsicherheit des Landweges ebenfalls den Seeweg zur Heimreise, besuchte unterwegs die berühmte Wallfahrtsstätte Santiago di Compostella und kehrte, jedenfalls vor dem 9. April 1152, nach England zurück.

Wir nähern uns nun der letzten Phase dieses Machtkampfes, der den Pontifikat Eugens III. kennzeichnet. Kaum war in York die Ruhe nach Jahren chaotischer Zustände wieder hergestellt, als in Durham ein neuer Wahlkampf ausbrach.<sup>59</sup> Am 14. No-

---

höchstens abgereist sein, ohne schon Kenntnis davon gehabt zu haben. Daß Heinrich erst 1152/53 gereist sei, oder um diese Zeit noch eine dritte Romreise gemacht habe, scheint mir unwahrscheinlich. Sein Fernbleiben bei der Weihe Richards II. von London am 28. September 1152 ist nicht ohne weiteres als Abwesenheit von England aufzufassen (Diceto I. 295), auch die Urkunde für St. Martin's le Grand, Cal. Charter Rolls V. 17, nr. 7, die in die Zeit von Heinrichs Abwesenheit fällt und die Davis 1152/53 datiert, scheint mir ihrem Inhalt nach mehr in die Jahre 1148/49 zu passen, man müßte dann allerdings statt Ricardo: R(oberto) episcopo Lond. lesen. Im Rotulus-Chartular, Westm. Abb. Muniment Nr. 13167 steht auch nur R. episcopo L.

58. Eugen III. sah in Heinrich den Anstifter aller Unruhen in England wie auch der kirchenfeindlichen Politik König Stephans, vor allem während des Yorker Bistumstreits. „Credebatur fratrem suum regem contra ecclesiam instigare“, sagt Johann von Salisb., Hist. Pont. c. 40, p. 81, und Gir. Cambr. VII. 46 überliefert uns einen bezeichnenden Ausspruch Eugens über Heinrich. „Hic ille est ille“ sagt er, „qui potuit lingua sua duo regna corrumpere, in cuius erat potestate ad nutum creare potentes et evertere.“

59. John of Hexh. 328 ff.; Coldingham c. II.

vember 1152 starb Bischof Wilhelm, und sofort bemächtigte sich der Mönche eine nur zu berechnete Furcht, daß ihnen durch Heinrich von York ein Bischof von Cisterzienser Gnaden aufoktroiert werden solle. Die Schreckensjahre der letzten Bischofswahl waren ihnen noch allzu gut in der Erinnerung. Sie gingen daher sehr heimlich zu Werke, um den gefürchteten Erzbischof vor die vollendete Tatsache zu stellen, d. h. vor das Ergebnis einer einwandfreien kanonischen Wahl. Die gemeinsame Not half schnell einen kurzen Rangstreit zwischen Prior und Archidiakon überwinden, und man einigte sich auf den aus den Yorker Kämpfen schon bekannten Thesaurar von York, Hugo Puisac, Neffen Heinrichs von Winchester. Dies geschah am 22. Januar 1153, und ohne Verzug meldete man dem Erzbischof die vollzogene Wahl. Obschon gegen die Form an sich nichts einzuwenden war, war doch die Empörung im Cisterzienserlager groß. Heinrich Murdac und der heilige Bernhard erhoben heftigen Protest gegen ein so selbständiges Vorgehen,<sup>60</sup> vor allem auch gegen die Person des Gewählten.<sup>61</sup> Da aber die Durhammer trotzdem an ihrem Kandidaten festhielten, ja sogar die Hilfe Heinrichs von Winchester<sup>62</sup> und des Königs für ihre Sache erbaten, ging der Erzbischof mit Bann und Interdikt vor. Die vom Bann betroffenen Führer des Konvents machten sich darauf nach York auf und verlangten Absolution, da gegen die Rechtmäßigkeit ihrer Wahl nichts einzuwenden sei. Die schmählische Behandlung der Durhammer Mönche brachte die kaum beruhigten Bürger von York wieder in Aufregung, die keineswegs mit dem schroffen Regiment ihres Erzbischofs zufrieden waren,<sup>63</sup> Heinrich Murdac mußte die Stadt beschleunigt verlassen und hat sie nicht wieder betreten können.

---

60. Coldingham c. II: Heinrich Murdac und Bernhard beklagen sich, daß die Durhammer „sine ipsis“ zur Wahl geschritten seien. Was aber ging — kirchenrechtlich! — die Wahl von Durham Bernhard von Clairvaux an?

61. Der Erzbischof führte seine Jugend (er war 25 Jahre alt) und seine Unerfahrenheit gegen ihn an.

62. Coldingham c. II: Solus episcopus Winton. .... partem fovebat electi, litteris simul et nuntiis suadens coeptis operam impendere ....

63. Daß das Regiment des Cisterzienser Erzbischofs in York segensreich gewesen sei, kann man wohl mit Poole, E. H. R. XXXV. 280 verneinen;

Den Durhamern blieb nichts anderes übrig als die Appellation nach Rom, die freilich nicht allzuviel Aussicht bot, da immer noch Eugen III. auf dem Stuhle Petri saß. Immerhin gewannen sie die Unterstützung Erzbischof Theobalds, der auch vorher schon zu vermitteln versucht hatte. Dazu noch mit einem Empfehlungsschreiben Heinrichs von Winchester<sup>64</sup> ausgerüstet, zog eine Gesandtschaft würdiger und von der Heiligkeit ihrer Sache überzeugter Männer nach Rom. Weder Bischof Heinrich noch die Gesandten setzten große Hoffnungen in ihre Mission, doch noch ehe sie die Alpen überschritten hatten, erhielten sie die unerwartete Nachricht vom Tode Eugens III., auf den die Gegenpartei ihre ganze Hoffnung gesetzt hatte. Mit neuem Mut setzten sie ihre Reise fort und fanden auch wirklich eine günstige Aufnahme bei dem neuen Papst Anastasius IV., der den jungen Hugo dann selber zum Bischof weihte.<sup>65</sup>

Am selben Tage wie Eugen III. war in England auch Heinrich Murdac gestorben. In York sah man darin geradezu ein Gottesurteil. Die Partei Wilhelms, von Heinrich von Winchester

---

offenbar hatte er keine glückliche Hand in der Wahl seiner Helfer. Für die Schroffheit seines Vorgehens ist der eklatante Fall von Bernoldswick ein bezeichnendes Beispiel. Bernoldswick war eine Tochtergründung von Fountains, die Cisterzienser übernahmen die Pfarrkirche, die Gemeinde jedoch, die keine andere Stätte zur Pflege des Gottesdienstes hatte, besuchte die Kirche weiter, worauf der Abt sie niederbrennen ließ. Die Gemeinde, völlig ratlos, appellierte an den Erzbischof, der war zufällig Heinrich Murdac und nahm die Partei seiner Ordensgenossen, sie appellierten an den Papst, der war zufällig Eugen III., und der Erfolg war der gleiche. Schon dieser unbedeutende Fall zeigt die Geschlossenheit des Systems. (vgl. A. M. Cooke 662).

64. Liverani Spicil. Librarianum 629: Domino pape Wintoniensis. Devotus filius vester Laurentius ad vos ire seu mittere disposuit. Eapropter humiles preces paternitati vestre porrigimus, quatinus ipsum et suos benigne suscipere et in iustis petitionibus suis exaudire dignemini. Valeat sanctitas vestra in Domino. Ich setze dies Empfehlungsschreiben Heinrichs hierher, weil in den Durhamer Prozeß mehrere Personen mit Namen Laurentius verwickelt waren, sowohl der heroische Prior wie der Archidiakon hießen so, außerdem gehörte noch ein Magister Laurentius zu der Partei. Die wenig verbindliche Kürze des Schreibens erklärt sich daraus, daß es noch an Eugen III. gerichtet war, von dem Heinrich nichts zu hoffen hatte.

65. Coldingham c. III. p. 6: Dominus papa . . eum in festivitate S. Thomae Apostoli (21. Dez.) in episcopum consecravit



kräftig gestützt, bekam wieder Oberwasser, man wählte ihn jetzt zum zweiten Mal zum Erzbischof, und der neue Papst bestätigte ihn.<sup>66</sup> Am 9. Mai 1154 konnte er in York einziehen. Doch der Fanatismus des Cisterziensertums glühte noch im geheimen fort. Wilhelm starb noch in demselben Jahre, man behauptete an Gift, und der Archidiakon Osbert, der Führer der ihm feindlichen Partei, wurde der Tat beschuldigt, ob mit Recht, ist nicht festzustellen.<sup>67</sup> Die Heiligsprechung Wilhelms vollendet schließlich den Sieg des alten Prinzips.

Die geistlichen Kämpfe dieser Jahre, d. h. während des Pontifikats Eugens III., hatten für Heinrich von Winchester die Folge, daß er sich unter die Oberhoheit des englischen Primas beugen mußte, besonders seit dieser die Legation führte. Theobald hat dieses Uebergewicht nicht ausgenutzt, weit weniger als Heinrich es seinerzeit getan hatte. Nur gelegentlich mußte Heinrich die Hand des Metropoliten fühlen. So bestand Theobald auf Haltung des von Heinrich selbst geschlossenen Vertrages zwischen Jumièges und dem Kathedralkonvent von Winchester,<sup>68</sup> so schützte er die Kanoniker von Merton gegen unrechtmäßige Eingriffe Bischof Heinrichs,<sup>69</sup> ähnlich trat er für das Kloster Montebourg ein,<sup>70</sup> verlangte die Absolution für einen zu Unrecht gebannten Kleriker von Hambledon,<sup>71</sup> alles Eingriffe in die Diözesangewalt Heinrichs. Während Heinrichs Abwesenheit 1155—57 entschied Theobald den Prozeß um die Schule in Winchester und verpflichtete Heinrich, Jordan Fantosme als den rechtmäßigen Magister scholarum für Winchester anzuerkennen und keinen Rivalen neben ihm zu dulden.<sup>72</sup>

Andererseits setzte gerade Erzbischof Theobald alle Hebel in Bewegung, um Heinrich wieder nach England zurückzurufen,<sup>73</sup> erwirkte ihm günstige Bedingungen bei König Hein-

---

66. Mem. Fountains I. 109 f.; Ann. Winton. a. 1154.

67. Ann. Winton. a. 1154; Mem. Fountains I. 110, u. Anm. 11, wo Walbran weitere Nachweise gibt.

68. Round, Doc. in France, nr. 157 u. 158 (c. 1150).

69. Joh. Sar. ep. 28 (1150—58).

70. Round, Doc. in France, nr. 881 (1150—60).

71. Joh. Sar. ep. 86 (1159—60).

72. ibid. ep. 19 (1155—57).

73. ibid. ep. 98, 99, 101.

rich II. und setzte seine ganze Autorität ein, um die Wünsche Heinrichs zu befriedigen und seine Besorgnisse zu zerstreuen. Von Theobalds Seite bestand zwar ein Gegensatz, aber keine Feindschaft.

### § 3. Heinrich als Abt von Glastonbury.<sup>1</sup>

Neben seiner bedeutenden öffentlichen Wirksamkeit verwaltete Heinrich mit großer Umsicht und Gewissenhaftigkeit seine einzelnen geistlichen Aemter, von denen, — ein seltener Fall! — offenbar keines unter dem Pluralismus seines Inhabers zu leiden hatte, nämlich: die Abtei Glastonbury, das Bistum Winchester, und das Dekanat von St. Martin's le Grand, London. Die Quellen gestatten uns einen zwar beschränkten, aber doch recht interessanten Einblick in diese innere Verwaltungsarbeit Heinrichs.

Als er 1126 als Abt nach Glastonbury kam, fand er die Abtei in einem ziemlich trostlosen Zustand, und er verhehlt uns seine Enttäuschung über diese unerwartete Entdeckung nicht.<sup>2</sup> Galt doch Glastonbury von jeher als eine der reichsten und angesehensten Abteien Englands. Anstatt im Besitz einer einträglichen Prälatur sah er sich vor eine mühselige und allem Anschein nach wenig dankbare Aufgabe gestellt. Es kennzeichnet jedoch den Mann, daß er sich nicht mit Klagen aufhielt, sondern sich sofort entschloß, die Dinge energisch in die Hand zu nehmen und nach Möglichkeit zu bessern.<sup>3</sup>

---

1. Die Nachrichten über Heinrichs Tätigkeit an dieser Stelle verdanken wir fast ausschließlich dem Sammeleifer und den Berichten des Adam von Domerham, vgl. Exkurs II.

2. Domerh. II. 305: cum . . . regimen Glastoniensis ecclesiae suscepissem, inveni locum olim celeberrimum priorum facta subsannantem, in tugurriis suis propinquam ruinam minantem, et, quod in praesenti pocius urgebat, monachos necessariis indigentes, et ecclesiam multis possessionibus et magnis viduatam. Fateor haec videns dolui, spe promissa frustratus erubui. In tantum me chaos animus aestuans collegit, quod maluissem adhuc Cluniaci pauper cum pauperibus subesse, quam tali oneri assumptus aliquibus praeesse, ne dives aut gloriosus aestimari possem, et non essem.

3. *ibid.*: amor dei genitricis . . me compulit, ut obsequium ei famulancium non desererem, removerem hostes, dispersa congregarem.

Glastonbury war seit der normannischen Eroberung nicht zur Ruhe gekommen. Unter dem ersten Abt von des Eroberers Gnaden Turstin, war es sogar zu offener Revolte der Mönche und zu Blutvergießen in der Kirche gekommen.<sup>4</sup> Abt und Konvent bildeten nicht mehr eine solidarische Interessengemeinschaft, im Gegenteil, Turstin sowohl wie seine Nachfolger nutzten zum Schaden der Mönche das reiche Klostergut, um Verwandte und Anhänger daraus zu versorgen.<sup>5</sup> Auch der königliche Kanzler Geoffrey, der seit 1125 die Abtei verwaltete, bereicherte sich aus ihrem Besitz.<sup>6</sup> Dazu machte sich die bedrohliche Nachbarschaft des allmächtigen Bischofs Roger von Salisbury geltend, der ohne Widerspruch einzelne Gebiete der Abtei annektierte.<sup>7</sup>

Die Folge einer solchen Güterverschleuderung war nicht nur eine materielle Verelendung der Mönche, Verwahrlosung der Wirtschaft und Verfall der Gebäude, sondern auch eine verhängnisvolle Lockerung der mönchischen Disziplin. Das Reformwerk, das Heinrich hier in verhältnismäßig kurzer Zeit<sup>8</sup> leistete, ist ein wahres Meisterstück.

Nicht nur gelang es ihm, das verlorene Gut in weitestgehendem Maße zurückzugewinnen, er erwarb auch noch neue Gebiete von ansehnlichem Umfang hinzu,<sup>9</sup> und wußte vor allem

---

4. Cont. Flor. Wig. II. 16/17; Ord. Vit. II. 226; auch Peterb. Chron. (1083) erzählt von dem Aufstand der Mönche in Glastonbury. Von Cont. Flor. Wig. übernehmen Sim. v. Durham u. Will. Malmesb. den Bericht. Vgl. auch ep. Lanfranci 59.

5. So versorgt Abt Sigfrid den miles Odo, der seine Cousine geheiratet hatte (Dom. II. 306), so gibt Abt Herlewin das Gut Brentmarsh aus der Hand (II. 307), Abt Turstin versorgt seinen Bruder mit Merling (II. 308 f.), ebenso versorgt Abt Turstin einen gewissen Hugo de G. (II. 309 f.), und alles dies, wie Heinrich immer wieder betont „*invitis fratribus*“ oder „*inconsulto et ignorante conventu*“.

6. II. 308: Gaufridus cancellarius . . . quinque ecclesias evulsas a matre, suo dominatui suisque usibus mancipavit. Heinrich gelingt es einstweilen nur, 2 davon zurück zu gewinnen.

7. II. 312 f. Hier konnte Heinrich seine Ansprüche erst nach dem Tode des Bischofs geltend machen.

8. Es muß im wesentlichen abgeschlossen gewesen sein, bevor Wilhelm von Malmesbury die Widmung zu seiner Hist. Glast. schrieb, vgl. Exkurs II.

9. Vgl. den Erbvertrag mit der Witwe Ratsendis, II. 311, und die Erwer-

als ein guter Wirt den richtigen Nutzen aus dem Vorhandenen zu ziehen.<sup>10</sup>

Sein Vorgehen bei dem allen war klug und besonnen. Er besaß die seltene Fähigkeit warten zu können,<sup>11</sup> niemals ging er ungerecht oder ohne die nötigen Beweisunterlagen vor, alles prüfte er genau und ging den Dingen mit unbeirrbarer Gründlichkeit nach. Urkundenfälschungen, wie die des miles Odo,<sup>12</sup> oder so seltsame Mystifikationen wie die des Ralph von St. Barbara, auf die sein Vorgänger Herlewin hineingefallen war,<sup>13</sup> hatten vor ihm kein Glück. Das als Recht erkannte setzte er mit Energie durch, und so gewann er sämtliche von ihm um entfremdeten Besitz angestregten Prozesse, die sogar meistens damit endeten, daß die Gegenpartei bei weitem mehr einbüßte als den Wert dessen, um das sie gekämpft hatte.<sup>14</sup> Niemals ließ sich Heinrich die Gelegenheit entgehen Großmut zu üben,<sup>15</sup> wo

---

bung von Adredesia als Ausstattungsgut für den Sohn Godwin's, der in Glastonbury Mönch werden sollte, II. 315; s. auch Anh. II. IX. n.

10. Ein interessantes Beispiel ist die Neuordnung der Verhältnisse von Domerham, das in 6 winzige Pfründen aufgeteilt war. Heinrich ließ die einzelnen Inhaber dieser Pfründen nacheinander wegsterben, um dann das ganze zusammenzulegen und als eine Pfründe neu zu vergeben. Er ließ darauf die Kirche dort renovieren und ausschmücken, setzte einen Kapellan ein, errichtete die nötigen Gebäude und schuf aus unfruchtbaren Kleinbetrieben ein ertragreiches Gut (II. 313).

11. Vgl. den Fall von Domerham Anm. 10. Ebenso wartet er ruhig den Tod Rogers von Salisbury ab, um die von diesem entfremdeten Besitzungen zurückzugewinnen.

12. II. 306.

13. II. 307 f. Der genannte Ralph hatte das am Fluß gelegene Gut Brentmarsh unter der Vorspiegelung, daß es „nullius proficui“ sei, an sich gebracht; unter dieser Kennmarke war es darauf auch in die Besitzliste des Klosters eingetragen. Sehr hübsch, geradezu poetisch schildert Heinrich, wie er in diesem Gute: Nullius proficui! ein wahres Paradies an Fruchtbarkeit entdeckte.

14. So erging es z. B. dem Juanus (II. 314) (vielleicht der Liber niger I. 88 erwähnte Johannes filius Hamund?).

15. So gewährte er z. B. dem miles Odo (vgl. über ihn Liber niger I. 88) trotz grober Urkundenfälschung wieder ein Lehen (II. 306), ähnlich verfährt er mit Roger de Mara (II. 307), auch der oben erwähnte Juanus wird wieder zu Gnaden angenommen, u. a. m. Heinrich bedient sich bei solchen Akten der Großmut mehrfach der bezeichnenden Formel „ne contererem quem quassaveram“, oder ähnlich.



es seinem Vorteil nicht im Wege stand, doch weder Mitgefühl noch Eitelkeit ließen ihn je seine realen Ziele vergessen.

Ganz besonderen Wert legte er darauf, die alten Gerechtsame der Abtei und das von ihm Errungene durch Bestätigungen der Könige und Päpste auch für die Zukunft zu sichern.<sup>16</sup> So erwirkte er schon bald nach seinem Amtsantritt ein umfassendes Immunitätsprivileg,<sup>17</sup> Zollfreiheit<sup>18</sup> und die für ein mittelalterliches Gemeinwesen so bedeutungsvolle Gewährung eines siebentägigen Marktes,<sup>19</sup> von König Heinrich I. Aus demselben Grunde liebte er es, Neuübertragungen wieder gewonnenen oder neu erworbenen Besitzes in der feierlichen Form einer geistlichen Amtshandlung vor dem versammelten Konvent in der Kirche vorzunehmen und so zu bekräftigen. So übergab er das Land des Askatillus in Merling der Kammer der Mönche „per textum evangelii super altare Glastoniae offerens“, <sup>20</sup> ebenso übertrug er die Mitgift des Sohnes Godwins dem Sakristar „me cum stola et baculo pastoralis coram altari astante“, <sup>21</sup> die Angelegenheiten des Juanus werden „in praesentia Roberti episcopi Bathon., praesente et consentiente toto conventu“ geregelt,<sup>22</sup> und der Witwe des Hugo de G., dessen Sohn er seinen Besitz in Merling abgenommen hatte, sicherte er eine Hufe Land in Middleton „(per)cultellum super altare positum, candos et pastoral(e)“. <sup>23</sup>

---

16. II. 320 ff.

17. II. 325/26, von Heinrich II. bestätigt (II. 330/31), eine Bestätigung von Stephan besitzen wir nicht.

18. II. 326, unter der Urkunde erscheint als Zeuge: R. Bischof von Lincoln, wofür A. zu lesen ist, denn da ein einwandfreies Zollprivileg von Heinrich II. existiert (II. 330), muß diese von Heinrich I. ausgestellt sein. Auch Stephan bestätigte die Zollfreiheit der Abtei (II. 326).

19. II. 326.

20. II. 309.

21. II. 315.

22. *ibid.*

23. II. 310, vgl. hierzu Du Cange IV. 412, Investitura per cultellem, und Grimm: Deutsche Rechtsaltertümer 170: Messer. Die lehensrechtliche Uebertragung eines Besitzes „per cultellum“ war im frühen Mittelalter sehr üblich, doch ist das späteste Beispiel, das Grimm angibt, aus dem Jahre 1079. In England scheint sich, wie vieles andere, auch dieser Brauch gewohnheits-

Auf diese Weise gelang es Heinrich sehr schnell, den Wohlstand des Klosters zu heben und wieder Ordnung in die vernachlässigte Wirtschaft zu bringen. Für die Chronologie der Rekuperationen ergeben die Scriptura Heinrichs und die Papst- und Königsurkunden einen gewissen Anhalt. Offcolme wurde schon 1136 von König Stephan,<sup>24</sup> am 7. April 1137 von Innocenz II.<sup>25</sup> bestätigt, 1141 auch von der Kaiserin Mathilde;<sup>26</sup> der Erbvertrag um Siston wurde Januar 1138 von König Stephan bestätigt.<sup>27</sup> Die von Roger von Salisbury annektierten Gebiete kamen erst nach dessen Tode, also nicht vor Ende 1139 an Glastonbury zurück, die Prozesse gegen Juanus wurden zu

---

mäßig bis spät ins 12. Jahrhundert hinein gehalten zu haben. Die gewöhnliche Form der Uebertragung war „per cultellum super altare positum“, doch kam es auch vor, daß man einen feierlichen Gebrauch von dem Messer machte, indem man dem, der den Besitz schenkte, eine Strähne Haar abschnitt, und diese statt des Messers, oder mit dem Messer zusammen auf den Altar legte. Dies kam wohl nur in Frage bei Stiftungen für Klöster oder sonstige geistliche Institute, hier vermischen sich offenbar zwei verschiedene Symbole. Der Stifter eines Klosters übergibt sehr häufig nicht nur einen bestimmten Besitz, sondern auch seine Person dem Kloster, in dem er (mit seiner Familie) einmal bestattet werden möchte. Ein Freier, der sich das Haar abschneiden ließ, „unterwarf sich dadurch gleichsam der väterlichen Gewalt des Abschneidenden“ (Grimm 147). Ein Beispiel für diese Praxis ist die dritte Stiftungsakte für Lewes Priory von Wilhelm von Warenne (Mon. Angl. V. 15, nr. IX). Verschiedene Symbole erscheinen in Verbindung mit dem cultellum, u. a. sehr häufig die Handschuhe (guantos oder wantos), hierin finde ich den einzigen Anhalt für die Erklärung von „candos“, wahrscheinlich die Verstümmelung eines späten Abschreibers, der den Brauch nicht mehr kannte, obschon sich die Sitte, durch einen Handschuh Besitz besonders an Klöster, zu übertragen, ziemlich lange gehalten zu haben scheint (Grimm 152 f.). Was das „pastorale“ bedeutet, habe ich nicht ermitteln können, die „ferula pastoralis“ kann kaum gemeint sein, deren Bedeutung um diese Zeit schon fest lag. Das „pasturale“, der innere Teil eines Hufeisens, (vgl. Du Cange) ist mir nirgends als ein Symbol der Besitzübertragung entgegengetreten.

24. Dom. II. 327.

25. *ibid.* 320 ff.; J-L. 7834.

26. *ibid.* 329 f. „De Sistone“ ist fälschlich in die Ueberschrift geraten, in der Urkunde ist nur von Offcolme die Rede.

27. *ibid.* 328. Die Urkunde ist verdächtig, da sie an den Erzbischof von Canterbury gerichtet ist, sie ist einwandfrei „apud Goldintonam in obsidione Bedeford, anno inc. Dom. M.<sup>o</sup> C.<sup>o</sup> XXXVIII“ datiert, zu dieser Zeit aber war Canterbury vakant und wurde von Heinrich von Winchester verwaltet.

Ende geführt vor Robert, Bischof von Bath, also jedenfalls nach 1136. Als im wesentlichen abgeschlossen kann man die große Besitzregulierung Heinrichs im Jahre 1144 ansehen, als Lucius II. die gesamten Besitzungen von Glastonbury namentlich bestätigte,<sup>28</sup> darunter auch fast alle von Heinrich in seiner *Scriptura* genannten Orte. Zu dieser Liste wurde auch im Privileg Alexander's III.<sup>29</sup> 1168 nichts Neues mehr hinzugefügt.

Heinrichs nächste Sorge galt der mönchischen Zucht, die schon lange erschüttert war,<sup>30</sup> denn trotz großzügigster Fürsorge für das Wohlergehen seiner Mönche hielt er auf strenge Befolgung der Ordensregeln.<sup>31</sup> Wie sein Freund, Peter Venerabilis von Cluny, war er frei von jeder Kleinlichkeit und suchte mehr durch Erziehung und Beispiel<sup>32</sup> als durch militärische Strenge zu wirken, den Geist Clunys aber brachte er mit, und so ist es auch nicht wunderbar, daß er sich zum Helfer bei dem mühseligen Reorganisationswerk in Glastonbury einen Cluniazenser Mönch aus Lewes holte, Robert, der, besonders seit Heinrich Bischof von Winchester geworden war, das Werk im Sinne seines Meisters fortführte, bis ihm Heinrich 1136 das Bistum Bath verschaffte.<sup>33</sup>

Ein trauriges Sinnbild der zerrütteten Disziplin waren die verfallenen Gebäude, die eine wirkliche *Vita communis* gar nicht mehr gestatteten. Hier kam dem dringenden Bedürfnis Heinrichs eigene Neigung zu glänzenden Bauten entgegen,<sup>34</sup> und was er schuf, erregte die staunende Bewunderung sowohl der Mönche, wie überhaupt seiner Zeitgenossen. Ein fürstlicher Palast, Glockenturm, Kapitelhaus, Kreuzgang, Waschraum,

---

28. J-L. 8601; Dom. II. 322 ff. Heinrich brachte die Urkunde wahrscheinlich aus Rom mit.

29. J-L. 11615.

30. *Specialis disciplinae, dudum labefactae, reformacioni intendens* (II. 316, s. auch Dom. I. 1).

31. *Gregem sibi commissum strenue regens* (II. 304).

32. Dom. II. 304: *Capacibus discipulis mandata Domini verbis proponere, simplicioribus vero factis suis ostendere satagebat. Sic autem omnium moribus sese conformabat, ut singulis tam carus esset quam reverendus.*

33. Vgl. oben S. 43, Anm. 14.

34. Dom. II. 316; Dom. I. 1, Prologus.

Speiseraum, Schlafräum, ein Krankenhaus mit eigener Kapelle, ein prächtiges steinernes Eingangstor, ein Brauhaus und Pferdeställe wuchsen aus dem Boden und gaben der Abtei wieder ein stattliches Ansehen. Ebenfalls auf den Gütern erneuerte er die Gebäude, Domerham bekam z. B. eine neue, reich geschmückte Kirche usw.

Auch mit Geschenken zur feierlicheren Gestaltung des Gottesdienstes kargte Heinrich nicht,<sup>35</sup> bald war die Kirche überreich mit Kostbarkeiten und Reliquien ausgestattet und konnte sich wieder neben jeder anderen in England sehen lassen.

Ein besonderes Verdienst Heinrichs war die Anlage einer Bibliothek, dauernd beschäftigte er Schreiber, die die wichtigsten Werke der damaligen theologischen und profanen Literatur abschreiben mußten.<sup>36</sup>

---

35. Die Schenkungsliste (II. 316 f.) ist ein Zeugnis für Heinrichs erstaunlichen Reichtum. Mit der für sein Kathedralkloster in Winchester verglichen (Downside Rev. III. 41 ff.) ist sie allerdings unbedeutend. Die Erweiterungen der Liste in den im übrigen gekürzten Handschriften Cott. Tiberius A. V. fol. 101—101 v. und Cott. Vespasian D. XXII. fol. 99—99 v. beruht wohl teilweise auf Interpolation, der Schreiber frönt seiner Vorliebe für Reliquien und scheut dabei vor keiner Geschmacklosigkeit zurück.

36. Neben den Kirchenvätern, Heiligenleben und liturgischen Büchern (Meßbüchern, Brevieren etc.) hebe ich aus der langen Liste der Bücher, die Adam von Dom. II. 317 f. gibt, noch folgende heraus: Quintilian, die Naturgeschichte des älteren Plinius, die historischen Werke wie „Vitae Caesarum“ (wohl die Kaiserbiographien des Sueton?), „Gesta Britonum“ (vielleicht die dem Nennius zugeschriebene *Historia Britonum*, ed. Th. Mommsen, in *MHG*, *Auctores Antiqui*, XIII, S. III bis 98), „Gesta Anglorum“ (?) und die „Gesta Francorum“ (*Historia Francorum* des Gregor von Tours?). Der Pascasius ist wohl identisch mit dem gleich darauf genannten Radbertus, Abt von Corbie, mit den *Collationes Patrum* (XXIV) ist wohl die im Mittelalter so außerordentlich beliebte Schrift des Cassianus gemeint, in der er seine und des Germanus mit den orientalischen Mönchen gepflogenen Unterredungen in Dialogform wiedergibt. Welche von den Schriften Cyprians, des berühmten Bischofs von Carthago, gemeint ist, ist nicht ersichtlich, über die echten und die pseudo-cyprian. Schriften vgl. PRE. Unter dem *Paradisum* verstehe ich den *Liber de Paradiso* des Ambrosius von Mailand. Die Schrift des Ambrosius „*Contra Novationos*“ ist bekannt unter dem Titel „*De Poenitentia*“ (*contra Novationos*) libri II. Selbstverständlich sind auch die *Ethymologien* des Isidor vorhanden, und an modernerer theologischer Literatur: Bernh. v. Clairv.:



Für das leibliche Wohl der Mönche sorgte Heinrich, auch darin seinem ehrwürdigen Freund, dem Abt von Cluny verwandt, besser als es sich im Grunde mit dem strengen Ideal der mönchischen Askese vertrug. Wenn er zu den bestehenden Einkünften der Konventsküche: 10s. wöchentlich, die Einnahmen aus der Mühle von Strete, den Zoll von 20 Pfund Pfeffer, 6 Mastschweine je zu Weihnachten und Ostern, 50 Lachse, 10 Scheffel Honig und 1 Last Wein hinzufügte, so war das eine ansehnliche Aufbesserung der Lebenshaltung. Die Mönche dankten es ihm durch persönliche Anhänglichkeit und vermehrten Eifer im Dienste der Kirche.<sup>37</sup> (Eine Konsequenz, die nicht immer eintrat, und von den Cisterziensern bestritten wurde, die behaupteten, gutes Leben mache träge zum Dienst Gottes).

Alles in allem ist das Lob, das Wilhelm von Malmesbury Heinrich in seiner der Geschichte von Glastonbury vorangestellten Widmung zollt, durchaus berechtigt. Keiner seiner Vorgänger, meint er, reiche an ihn heran: „In ampliandis patrimoniis; in estruendis edificiis; in pace incolarum, in religione monachorum“, stehe er keinem nach, und er schließt darum: *Laudes vestrae ita excellunt ut nichil supra!* Ein Urteil, das in dem Munde des großen Historikers immerhin Gewicht hat, auch wenn man die üblichen Verherrlichungsformeln einer solchen Widmung in Rechnung zieht.

#### § 4. Heinrich als Bischof von Winchester.

Sehr viel günstigere Verhältnisse als in Glastonbury fand Heinrich bei seinem Amtsantritt in Winchester vor. Sein Vorgänger, Wilhelm Giffard, war einer der tüchtigsten Männer der normannischen Reformbewegung gewesen, und Heinrich brauchte in vielen Fällen die Fäden nur dort wieder aufzugreifen, wo sie den Händen des anderen entglitten waren.

---

De amando Deo; Hugo v. St. Victor: De XII. Gradibus humilitatis et de oracione, und De sacramentis; von dem jüdischen Konvertiten Petrus Alfonsus wahrscheinlich seine Schrift: De disciplina clericali, von Anselm von Canterbury: Cur Deus homo, und das Dekret des Ivo von Chartres. Nicht aufgeführt sind in dieser Liste die Consuetudines ordinis Cluniacensis, die Johann von Glastonbury p. 435 als im Jahre 1248 in Glastonbury vorhanden erwähnt, und die doch wohl von Heinrich dorthin gebracht worden sind.

So finden wir, daß er neben neuen Einrichtungen vielfach nur die Verfügungen und Stiftungen seines Vorgängers bestätigt, so z. B. die Stiftung der Kirche von Ellendon zur Herstellung von Büchern (*ad faciendos libros*) für die Klosterbibliothek,<sup>1</sup> ebenso die Zuweisung der „*Oblatio hebdomadae Pentecostes*“ von allen Pfarreien der gesamten Diözese in Hampshire, Surrey und der Insel Wight, für Bedürfnisse der Kathedralkirche,<sup>2</sup> vielleicht eine von den vielen aus der Normandie herübergenommenen Sitten mit zentralisierender Tendenz, die Wilhelm Giffard als erster in Winchester einführte. Ferner bestätigt und dotiert er eine Reihe von Gründungen Wilhelms: 1. Das Nonnenkloster von Ivinghoe, für das Heinrich ein solches Interesse gezeigt haben muß, daß die Nonnen ihn als ihren Stifter feierten und sich sogar rühmten, sein Grab zu besitzen.<sup>3</sup> 2. Die erste Cisterzienser Abtei in England, Waverley-Abbey, der er trotz aller Konflikte mit den Führern des Ordens ein dauerndes Wohlwollen bewies, und die er durch eigene Schenkungen bereicherte.<sup>4</sup> 3. Übernahm er die Sorge für ein Priorat der Augustinerkanoniker, das Wilhelm in Taunton zu Ehren von SS. Peter und Paul gegründet hatte.<sup>5</sup> Er vermehrte ihren Besitz um die Kirche von Pypeminstre<sup>6</sup> und schenkte ihnen ein ansehnliches

---

1. Vgl. die Urkunde Wilhelms: Goodman nr. 9 und die Heinrichs: Goodman nr. 10, letztere ist vom Herausgeber irrümlich „c. 1150“ datiert. Da Heinrich als päpstlicher Legat schreibt (was ebenfalls vom Herausgeber übersehen ist), und der Adressat Jocelin von Salisbury ist, der erst 1142 Bischof wurde, kann die Urkunde nur 1142/43 ausgestellt worden sein. Die Schenkung wird von Alexander III. in seiner Bestätigung der großen Restitutionsakte Heinrichs von Winchester nach dessen Tode feierlich anerkannt, Goodman nr. 42.

2. Vgl. die Urkunde Wilhelms: Goodman nr. 32 und die Heinrichs: Goodman nr. 33.

3. Mon. Angl. IV. 268 f., u. Anm. b.

4. Ann. de Waverl. a 1129; Mon. Angl. V. 241 nr. III. Zur Datierung vgl. Goodman nr. 507, die Bestätigungsurkunde Eugens III. vom 22. Oktober 1145, der sich bereits auf Schenkungen Heinrichs beruft.

5. Mon. Angl. VI. 165. Vgl. auch Goodman nr. 460, und Lelandi Coll. I. 81, wo „Gul. Giffarde“ und „Henry Blesance fundatores“ des Priorates genannt werden.

6. Vgl. die Urkunde König Heinrichs II. in Cal. Charter Rolls IV. 312: *ex dono Henrici episcopi ecclesiam de Pypemynstra cum pertinentiis suis et cum capellis.*

Stück Land zum Bau eines Klosters<sup>7</sup> aus seinem eigenen Besitz, denn auch in Taunton waren die Bischöfe von Winchester von altersher reich begütert und besaßen auch ein Haus dort (villa).<sup>8</sup> 4. Bestätigte und begünstigte er das St. Andreaskloster in Hamble bei Southampton. Wilhelm Giffard hatte Mönchen aus Tiron, Normandie, eine Hufe Land geschenkt mit Namen Hamble und damit eine sog. „Alien Priory“ gegründet.<sup>9</sup> Später fügte er anscheinend noch eine Jahresrente von drei Mark aus den Einkünften der Kirche von Stokes hinzu,<sup>10</sup> und gewisse Naturalleistungen, zu denen sich sein Kathedralkonvent verpflichtete.<sup>11</sup> Unter Bischof Heinrich vermehren sich die noch recht bescheidenen Einkünfte des Priorats um weitere Almosen von St. Swithun,<sup>12</sup> um den Zehnten von Olton,<sup>1</sup> einer Stiftung der Emma von Vaucheville,<sup>13</sup> und um die Einkünfte zweier Hufen im Besitz von Bishop's Waltham, mit der Erlaubnis, auf der einen, Brixendon, eine Pfarrkirche zu bauen, die jedoch dem Parochialverband von Bishop's Waltham verbleiben sollte.<sup>14</sup> 5. Nahm er die Kirche von St. Mary Overy, in Southwark, London,<sup>15</sup> jetzt Southwark Cathedral, in seinen besonderen Schutz, die seit der Zeit ihres Stifters Bischof Wilhelms von den Bischöfen von Winchester visitiert wurde. In ihrer Nähe hatte ebenfalls schon Wilhelm Giffard begonnen, eine Londoner Residenz<sup>16</sup> für die Bischöfe von Winchester zu bauen, eine Sitte, die, je mehr der Schwerpunkt der königlichen Verwaltung sich von

---

7. Goodman nr. 459, datiert: 11. Okt. 1158.

8. Ueber die Begüterung der Bischöfe von Winchester in Taunton vgl. Galbraith, E. H. R. XXXV, 382.

9. Vgl. Th. F. Kirby, The Alien Priory of St. Andrew, Hamble, in: Archaeologia L. 251.

10. Goodman nr. 72.

11. *ibid.* nr. 75.

12. Die Erweiterung der Almosen, die für das Seelenheil Bischof Heinrichs erfolgt, ist vom 19. Juni 1165 datiert.

13. Anh. II. VI. a.

14. *ibid.* b.

15. Mon. Angl. VI. 172 nr. VIII. u. XI.

16. Winchester House in Clink Liberty, am Ufer der Themse, war einst ein mächtiges Gebäude, von dem kaum noch etwas erhalten ist. In der Revolution war es Gefängnis, vgl. V. C. H. Surrey IV. 146.

Winchester nach London verlegte, bei dem englischen Episcopat in Mode kam.<sup>17</sup> Auch hier baute Heinrich die Anfänge seines Vorgängers aus, und zwar in einer für ihn äußerst charakteristischen Weise. Durch vorteilhafte Landerwerbungen in großem Stil suchte er vor allem seinen Besitz zu vergrößern; dabei kamen ihm die wirtschaftlichen Schwierigkeiten, an denen das benachbarte Cluniazenser Kloster Bermondsey seit Jahren laborierte, sehr zu statten. Bermondsey<sup>18</sup> hatte Besitzungen um London Bridge, in Rotherhithe, Southwark und Greenwich am Ufer der Themse entlang, Gebiete, die sehr durch Ueberschwemmungen zu leiden hatten. Als eine Gründung des königlichen Hauses war es zudem verpflichtet, den König jederzeit in seinen Mauern aufzunehmen und zu bewirten und Mitgliedern der königlichen Familie, wenn sie dessen bedurften, Zuflucht zu gewähren. Außerdem aber waren sie dem Bischof von Winchester, wenn er in dieser Gegend seiner Diözese visitierte, ein Hospitium von einem Tag schuldig. Heinrich nun ergriff die Gelegenheit, die Mönche von dieser letzteren Last zu befreien, dazu noch ihre Notlage zu lindern, und dabei doch seine eigenen Zwecke zu erreichen, indem er ihnen ihren Besitz in Southwark abkaufte „ad ospitandum se“,<sup>19</sup> ihnen dafür eine jährliche Rente von 40s. zahlte, und sich auf diesem Terrain eine eigene, seinen Bedürfnissen genügende Residenz einrichtete.<sup>20</sup> Dazu erwarb er noch käuflich die Häuser und Ländereien eines gewissen Ordgar, anscheinend nach dessen Tode von den Erben,<sup>21</sup> und die Besitzungen des Herveius oder Henry de Lambal und seines Sohnes Wilhelm<sup>22</sup> mit dem dazu gehörigen Schiffshafen, an dem

---

17. Bald darauf, zwischen 1190 und 1200, richteten sich auch die Erzbischöfe von Canterbury eine „Stadtwohnung“ in London ein, Lambeth Palace, vgl. hierzu W. Holtzmann, P.U. I. 191.

18. Ueber Bermondsey vgl. V. C. H. Surrey II. 64 ff.

19. Cal. Charter Rolls III. 353 f., 6 u. 7.

20. Duckett, II. 81.

21. Cal. Charter Rolls III. 354, 7 (Urkunde Stephans): Terram et domos quas emit de Ordgaro et uxore eius . . ., in Winchester Chartular, Add. 29 436, fol. 19, lautet der Text etwas anders: Terram et domos que fuerunt Ordgari, . . . quas . . . frater meus emit de uxore prefati Ordgari et heredibus eius.

22. ibid. Add. 29 436, fol. 19, fügt nach „cum portu navium“ „et omnes terras circumiacentes quas . . . emit“ hinzu.



Heinrich besonders viel liegen mußte. Es ist also ein geschlossenes, systematisch zusammengekaufttes Gebiet, das Heinrich hier erwarb, auf dem er sich mit seiner bekannten Prachtliebe sicherlich im Stil eines großen Lords einrichtete.

So sehen wir Heinrich gern, wo immer es möglich war, in die Fußtapfen seines Vorgängers treten, daneben aber blieb ihm noch ein weites Feld für eigene fruchtbare Wirksamkeit. Vor allem galt seine Fürsorge seiner eigenen Kathedralkirche und den Mönchen seines Kathedralklosters, deren Besitz er mit dem schon in Glastonbury erprobten unvergleichlichen Geschick nach Kräften zu vergrößern strebte. Seine nahen Beziehungen zum königlichen Hause und besonders das Verhältnis zu seinem Bruder, König Stephan, eröffneten ihm hier Möglichkeiten, die keinem seiner Vorgänger zu Gebote gestanden hatten.

Auch in Winchester nämlich gab es entfremdeten Besitz, der dem Kloster zurückgewonnen werden sollte, doch handelte es sich hier nicht so sehr um Mißwirtschaft der Bischöfe, als um Uebergriffe der Krone selber. Schon Wilhelm der Eroberer und mehr noch Wilhelm Rufus hatten sich an Klosterbesitz bereichert.<sup>23</sup> Als nun König Stephan mit Hilfe seines geistlichen Bruders den englischen Thron bestieg, forderte Heinrich als Gegenleistung unter anderem die Rückerstattung der verlorenen Gebiete an Winchester,<sup>24</sup> und wie wir sehen werden, noch einiges darüber hinaus. So gewann der heilige Swithun wahrscheinlich schon 1136 die Landgüter Crowcombe,<sup>25</sup> Meon und Wergrave<sup>26</sup> und die Ländereien von Bradford, Norton und

---

23. Vgl. Downside Rev. III, 36.

24. Ob Heinrichs Klage auf „unrechtmäßige Enteignung“ immer hinreichend begründet war, oder auch gelegentlich nur als Vorwand diente, will ich hier nicht entscheiden, vgl. dazu Galbraith, E. H. R. XXXV. 383, u. Anm. 3.

25. Galbraith nr. XXXIV, XXXVII, XLI. Zur Echtheitsfrage von nr. XXXIV vgl. Galbraith 384.

26. Die Ansprüche Heinrichs auf Meon und Wergrave scheinen nicht ganz einwandfrei gewesen zu sein. Stephan verfügt die Rückgabe der beiden Güter in zwei einzelnen Urkunden (Cal. Charter Rolls III. 352, 4: Meon; und ibid. 353, 5: Wergrave), daneben aber besitzen wir noch eine Urkunde Stephans, deren Form zum mindesten ungewöhnlich ist, in der er beide Besitzungen zusammen bestätigt (Galbraith nr. XXXV). 1155 bestätigt auch Heinrich II. beide Besitzungen (Cal. Charter Rolls III. 355, 11), doch scheinen

Heal<sup>27</sup> mit einem Schlage zurück, alles Gebiete die schon vor Bischof Walkelin verloren gegangen waren, dazu im Laufe der Zeit eine Reihe von Kostbarkeiten, die Wilhelm Rufus dem Kloster geraubt hatte.<sup>28</sup> Schließlich gab noch Heinrich II. den Hafen von Weymouth mit allen Gerechtsamen und mit dem Gebiet von Melcomb an das Kloster zurück; beides beanspruchte Bischof Heinrich als Schenkungen Eduards des Bekenners. König Heinrich verlieh das wichtige Recht auf das Strandgut hinzu.<sup>29</sup> Freilich nicht alle diese Versuche glückten; so mußte z. B. ein Anteil an Hayling Island dem Abt von Jumièges, an den es bei der Eroberung gekommen war, überlassen bleiben.<sup>30</sup>

---

ihm hinterher Zweifel gekommen zu sein, denn Bischof Heinrich mußte sie später wieder herausgeben, bei seinem Tode sind sie wieder in des Königs Besitz (Reg. Pontiss. 623; Goodman nr. 7). Was lag da vor? Verdächtig ist vor allem Galbraith nr. XXXV, deren Echtheit m. E. auch nicht durch die beiden Urkunden der Charter Rolls gestützt wird, die letzteren sind 1136 in Westminster ausgestellt, während erstere das Datum Winchester trägt. Auffallend ist auch die Arenga, die ganz kurialen Stil hat und den Verdacht nahe legt, daß sie nicht aus der königlichen, sondern aus der bischöflichen Kanzlei in Winchester hervorgegangen ist, das Ausstellungsdatum bestärkt den Verdacht. Ist dies der Fall, so stammt sie sicher aus einer späteren Zeit, denn, wie wir gesehen haben, nahm Heinrich erst zur Zeit seiner päpstlichen Legation den kurialen Stil an. Mir scheint am wahrscheinlichsten, daß Heinrich II. Unterlagen für seine Bestätigung verlangte, als er zur Regierung gekommen war, die echten Urkunden Stephans für Meon und Wergrave aber im Augenblick nicht auffindbar waren, und daß Heinrich im Gefühl seines Rechts kurzerhand eine Fälschung unterschob. Der König aber schöpfte wohl Verdacht und verlangte darum später die beiden Besitzungen zurück.

27. Galbraith nr. XXXVI, XXXVIII, XLII. Nr. XXXVI unterliegt denselben Verdachtsmomenten wie nr. XXXIV (Anm. 25). Doch verweist Galbraith 384 auf ähnliche Urkunden desselben Ausstellungsdatums, die Round (Mandeville 18 ff.) trotz ihrer anstößigen Form und der Zeugenliste für echt erkannt habe. Es handelt sich um den Tauschvertrag Mordon-Sutton (Liber niger II. 808 ff.) und die Ernennung Roberts zum Bischof von Bath (Rymer I. 16). Die erstere Urkunde steht auch in dem Winchester Chartular Add. 15 350, fol. 4 v, aus dem Galbraith die Königsurkunden abgedruckt hat, doch ohne diese zu berücksichtigen.

28. Downside Rev. III. 41 ff.

29. Anh. II. IX. o, von Galbraith übersehen.

30. Vgl. Galbraith 383 f.; Round, Doc. in France, nr. 157, Heinrich scheint aber seine Ansprüche doch nicht ganz aufgegeben zu haben, denn einige Jahre später muß Erzbischof Theobald zugunsten von Jumièges intervenieren

Auch gegen den Abt von Fécamp scheint Heinrich einen Eigentumsprozeß verloren zu haben.<sup>31</sup>

Neuerwerbungen kommen, wie in Glastonbury, so auch hier hinzu, so z. B. Chilcomb,<sup>32</sup> das der Bischof den Mönchen schenkte zum Zweck der Gedenkfeiern für die neu bestatteten Könige und Bischöfe,<sup>33</sup> die zwei „Sheriff's mills“, die John de Port, da sie gerade vor des Bischofs Tür lagen, stiftete,<sup>34</sup> u. a. m. Das vielleicht wegen seiner Jagd begehrensweite Gut Sutton, das zum „Honour of Boulogne“ gehörte, erwarb Heinrich für das Kloster durch Tausch,<sup>35</sup> ein anderes Gut, im Werte eines Ritterlehens, Heccha, kaufte er dem Berner de Ferraria (Ferrers) ab und belehnte damit einen seiner Vasallen, Robert de Columbar.<sup>36</sup> Am wichtigsten aber war wohl die Erweiterung des Egidius-Marktes, die Heinrich 1136 vor Exeter von König Stephan erwirkte.<sup>37</sup> Dieser große und von weit her besuchte Markt, der zu Anfang September<sup>38</sup> alljährlich in Winchester abgehalten wurde, war wie es scheint, eine Stiftung des Wilhelm Rufus, dem wachsenden Bedürfnis entsprechend haben alle seine Nachfolger ihn verlängert.<sup>39</sup> Zur Zeit Heinrichs I. dauerte er 8 Tage, Stephan verlängerte ihn auf 14 Tage, Heinrich II., ohne übrigen von Stephans Urkunde Notiz zu nehmen, auf 16 Tage.<sup>40</sup>

---

und Heinrich zur Haltung des zwischen den beiden Kirchen getroffenen Abkommens ermahnen (Round, Doc. in France, nr. 158).

31. Vgl. Pipe Roll. VIII. 42; IX. 103; XI. 177; XII. 176.

32. Goodman nr. 5, siehe auch *ibid.* nr. 42, die Bestätigung durch Alexander III.

33. Goodman nr. 4 u. 5.

34. Goodman nr. 453.

35. Liber niger II. 808 f.; vgl. auch Goodman nr. 467, die Bestätigung des Tausches durch Heinrich II.

36. Galbraith nr. XL, die Belehnungsurkunde im englischen Regest in Cal. of the MSS. of the dean and chapter of Wells, I. 421. Ueber Robert de Columbar siehe auch Liber niger II. 71.

37. Cal. Charter Rolls III. 352, 3.

38. Der September war von jeher ein beliebter Markttermin, vgl. noch heute in Oxford: St. Giles's fair!

39. Galbraith 383, Anm. 3.

40. Cal. Charter Rolls III. 355, 11. Der König gewährt darin: 'VIII. dies ad accrementum ferie Wintonie, ut, que tempore Henrici regis avi mei VIII. diebus tantummodo durabat, amodo XVI. diebus duret,' ohne Stephans Be-  
willigung überhaupt zu erwähnen.

Die wohl besonders nach der endlichen Befriedigung Englands durch Heinrich II. dauernd wachsenden Reinerträge vermochten schließlich Bischof Heinrich, auch den baren Anteil der Mönche daran zu erhöhen. So gewährte er ihnen, statt wie bisher 25 Mark, 30 Mark bare Einnahmen aus dem Markt für bauliche Reparaturen,<sup>41</sup> eine Vergünstigung, an der die Mönche hartnäckig festgehalten haben.<sup>42</sup>

Nach dem bisher Gesagten scheint sich also Dom und Domkloster unter Bischof Heinrich in einem Zustand blühender Entwicklung befunden zu haben. Aber ein so friedliches Gedeihen, wie es allem Anschein nach Glastonbury unter Heinrichs Regiment zuteil wurde, war Winchester einstweilen nicht beschieden, das, nicht zum mindesten durch den Ehrgeiz seines Bischofs, tief in die politischen Wirren des Thronstreits verwickelt wurde. Nicht allein die schweren Kämpfe des Jahres 1141 waren es, unter denen das Domkloster zu leiden hatte, auch die Rücksichtslosigkeit Bischof Heinrichs, der in seiner Notlage, außer den Schätzen von Hyde Abbey, auch das Konventsvermögen für sich in Anspruch nahm, als „Darlehen“, wie Alexander III. es bezeichnet.<sup>43</sup>

Heinrich hatte hierzu keinerlei Recht, denn die Vermögensverhältnisse zwischen Bischof und Konvent in Winchester waren schon seit Bischof Walkelin geregelt, der eine redliche Teilung zu gleichen Hälften vorgenommen hatte.<sup>44</sup> Inzwischen war dann allerdings das Konventsvermögen ganz enorm gewachsen.<sup>45</sup> Vor allem in der Stadt Winchester war St. Swithun der reichste Grundbesitzer. Wilhelm Giffard hatte die Selbständigkeit des Konvents durchaus respektiert,<sup>46</sup> Heinrich aber scheint, wenig-

---

41. Goodman nr. 6; Reg. Pontiss. 627.

42. Vgl. die Bestätigungsurkunden, die sie sich von Heinrichs Nachfolgern geben ließen: Goodman nr. 11, 12, u. 274.

43. In der Vorlage zu Goodman nr. 42 heißt es: (omnia) que bone memorie Henricus episcopus vester a vobis mutuo tempore hostilitatis accepit.

44. Reg. Joh. Pont. 621: Wilhelm Giffard beruft sich auf seinen Vorgänger Walkelinus (qui) dimidiavit omnia bona que pertinebant ad ecclesiam Wintoniensem, medietatem sibi et aliam conventui assignans.

45. Vgl. Galbraith 383.

46. Heinrich beruft sich in seinem Testament (Reg. Pont. 622 ff.) in dem



stens in praxi, seit den Kämpfen um Winchester sich darüber hinweggesetzt zu haben, denn die Rückerstattung des „Geliethen“ erfolgte nicht, als Heinrich nach Abschluß der Kämpfe dazu im Stande gewesen wäre, sondern erst kurz vor seinem Tode,<sup>47</sup> und zwar unter offenem Eingeständnis begangenen Unrechts. Während seiner ganzen Amtszeit also scheint Heinrich sich mindestens als Verwalter des Konventsvermögens gefühlt zu haben, von dem er nach seinem Bedarf freien Gebrauch machen konnte.<sup>48</sup> Von einem Protest des Priors hiergegen hören wir nichts, was darauf schließen läßt, daß sich der Konvent bei der bischöflichen Verwaltung nicht schlecht gestanden hat.<sup>49</sup> Heinrich zeigte sich andererseits auch persönlich freigebig und schonte zum besten der Kirche seine sehr bedeutenden privaten Mittel nicht.

Wie in Glastonbury so lag ihm auch in Winchester der Ausbau,<sup>50</sup> die Ausstattung und der Schmuck seiner Kirche besonders am Herzen. Verschwenderisch beschenkte er sie mit kostbaren Altargeräten, Reliquien und manchen Seltenheiten, die er wohl von seinen Reisen mitbrachte.<sup>51</sup> Ein fürstlicher Ueberfluß von Gold, Edelsteinen, feinsten Arbeiten der damaligen Goldschmiede- und Emaillierkunst, und Kunstwerken ausländischer,

---

er die Selbständigkeit des Domkonvents anerkennt, auf Wilhelm Giffard: *Ita enim continetur in carta domini Willelmi predecessoris mei, quam ego inspexi.*

47. „2 Jahre vor seinem Tode“ sagt Gir. Cambr. 49, gab Heinrich alles an das Kloster zurück.

48. Es kann nicht die Rede davon sein, daß Heinrich das Eigentumsrecht der Mönche prinzipiell angetastet habe, auch in dem auf ihn zurückgehenden Teil des Winchester Domesday, dem Liber Winton, sind die Besitzungen des Bischofs und des Priors und Konvents immer getrennt aufgeführt.

49. Vgl. Gir. Cambr. VII. 49.

50. Heinrichs Anteil am Ausbau der Kathedrale ist im einzelnen nicht mit Sicherheit festzustellen. Zugeschrieben wird ihm nur die kleine Eingangspforte zur Schatzkammer im südlichen Seitenschiff mit dem äußerst präziösen, sogenannten Schulterbogen (*shouldered arch*) und die römischen Pilaster zu beiden Seiten, vgl. Warren's Guide to Winchester 108 (1928).

51. Gir. Cambr. VII. 47, und Downside Rev. III. 41 ff. Die lange Liste seiner Schenkungen darunter: *Perle orientales*, eine große Kamee, die wohl aus Rom stammte, *stole . . . de aurifriso Venetie*, *stole de Alimannia . . .*

italienischer und deutscher, Herkunft füllte die Schatzkammer der Mönche.<sup>52</sup>

Obschon persönlich anspruchslos sorgte er doch für eine gut besetzte Tafel und einen vornehmen Lebensstil seines Klerus<sup>53</sup> und steckte also die Grenzen der mönchischen Askese ziemlich weit.

Zwei kostbare Besitzstücke der Kathedrale von Winchester sind hier noch zu erwähnen, die von Bischof Heinrich herrühren und noch heute die Begeisterung jedes Kenners und Kunstfreundes sind; nämlich: das schwere steinerne Taufbecken in rein romanischem Stil mit den interessanten Reliefs, die Szenen aus dem Leben des heiligen Nikolaus von Myra darstellen.<sup>54</sup> Bischof Heinrich soll es etwa 1150 der Kirche geschenkt haben. Sonderbarer Weise tragen die Figuren des Reliefs noch Kleidung im angelsächsischen Stil.

Ein besonders wertvoller Schatz der jetzigen Kathedralbibliothek ist ferner die große reich illuminierte Prachtbibel in drei Bänden gewaltigen Formats, die Heinrich zu seinem eigenen Gebrauch schreiben ließ, ein kalligraphisches Kunstwerk, prächtig mit farbigen Initialen und Miniaturen verziert; sie ist ein Meisterstück der seit dem frühen 10. Jahrhundert hoch berühmten Schreib- und Malschule von Winchester und zeigt, wie lange und auf welcher Höhe sich die alte Tradition dort gehalten hat.<sup>55</sup> Vielleicht war der Band, der die Evangelien enthielt,

---

52. Von dieser Sammlung an Kostbarkeiten ist so gut wie nichts erhalten, außer einer Emaillearbeit, die jetzt im Brit. Mus. New Mediaeval Room, Bay XIX. Case D aufbewahrt wird, vgl. hierzu: A. W. Franks, *Archael. Journal* X. 5 ff.; O. v. Falke, *Deutsche Schmelzarb. des Mittelalters* I. 72; H. P. Mitchell, *Burlington Mag.* XXXV. 34 ff., 92 ff., u. 217 ff., der auch eine sehr gute Abb. der Emaille bringt; M. Chamot, *English Medieval Enamels* 5 u. 35 (1930).

53. Bezeichnend für Heinrichs Einstellung ist die hübsche Geschichte, die *Gir. Cambr.* VII. 47 erzählt, wie er die Geistlichkeit seiner Diözese zwingt, statt zinnerner Becher silberne Kelche bei der Feier des Abendmahls zu benutzen.

54. Abb. des Taufbeckens in Warrer's *Guide to Winchester* 47 u. 48; genaue Beschreibung und kritische Untersuchung in Milner's *Winchester* II. 77 ff.

55. Vgl. *The Times*, Dec. 25, 1912, und Otto Homburger, *Die Anfänge der Malschule von Winchester*, in: *Stud. über christl. Denkmäler*, N.F. Heft 13,

jener *textus aureus*, der in der großen Schenkungsliste Heinrichs (Downside Rev. III. 41) erwähnt wird, und dessen Einband aus schwerem Gold und mit kostbaren Edelsteinen verziert war; der Einband<sup>56</sup> allein soll die für die Zeitgenossen phantastische Summe von 100 Mark gekostet haben.

Besonders die Jahre 1150 und 1158 sind bedeutsam für Heinrichs Bemühungen um seine Kathedrale. 1150 kam er aus Rom zurück, nachdem er sich von den vielen gegen ihn erhobenen Anklagen, darunter auch denen der Mönche von Hyde Abbey, vor dem Papst gereinigt hatte. Wohl zum Teil als Erfüllung der vom Papst von ihm für die Absolution geforderten Bedingungen begann er damals in großem Stil den Wiederaufbau der 1141 in Asche gelegten Stadt, vor allem der Kirchen und Klöster. Zu dem Zweck über dies Unternehmen zu Rate zu sitzen, berief er eine große Diözesan-Synode im November des Jahres nach Winchester, die unter seinem Vorsitz in der Kathedrale tagte.<sup>57</sup> Wir hören zwar im weiteren nur etwas über die Ordnung der Verhältnisse der Lorenz-Kirche, doch ist sicher damals auch der Wiederaufbau von Hyde Abbey verfügt.<sup>58</sup> Auch alles das, was Heinrich an der Kathedralkirche gebaut haben soll, setzen die Kenner der Lokalgeschichte in das Jahr 1150.<sup>59</sup> Um diese Zeit müssen auch die antiken, in Rom erworbenen Statuen — wenn überhaupt! — in England angekommen und von Heinrich zum Schmuck seiner Residenz verwendet sein.

1158 kam Heinrich nach längerer Abwesenheit aus Cluny zurück. Die Arbeit am Dom wurde sofort wieder aufgenommen, und jetzt<sup>60</sup> fand auch die feierliche Translation der Gebeine

---

Leipzig 1912. Ein weiteres Prunkstück der Malschule aus dieser Zeit ist der Winchester Psalter, jetzt im Brit. Mus. unter den Cott. MSS. Nero C. IV, vgl. hierzu J. A. Herbert, *Schools of Illuminations*, II. pl. 2.

56. Existiert heute nicht mehr, die Bibel ist mehrfach umgebunden worden.

57. Round, *Mandeville*, 127, Anm. 1; *Liber Vitae* 2 f.

58. *Liber de Hida* L. u. LI. 1151 bekam das Kloster nach langen Kämpfen einen neuen Abt, 1168 war endlich auch das große Kreuz wieder hergestellt und wurde von Bischof Heinrich mit besonderer Feierlichkeit geweiht.

59. Freundliche Mitteilung von Canon A. W. Goodman.

60. Nach Goodman nr. 4 erst in diesem Jahre, und nicht schon 1150, wie nach den Ann. von Winchester und Worcester die meisten Geschichtsschreiber

früherer Könige und Bischöfe statt, für deren Gedenkfeiern er eine angemessene Stiftung machte. Die Gebeine der verstorbenen angelsächsischen Fürsten und Prälaten vom 7. Jahrhundert an (der erste hier Bestattete ist Kinegils, etwa 641) bis zur Mitte des 10. Jahrhunderts, und darüber hinaus von König Knut und Wilhelm Rufus wurden neu beigesetzt und bekamen einen würdigen Platz im Innern der Kirche. Noch heute werden wir daran erinnert durch die sog. „Mortuary Chests“, kleine Särge, im ganzen 6, über denen je in der Mitte ein Krönchen angebracht ist, die jetzt die Reste jener fürstlichen Gebeine bergen. Sie stehen als ehrwürdige Zeugen einer bis in die angelsächsische Vorzeit zurückreichenden Tradition auf den seitlichen Altarschränken des Chorraums.<sup>61</sup>

Heinrichs Sorge für seine Kirche und für das Wohl seiner Mönche wich gegen Ende seines Lebens einer nur zu berechtigten Besorgnis um die Zukunft, wenn die Zügel der Regierung seinen Händen einmal entglitten. Es war die Zeit erbitterten Ringens zwischen König Heinrich II. und Thomas Becket, und Bischof Heinrich als Förderer und Freund Becketts konnte wohl um sein Lebenswerk besorgt sein, wenn einmal seine auch vom König respektierte Person dessen Autoritätswillen keine Schranken mehr setzte. Aus solchen Befürchtungen heraus traf er kurz vor seinem Tode seine letzten Verfügungen und gab dem Konvent eine Art Verfassung, die ihn vor Uebergriffen von Seiten des Königs<sup>62</sup> wie auch des Bischofs und Priors<sup>63</sup> in Zukunft

---

annehmen. Möglich ist freilich, daß der Plan zu diesem Unternehmen schon auf der Diözesen-Synode von 1150 gefaßt wurde, die Ausführung jedoch erst im Jahre 1158 vorgenommen werden konnte.

61. Abb. in Warren's Guide to Winchester 62.

62. Wenn Heinrich am Eingang seines Testaments (Reg. Pont. 622 ff.; Goodman nr. 7) so emphatisch schreibt: *Scio et vero scio quod post decessum meum erunt quidam qui non paterne sed cum potestate, furore et austeritate imperabunt, seient et dominabuntur* (so lese ich nach Add. 29 436, fol. 29, statt *dampnabuntur* oder *dampna minabuntur*, Pontiss.) *dilectis fratribus et filiis meis Monachis Wintoniensis ecclesie* ... So meint er mit diesen unbestimmten „quidam“ zweifellos den König und seine Ratgeber, denn von seinen Nachfolgern auf dem bischöflichen Stuhl und den Prioren spricht er später noch in derselben Urkunde. Er hatte wohl Anlaß zu so trüben Ahnungen, denn zu der Zeit, da er schreibt, war Canterbury in königlicher Verwaltung,



schützen sollte. Bemerkenswerterweise knüpfte er im Alter auch hierin wieder an Verfügungen seines Vorgängers an, die er selber während seiner ganzen Amtszeit mißachtet hatte

Wir besitzen die Abschriften zweier Dokumente von Heinrichs Hand, in denen er Vorsorge für die Zukunft und die Sicherheit seiner Mönche trifft. Einmal eine Urkunde, die ich das „Testament“ genannt habe,<sup>64</sup> weil Heinrich darin seine letzten Wünsche niedergelegt hat und die Mönche gewissermaßen zu seinen Universalerben einsetzt.<sup>65</sup> Er bestätigt ihnen darin außer allen Besitzungen und Rechten die volle wirtschaftliche und rechtliche Selbständigkeit, die ihnen Wilhelm Giffard verliehen habe, warnt seine Nachfolger vor Uebergriffen gegen die Mönche und ihre Rechte: *Ne exemplo iniusti facti mei . . . animas . . . perdant . . .*, ermahnt sie, wie auch besonders alle künftigen Prioren, nicht an sich sondern an das Wohl der Mönche zu denken, warnt vor Engherzigkeit und zu großer Strenge, be-

---

der Erzbischof verbannt, die vakanten Bistümer wurden nicht besetzt, sondern dienten dem König als Einnahmequelle, so z. B. Bath, vakant seit 31. 8. 1166; Lincoln seit 26. 1. 1167, Hereford seit 26. 2. 1167, Ely seit 30. 5. 1169, Chichester seit 19. 7. 1169, und keins davon wurde zu Heinrichs von Winchester Lebzeiten wieder besetzt. Carlisle war seit 1156, im ganzen 33 Jahre vakant, Bangor (Wales) seit 12. 8. 1161 und blieb es annähernd 16 Jahre. Worcester war von 1160—64, über 4 Jahre vakant. Es ist neben Hereford das einzige Bistum, das während der Kampfesjahre besetzt wurde. Hereford hatte schon 1163 einen neuen Bischof bekommen, nachdem Gilbert Foliot, der einzige unterschiedene Anhänger des Königs, nach London transferiert worden war, alle andern während der Zeit entstandenen Vakanzten blieben bis mindestens 1174 bestehen: Bath, Ely, Chichester, Hereford. Bangor wurde erst 1177, Carlisle 1189, Lincoln 1183 besetzt. Heinrich mußte also für das Bistum Winchester ein ähnliches Schicksal voraussehen und suchte daher möglichst viel Kirchengut als Privatbesitz der Mönche vor dem König sicherzustellen. Wie recht er hatte, zeigt die Besitzergreifungsakte Heinrichs II. nach seinem Tode. Galbraith, Nr. XLVIII.

63. Noch 1332 wehren die Mönche Uebergriffe ihres Priors mit Berufung auf die „Constitutiones“ Will. Giffards und Heinrichs von Blois ab, Goodman nr. 176.

64. Reg. Pont. 622; Goodman nr. 7.

65. *Fere omnes possessiones quas habeo date fuerunt eisdem monachis et ecclesiae in elemosinam, ideoque, quaecumque ab eis abstuli vel appropriavi omnia eis resignavi . . .* Damit scheinen sowohl die von Heinrich annektierten, sowie auch eigene Besitzungen gemeint zu sein.

stimmt, daß die Rechnungslegung alljährlich von den 12 ältesten Mönchen vorgenommen werden solle und alle Ueberschüsse der Gemeinschaft und nicht einzelnen zugute kommen sollten. Etwaige Vergehen<sup>66</sup> sollen nur innerhalb des Klosters nach den Bestimmungen der Ordensregeln abgeurteilt und bestraft werden, doch mit Milde. Eine Verbrüderung auf Gegenseitigkeit, „mutua confederatio“, mit den Cluniazensern und Johannitern, die zu diesem Zwecke von Heinrich reiche Schenkungen erhalten hatten, soll es den Mönchen ermöglichen, jederzeit Gastrecht in sämtlichen Zellen dieser beiden Orden in Anspruch nehmen zu können, als gehörten sie selbst dazu.

Das zweite Dokument<sup>67</sup> ist im Gegensatz zu dem ersteren im offiziellen Urkundenstil abgefaßt. Es ist vom 6. 1. 1171 datiert und wurde am 6. August des Jahres, 2 Tage vor Bischof Heinrichs Tod, dem König, als er aus der Normandie zurückkehrte, zur Bestätigung vorgelegt.<sup>68</sup> Außer der Bestimmung, daß der Prior „consilio capituli“ die freie und uneingeschränkte Verwaltung des Klosters nach innen und nach außen haben sollte, das Recht Mönche zu weihen und alle zur Obedienz von St. Swithun gehörigen Geistlichen ein- und abzusetzen etc., handelt diese Urkunde nur von dem Besitz des Klosters. Heinrich bestätigt vor allem wieder seine Rückerstattungen, zählt dann seine einzelnen Zuweisungen auf: Ellendon zur Herstellung von Büchern, Littleton für die Bewirtung der Gäste, Chilcomb etc. zur Feier der hohen Gedenktage, dazu die Schenkungen an die Johanniter etc., zuletzt folgt die Aufzählung aller St. Swithun inkorporierten Kirchen.

Das Verhältnis der beiden Dokumente zueinander scheint mir folgendes zu sein. Heinrich traf seine letzten Verfügungen zu einer Zeit, da der Konflikt zwischen König und Erzbischof seinen Höhepunkt erreicht hatte. Er selbst vom König wegen seiner Freundschaft zu Thomas Becket angefeindet, trägt sich mit dem Gedanken der Abdankung, wozu ihm vom Papst Alex-

---

66. „Aliquis monachus, si deliquerit“ . . . lese ich nach Add. 29 436, fol. 29, statt „dereliquerit“ (Pont.).

67. Reg. Pont. 624 ff.; Goodman nr. 3.

68. Reg. Pont. 628 f.; Goodman nr. 26.

ander III. die Erlaubnis verweigert wurde.<sup>69</sup> Er hatte also allen Grund, skeptisch in die Zukunft zu sehen, und wußte auch seinen Mönchen keine anderen Sicherungen zu geben als diese feierliche Erklärung seines letzten Willens, nach der zu handeln heilige Pflicht ist, und die auch den König, wie er hofft, binden wird. Dies Testament ist undatiert, doch sicher nur wenig früher verfaßt als die zweite Urkunde, die düstere Stimmung und die wehmütige Liebe zu seinen Mönchen, die daraus sprechen, deuten auf die schwierige Lage um 1169.

Mit der Ermordung Becketts änderte sich die Situation wesentlich zu Ungunsten des Königs. Heinrich erkannte offenbar sofort, daß der König jetzt alles tun mußte, um die Kirche zu versöhnen und hoffte nun, auch für sein Lebenswerk in Winchester noch eine königliche Bestätigung zu erlangen. In dieser Absicht wurde das zweite Dokument verfaßt, und wirklich gelang es ihm, noch 2 Tage vor seinem Tode vom König die so heiß ersehnten Zusicherungen zu bekommen. So konnte der greise, erblindete Bischof seine Augen beruhigt schließen.

Der Prior des Domkonvents trug Sorge, auch noch die päpstliche Bestätigung für Heinrichs letzte Verfügungen zu erlangen; Alexander III. gab sie am 15. Februar 1172.<sup>70</sup>

Der König nahm nach Heinrichs Tod das Bistum zwar in seine Hand, doch dauerte die Vakanz verhältnismäßig nur kurz, und in Richard von Ilchester erhielt Heinrich einen würdigen Nachfolger.

In demselben Sinne, in dem Heinrich für seinen Bischofsitz, seine Kirche und das Kathedralkloster sorgte, leitete er auch die Verwaltung der Diözese im weiteren Sinne. Seine seltene Begabung als Organisator in großem Stile erhellt schon aus der oben bereits erwähnten Tatsache, daß eine ganze Reihe englischer Bischöfe seiner Zeit unter ihm in der bischöflichen Verwaltung geschult wurde, so Robert von Bath,<sup>71</sup> Hila-

---

69. J-L. 11 436.

70. Goodman nr. 42.

71. Nach seiner Uebernahme des Bistums Bath gewann Robert noch die Hilfe seines alten Lehrers für die Neuordnung der Verhältnisse des Domkapitels von Wells, dessen veraltete Verfassung, besonders seit der Bischofsitz von Wells nach Bath verlegt worden war, dringend der Reform bedurfte.

rius von Chichester,<sup>72</sup> Hugo von Durham,<sup>73</sup> Jocelin von Salisbury,<sup>74</sup> u. a. m. Die Geistlichkeit seiner Diözese befand sich unter seinem Regiment äußerst wohl, sie genoß die Wohltaten eines reich begüterten und einflußreichen Herrn, dessen persönlicher Reichtum ihm sogar erlaubt zu haben scheint, auf die sonst üblichen Abgaben zu verzichten.<sup>75</sup> Um so mehr hielt Heinrich, besonders in seinem Alter, auf die strenge Erfüllung ihrer frommen Pflichten,<sup>76</sup> und, so sehr seine politischen Kämpfe ihn gefürchtet, ja, verhaßt gemacht hatten, so gewann er doch in seinen späteren Jahren als geistlicher Herr allgemeine Liebe und Verehrung.

Eine seiner schönsten Leistungen ist zweifellos sein Wirken im Dienste der Armen- und Krankenpflege.

Schon im Jahre 1138, zur selben Zeit, da er als einer der rücksichtslosesten der kriegführenden Vasallen König Stephans die Festung Wolvesey erbaute, errichtete er im Süden von Winchester das Hospital von St. Cross.<sup>77</sup> Der ganze Bau des Hospi-

---

Roberts Urkunde über diese Neuordnung ist gedruckt bei C. M. Church, Chapters in Wells History, App. A. 352 ff. Das Eschatokoll der Urkunde läßt keinen Zweifel darüber, daß Bischof Heinrich in Wells einen wesentlichen Anteil an der Einführung des neuen Systems nach dem Muster von Salisbury hatte, dessen Kapitel bisher noch einem Propste unterstanden hatte. Ueber die besonders verwickelten Verhältnisse in Wells und die Schwierigkeiten der Datierung vgl. J. A. Robinson, Somerset historical essays, 54 ff. und 77 ff.

72. S. oben S. 44, Anm. 17.

73. *ibid.* Anm. 19.

74. *ibid.* Anm. 18.

75. Gir. Cambr. VII. 48.

76. *ibid.*

77. Im Chartular von St. Cross, MS. Harley 1616, fol. 3, heißt es: idem Henricus anno octavo a consecratione sua cepit edificare domos de Wolves, videlicet anno MCXXXVII. Item octavo anno Innocentius papa confirmavit donationem quam dictus Henricus fecit Rogerio hospitalario magistro domus S. Crucis cum ecclesiis eidem appropriatis . . . und fol. 3 v: Et sic constare poterit, quod eodem anno, quo dictus Henricus incepit edificare domos de Wolves, quod eodem anno facta fuit confirmatio fratribus hospitalariis de data domo S. Crucis.

Die Bestätigungsurkunde Innocenz' II. vom 10. März 1138 (Holtzmann, P.U. I. 243 f. nr. 19) ist nur ein Regest. Sie handelt nur von der Gründung des Hospitals und noch nicht von dem Johanniterorden, auch die ausführliche



tals sowie der kleinen Kirche geschah auf Kosten und nach den genauen Vorschriften Heinrichs. 13 arme Kranke sollten dort ganz untergebracht, mit allem Nötigen versehen und ihren Leiden entsprechend gepflegt werden, 100 weiteren Armen sollte täglich eine reichliche Mahlzeit gereicht werden, deren Ueberreste ihnen erlaubt sein sollte, mit nach Hause zu nehmen.<sup>78</sup> Heinrich verschaffte seiner Gründung zum Zweck der Erfüllung dieser Pflichten die entsprechenden Mittel, u. a. schenkte er dem Hospital die von ihm aus einem verfallenen Zustand wieder in die Höhe gebrachte und mit neuen Gebäuden versehene Kirche von Bishop's Waltham.<sup>79</sup> Später übergab er seine Gründung dem Johanniter-Orden; wann das geschah, ist nicht genau zu ermitteln, da uns die im Index des Chartulars schon damals als verloren aufgeführten Urkunden Eugens III. und Hadrians IV. nicht mehr vorliegen,<sup>80</sup> es muß zwischen 1144 und 1161 (in dem letzteren Jahre richtete Alexander III. seine Bestätigungsurkunde bereits an den Johanniter-Prior)<sup>81</sup> geschehen sein, vielleicht vertraute er 1155, als er heimlich vor dem Zorn des Königs nach Cluny flüchtete, das aufblühende Hospital dem Schutze des mächtigen Ordens an, um es vor der königlichen Rache zu schützen. Die Bundesbruderschaft, die er auf Grund seiner reichen Schenkungen mit den Johannitern einging, und die seinen Mönchen volles Heimatrecht in dem Orden erwarb, verfolgte dieselbe Politik.<sup>82</sup>

---

Bestätigungsurkunde Lucius' II. vom 11. Mai 1144 (Holtzmann, P.U. I. 254 f. nr. 28) sagt noch nichts von Uebertragung an die Johanniter. Die Stiftungsurkunde Heinrichs (Anh. II. III. a.), die sich auf beide Papsturkunden beruft, erbringt vollends den Beweis, daß es sich 1138 nur um Gründung eines Hospitals gehandelt habe, und daß also der Chartularschreiber zwei verschiedene Ereignisse zusammengeworfen hat.

78. Anh. II. III. a.

79. Anh. II. III. c., in der Urk. v. Lucius II. erwähnt, also vor 1141 geschenkt.

80. Harley 1616. fol. 4, sind unter den 1372 an Bischof Will. of Wykeham abgegebenen Archivalien auch die Papsturkunden aufgeführt. Am Rande unten steht: Deficiunt due (corr. aus tres) copie bullarum papalium, videlicet: (folgt durchstrichen: Innocentii) Eugenii et Adriani.

81. Holtzmann, P.U. I. 347, nr. 87; vgl. auch Delaville-Leroulx, Cart. générale IV. 245, nr. 297.

82. Vgl. oben S. 90. Der Chartularschreiber (Harley 1616, fol. 6)

Angeregt durch Bischof Heinrich machten auch andere Prälaten Schenkungen an das Hospital, so Jocelin von Salisbury,<sup>83</sup> Robert von Lincoln<sup>84</sup> u. a. m.

Noch jetzt steht das alte Hospital wenig verändert als ein Denkmal längst vergangener Zeiten da, die Brüder gehen noch in der alten Johanniter-Tracht, Kutten aus grobem, rötlich-braunem Stoff, mit dem Johanniterkreuz auf der Brust umher, und dem Vorüberwandernden wird noch heute vom Pförtner die alte Wegzehrung (*wayfarer's dole*), ein Horn voll Bier und ein Stück Brot, gereicht.

Noch ein anderes Hospital in Winchester, St. Mary Magdalen, unterstützte Heinrich mit seiner bekannten Freigebigkeit. Ein Kuriosum, das die Macht der Tradition und der erhaltenden Kräfte in diesem Lande mit sonderbarer Deutlichkeit zeigt, ist die Tatsache, daß Heinrichs Stiftung, eine Rente von 25l. 19s. 4d.<sup>85</sup> noch heute alljährlich auf Heller und Pfennig aus der bischöflichen Kasse gezahlt wird,<sup>86</sup> ohne daß jemand auf den Gedanken gekommen wäre, diese unbequeme Summe um 8d. (70 Pfennig) zu erhöhen und auf 26l. abzurunden.

Als Kirchengründer ist Heinrich nicht in demselben Maße hervorgetreten, wie sein Vorgänger Wilhelm Giffard, ob- schon spätere Zeiten dem berühmten Manne manches zugeschrieben haben.<sup>87</sup> Neben St. Cross erfahren wir nur noch von der Stiftskirche von Merewell als einer Gründung Heinrichs, die er allerdings von Grund auf erbaute und reich ausstattete.<sup>88</sup>

---

registriert diesen Kontrakt folgendermaßen: Et memorandum quod in quadam carta quam [dedit] dominus Henricus episcopus Wintoniensis . . . inter cetera continetur, quod, certe ecclesie hospitalariis Jerosolomitanis pro mutua confederatione inter ipsos et priorem et monachos ecclesie Winton. concesse sunt. Hec est data anno domini M<sup>o</sup> C<sup>o</sup> LXXI<sup>o</sup>, VIII. id. Jan. (Vgl. Reg. Pont. 624 ff.)

83. Anh. II. III. b.

84. Harley 1616. fol. 2 v.; Robert schenkte die Kirche von 'Wytteneye'.

85. Goodman nr. 422. Die von Goodman mitgeteilte Urkunde erbringt einen vollen Beweis, daß das Hospital, nicht wie Milner angenommen hat, von Richard von Ilchester sondern zum mindesten zur Zeit Heinrichs von Blois, wenn nicht schon früher gegründet sein muß, vgl. Goodman nr. 419.

86. Freundliche Auskunft von Canon A. W. Goodman.

87. So Ivinghoe, Waverley etc.

88. Mon. Angl. VIII. 1344 nr. I.

Je mehr wir uns von dem Brennpunkt der Diözese, der Stadt Winchester, entfernen, umso spärlicher werden die Nachrichten über Heinrichs Verwaltung im einzelnen. Wir wissen, daß er dem Kloster St. Denis in Southampton ein besonderes Interesse gezeigt hat; er begünstigte und bestätigte verschiedene ansehnliche Landschenkungen an das Kloster, so die des Robert de Limesia,<sup>89</sup> die des Roger Alis und seiner Mutter Emma<sup>90</sup> und vor allem die des Wilhelm, des Sohnes Audoëns, dessen Schenkung Norham, nach der Feierlichkeit der Uebertragung zu urteilen, von ziemlicher Bedeutung gewesen sein muß.<sup>91</sup> In ähnlicher Weise bestätigte er auch Schenkungen für das Kloster Sherborne.<sup>92</sup>

Auch in Christchurch, Twyneham,<sup>93</sup> ursprünglich einem Weltklerikerstift, nahe der Küste von Hampshire, westlich der Insel Wight gelegen, können wir den Spuren seiner Tätigkeit nachgehen. Das Priorat bestand nachweisbar schon unter Eduard dem Bekenner, wurde später von den Grafen von Devonshire, Balduin und seinem Sohn Richard von Redvers, reich ausgestattet.<sup>94</sup> Etwa 1140 wurde Hilarius, seit 1147 Bischof von Chichester, ein clericus Heinrichs von Winchester, Dekan von Christchurch; er wurde 1142 von Seyfrid von Chichester unter Mitwirkung von Bischof Heinrich geweiht. Hilarius fand die Verwaltung der Kirche offenbar nicht in bestem Zustande vor, jedenfalls hatte ein ebenfalls zu Heinrichs Diözese gehöriges Augustiner Priorat, Breamore, eine der von Christchurch abhängigen Pfarrkirchen, Sopley, ohne Widerspruch an sich bringen können und hatte darüber sogar Urkunden von Bischof

---

89. Mon. Angl. VI. 213 nr. III. (Betheslega = Bathley?) Robert de Limesia war ein Günstling Heinrichs von Winchester, den er mit einer Pfründe in St. Martin's le Grand, London, versorgte, vgl. Anh. II. II. 1. k.

90. Cal. Charter Rolls. V. 317, 3 (Alditona).

91. Anh. II. V.; Madox, *Formulare Anglicanum* 39, nr. LXVI; Cal. Charter Rolls. V. 316 f. 2. Die Schenkung ist 1151 datiert und geschah in Gegenwart Bischof Heinrichs. Sie wird nach und nach von Heinrich selbst, von König Heinrich II. und von Erzbischof Thomas bestätigt.

92. Salter, *Facsimiles*, nr. 17 und 18.

93. Ueber Twyneham vgl. V. C. H. Hants. II. 152 ff.

94. Die fortlaufenden Schenkungen derer von Redvers sind im einzelnen aufgeführt im Chartular von Twyneham, Cott. Tiberius D. VI. fol. 13 ff.

Heinrich und dem König erhalten. Doch gelang es Hilarius unschwer, nach Vorlegung der nötigen Beweisurkunden, den Bischof zum Widerruf zu bewegen.<sup>95</sup>

1150 unterwarf Heinrich im Einverständnis mit den beiden Grafen von Redvers, der allgemeinen Tendenz der Zeit folgend,<sup>96</sup> den Konvent der Augustiner-Ordensregel.<sup>97</sup> Die Kanoniker, die wohl ihrer Residenzpflicht nur noch selten genügten, oder vielmehr die „minor residentia“ auf ihren eigenen Pfründen dem Zwang der *vita communis* vorzogen,<sup>98</sup> mußten das be-

---

95. Anh. II. IV. d, e; und auch die Bestätigung der durch die Kanoniker von Breamore von Heinrich von Winchester ersichlene Urkunde durch Heinrich I.: Mon. Angl. VI. 329, nr. I. Die Kirche ist in allen späteren Betätigungs-urkunden für Twynham aufgeführt, vgl. Anm. 97. Ueber Breamore vgl. Madox, Form. Angl. 39, nr. LXVII: Heinr. von Winch. bestätigt ihren gesamten Besitz, und 244, nr. CCCCVII: Stiftung des Manasse Biset für die Kirche von Rokeburn, und 292, nr. CCCXCVIII: Bisch. Heinr. schenkt Rokeburn an Breamore.

96. Vgl. Stenton, *Acta episcoporum*, 2.

97. Mon. Angl. VI. 305, nr. VII.; dazu die Bestätigung durch König Stephan: Cal. Charter Rolls III. 233, 2; und die Eugens III., die mit einer umfangreichen Besitzbestätigung schon im April 1152 erfolgte, vgl. Holtzmann, P.U. I. 293 ff. nr. 52.

98. Vgl. hierzu, *Lincoln Cathedral Statutes* I. LIX und II. CXCIX. (arranged by Henry Bradshaw und ed. by Christopher Wordsworth). Nach dem, was wir über die Verfassung der Domkonvente von Salisbury, Lincoln, York etc. wissen, scheint es in England im 12. Jahrhundert schon durchaus üblich gewesen zu sein, daß die Kanoniker nicht mehr unbedingt zur Residenz verpflichtet waren. Der einzelne Kanoniker pflegte eine „*exterior prebenda*“ zu haben, die entweder selbst eine Kirche, eine „*ecclesia prebendata*“ oder ein Landgut war, zu dem ein oder mehrere Pfarrkirchen, „*ecclesie in territorio prebendarum constitute*“, gehörten. Diese Kirchen erforderten ebenfalls die Gegenwart des Kanonikers, so daß er die Wahl hatte, ob er auf seiner Pfründe residieren, also die „*minor residentia*“ ausüben wolle, oder die an der Kathedral- oder Stiftskirche. Residierte er auf seiner Pfründe, was offenbar das Häufigere war, so hatte er für die Dom- resp. Stiftskirche einen Vikar zu stellen. Nach A. R. Maddison, *Vicars Choral of Lincoln Cathedral*, 3 f. war das Vikariatswesen in Lincoln schon im Jahre 1190 ziemlich ausgebildet. Schon der heilige Osmund von Salisbury (1091) gestattete dem einzelnen Kanoniker während  $\frac{1}{2}$  des Jahres abwesend zu sein, wenn es zum Nutzen der Kirche oder seiner Pfründe nötig sei. Ebenso gestand er ihm das Recht zu, auf seiner Pfründe eine *curia* zu haben, d. h. einen eigenen Haushalt. Für die Besetzung der zu seiner Pfründe gehörigen Pfarrkirchen hatte der



hagliche Leben selbständiger Privatleute auf ihren Gütern aufgeben, doch verblieben einem jeden von ihnen, so lange er lebte, die Einkünfte seiner Pfründe, die erst nach seinem Tode in den gemeinsamen Besitz des Klosters übergingen. An die Stelle des Dekans trat ein Prior, der den Konvent nach innen leitete und nach außen repräsentierte. Vor allem gestalteten sich die Beziehungen des Konvents zu den außerhalb von Twyneham gelegenen Pfarrkirchen neu. Das Präsentationsrecht, bisher wohl in den meisten Fällen von dem Kanoniker geübt, zu dessen Pfründe die Kirche gehörte, wurde von nun an vom Prior und Konvent korporativ ausgeübt. Diese Umstellung machte es jedenfalls wünschenswert, die Einkünfte der zur Vertretung der Kanoniker bestellten Vikare festzulegen. Zu diesem Zweck erließ Heinrich von Winchester im Einverständnis mit dem ersten Prior Reinald eine *Vikarienordnung* für alle in seiner Diözese gelegenen Pfarrkirchen von Christchurch.<sup>99</sup> Es sind dieselben Kirchen, die zuvor von Bischof Heinrich<sup>100</sup> wie von Papst Eugen III.<sup>101</sup> dem Konvent bestätigt worden waren. Für die alte Mutterkirche Christchurch präsentierte Reinald zuerst einen Vikar (Robert),<sup>102</sup> dessen Einsetzung in einer besonderen Urkunde verfügt wurde, sein Einkommen sollte bestehen: aus einem „corrodium“ (Kostgeld) gleich dem eines Kanonikers und eines Dieners, dazu kam ein jährliches Gehalt von 10s., die Beichtabgaben, die testamentarischen Legate<sup>103</sup> bis zur Höhe von

---

Kanoniker außerdem selbständig und unabhängig vom Konvent das Präsentationsrecht (s. Institutio S. Osmundi Sarisb. episcopi, in Lincoln Statutes II. 8). In den Stiftskirchen ging die Entwicklung im ganzen wohl langsamer vor sich, vgl. hierzu Heinrichs Pfründenordnung für St. Martin's le Grand, London, Anh. II. II. 1. 1.

99. Anh. II. IV. c.

100. ibid. b.

101. Holtzmann, P.U. I. 293 ff. nr. 52.

102. Anh. II. IV. a.

103. „mortuorum legata“, wohl dasselbe wie das „mortuarium“ oder „secundum legatum“, vgl. Hartridge, A History of Vicarages in the Middle-Ages, App. C. Ueber die Zuweisung dieser Legate an die Vikare, bis zur Höhe von 6d., und die Verpflichtung alles übrige mit den Kanonikern zu teilen, vgl. die Vikarienordnung Hugos, Bischofs von Lincoln, für die Kirchen von Oseney, Liber Antiquus I, die überhaupt in den einzelnen Bestimmungen eine solche

6d., alle höheren Legate sollte er mit den Kanonikern teilen, die Meßpfennige, 4 Körbe Hafer, und ein Drittel der Wiese von Langney. Die übrigen Vikare, deren Kirchen weiter von Twynham entfernt lagen, waren im ganzen freier gestellt, jedenfalls waren sie nicht in bezug auf ihren täglichen Lebensunterhalt von den Kanonikern abhängig, neben den Geldeinkünften besaß jeder noch Rechte auf besonders aufgeführte Nutznießungen.<sup>104</sup> Allerdings scheint es sich hier noch nicht um „vicarii perpetui“ gehandelt zu haben, denn Heinrich gesteht den Kanonikern ausdrücklich das Recht zu, die Vikare nach Belieben abzusetzen. Dies war offenbar ein Kompromiß, zu dem er sich genötigt sah, indem nämlich die Kanoniker sich noch einen Rest von Einfluß auf die zu ihnen gehörenden Kirchen dem Bischof gegenüber zu sichern wünschten.

Im Rahmen der Zeit ist diese Vikarienordnung ein äußerst interessantes Dokument, insofern als Heinrich hier wohl als einer der ersten gegen Uebelstände des Vikariatswesens einschritt, die aus der Ungeklärtheit der wirtschaftlichen Lage der Vikare und ihrer Abhängigkeit von ihren Auftraggebern entsprangen. Die Monachisierung des Konvents von Christchurch<sup>105</sup> gab Heinrich eine willkommene Gelegenheit, hier jedenfalls in dem einen Fall systematisch Ordnung zu schaffen. Für das 12. Jahrhundert, in dem, so viel wir wissen, erst die ersten schüchternen Versuche gemacht wurden, in ganz verein-

---

Aehnlichkeit mit Heinrichs Vikarienordnung für Christchurch zeigt, daß man auf die Vermutung kommen kann, sie sei nach dem Muster von Christchurch angefertigt worden.

104. Im Vergleich mit den Vikarienordnungen des 13. Jahrhunderts (s. Hartridge, Hist. of Vicarages, a. a. O.) ist Heinrich sehr großzügig vorgegangen. Die Vikare bekamen offenbar alle Einnahmen der ihnen zugewiesenen Kirche, resp. Kirchen, mit Ausnahme des „großen Zehnten“ (preter garbas), hatten dafür aber auch alle Lasten zu übernehmen. Sopley muß außerdem noch 5s. jährlich an Christchurch abgeben, Boldre (Bolra) 4 Mark Silber, in Thorley (Tornley, Insel Wight) wird außer dem großen Zehnten die „decima comitis“ ausgenommen. Das Einkommen des Vikars von Milford und Hordle (Milneford u. Hordhulla) wird auf zehn Mark veranschlagt, was nach den statistischen Aufstellungen von Hartridge sehr hoch erscheint.

105. Ueber die im ganzen etwas freiere Stellung der regularen Kanoniker im Gegensatz zu den wirklichen Mönchen vgl. Hartridge 164 ff.

zelten Fällen die Einkünfte der Vikare festzulegen,<sup>106</sup> ist dies Vorgehen Heinrichs eine organisatorische Leistung von erstaunlichem Weitblick, verfolgten doch die späteren Vikarienordnungen vor allem auch den Zweck, die Diözesangewalt des Bischofs über die den Klöstern zugewendeten Kirchen wieder zu stärken. Im 13. Jahrhundert nahmen vornehmlich die Bischöfe von Lincoln die Ordnung des Vikariatswesens in größerem Stil in die Hand.<sup>107</sup>

Als Organisator zeigt sich uns Heinrich noch in einer ganz besonderen Angelegenheit, insofern als er eine Art Nachtrag, allerdings von bescheidenem Umfang, zur Domesday Book lieferte. Winchester und London waren u. a. in den „Survey“ Wilhelms des Eroberers aus unbekannten Gründen nicht mit aufgenommen.<sup>108</sup> König Heinrich I. suchte, wenigstens für Winchester, das Versäumte nachzuholen und ließ zwischen 1107 und 1115<sup>109</sup> eine Bestandsaufnahme aller königlichen Besitzungen in Winchester vornehmen. 1148 schuf Bischof Heinrich die Ergänzung dazu, indem er alle<sup>110</sup> Besitzungen registrieren ließ, das Verzeichnis König Heinrichs I. und das Bischof Heinrichs zusammen ergeben den sog. *Liber Winton*.<sup>111</sup> Dies Unternehmen zeigt Heinrich wieder stark in die Traditionen seiner königlichen Familie verflochten, obschon sein Werk an Gründlichkeit und Ausführlichkeit im einzelnen weit hinter dem seines Großvaters zurücksteht. Ein Vergleich der beiden Verzeichnisse König Heinrichs und Bischof Heinrichs, die sich weitgehend gegenseitig bestätigen, würde, besonders für die Lokal-

---

106. Ueber Vikarienordnungen des 12. Jahrhunderts vgl. Hartridge 30, und App. A.

107. Vgl. Hartridge 36 ff.

108. Vgl. Palgrave, *Engl. Commonwealth*, I. 2. CCCCLI.

109. Vgl. Galbraith, *E. H. R.* XXXV. 383.

110. Bischofs Heinrichs Urkunde beginnt: *Hec est inquisitio de terris Wintonie, quisquis tenet, et quantum tenet, et de quocumque tenet, et quantum quisque inde capit precepto episcopi Henrici. Anno ab i. D. MCXLVIII.*

111. ed. Henry Ellis, *Domesday Book* IV. 529—62; das MS. des *Liber Winton* ist Eigentum der Society of Antiquaries MS. 154, und liegt in Burlington House, London. Es ist eine Abschrift aus dem 12. Jahrhundert, vgl. hierüber Round, in: *V. C. H. Hants*. I. 527—37.

geschichte von Winchester, wohl manches Interessante ergeben, doch ist hier nicht der Ort dazu. Heinrich galt immerhin auch noch der Generation nach ihm als ein gründlicher Kenner der Domesday Book, ihn führt Richard O'Neal, der Verfasser des *Dialogus de Scaccario*, als seine Autorität an.<sup>112</sup>

Wie über seine Leistung für Glastonbury soll Heinrich auch über sein Wirken als Bischof von Winchester eine Scriptura verfaßt haben, von der wir jedoch nichts mehr besitzen. Harpsfield<sup>113</sup> sagt, indem er Heinrichs vielfache Erwerbungen für Winchester rühmt, „de quibus scriptum confecit, quod adhuc ad rei memoriam extat (Inc.: Quotiens Ecclesia) partim de suo, partim recuperatis, quae predecessorum incuria vel temporum iniuria interciderant.“ Dabei fühlt man sich unwillkürlich an Heinrichs Testament erinnert, das jedoch nicht dies Incipit hat. Da Harpsfield die Schrift noch zu Anfang des 17. Jahrhunderts gesehen haben will, ist es erstaunlich, daß wir keine Spur mehr davon besitzen.

#### § 5. Heinrich als Dekan von St. Martin's le Grand, London.<sup>1</sup>

Es war in jener Zeit nichts Ungewöhnliches, daß ein englischer Bischof zugleich das Amt des Dekans an einer der reichen Stiftskirchen des Landes versah.<sup>2</sup> Diese Dekanate pflegten einflußreiche und einträgliche Stellen zu sein und gewannen an Bedeutung, je mehr sich an den Kathedralkirchen die Kapitel den Bischöfen gegenüber selbständig machten. In St. Martin's le Grand, angeblich einer der ältesten Kirchen Londons,<sup>3</sup> die sich besonderer königlicher Privilegien und eines sehr alten

---

112. I. XV. 107. Huius institutionis causam ab Henrico quondam Wintoniensi episcopo sic accepi (folgt eine historische und sachliche Erklärung der Domesday Book).

113. Nic. Harpsfield, *Historia Anglicana Ecclesiastica* (1622) 364; vgl. auch *Hist. litt. de France* XIII. 459.

1. Vgl. hierzu Kempe, *Hist. Notices on the Collegiate Church of St. Martin's le Grand*; und Round, *Commune of London*.

2. Vgl. oben S. 44.

3. Kempe 4 f.



Asylrechtes<sup>4</sup> rühmte, war dies Amt sicherlich mit einer sehr fetten Pfründe verbunden; das läßt sich schon daraus schließen, daß Heinrichs Vorgänger darin der bekannte Bischof Roger von Salisbury war, der wie kein anderer die ergiebigen Quellen des Landes kannte. Dazu war, wie schon Round wahrscheinlich macht, die Pfründe des Dekans bereits damals, wenigstens praktisch, von den Pfründen der Kanoniker gesondert,<sup>5</sup> stellte also ein ganz selbständiges Einkommen dar. Nur darin irrt Round, daß Heinrich das Amt erst nach dem Tode Rogers angetreten habe, was um so auffallender ist, als Round selbst die Urkunde mitteilt, aus der unzweideutig hervorgeht, daß Heinrich zwar nach der Gefangennahme Bischof Rogers (24. 6. 1139), aber vor seinem Tode (11. 12. 1139) vom König zum Dekan ernannt worden ist.<sup>6</sup>

---

4. Im Hinblick auf dies Asylrecht der Kirche von St. Martin's gewinnt vielleicht eine Urkunde Sinn, die Round, *Commune of London* 109 unvollständig abdruckt. Nach Einsicht in die Vorlage zu Lansdown 170, fol. 73, (wonach Round druckt) nämlich: *Westm. Abbey Muniment book vol. V, fol. 29*, lautet die Urkunde zweifellos so: *Stephanus rex Anglorum Ricardo de Luci et vicecomiti Essex(ie) salutem. Precipio quod episcopus Wynton. frater meus ita bene et in pace teneat Ulwinum Mud fugitivum suum et catalla (Round: capella(m) sua(m), que canonici dirationaverunt sicut Rogerus episcopus Salisb. melius tenuit tempore comitis Eustachii de Roberia (Round: Bolonia) ... Et super hoc non ponantur canonici sui de Sancto Martino in placitum versus prepositum de Writola de ipso vel de pecunia sua ...*

Alles Gesperrte ist von Round ausgelassen, weil er meinte, der Schreiber habe den Text mißverstanden. Es handelt sich jedoch zweifellos um einen Flüchtling, und zwar einen vermögenden, der von dem Asylrecht in St. Martin's Gebrauch gemacht hatte, um nicht nur sich, sondern auch seine Habe in Sicherheit zu bringen. Das „de ipso“ des zweiten Teils der Urkunde bezieht sich ganz folgerichtig auf den „fugitivus“ im ersten Teil, wie das „pecunia sua“ auf „catalla“. Um diesen „fugitivus“ hatte sich offenbar ein längerer Streit entsponnen, bis König Stephan seinem Bruder endgültig das Recht auf ihn zusprach.

5. Round 115.

6. *ibid.* 114. Stephan bestätigt den Kanonikern Aldersgate „sicut inde seisisi fuerunt antequam episcopus Sarisb. captus fuisset apud Oxoniam“ im übrigen verweist er sie in allem an den „Bischof von Winchester“, *cuius ecclesia est*. Damit erledigt sich m. E. auch die Annahme Kempe's, daß zwischen Roger von Salisbury und Heinrich noch ein Fulcher Dekan gewesen sei (vgl. die Urkunde der Kaiserin, die Round 116 mit-

Dem Kapitel von St. Martin's konnte es nur erwünscht sein, die Leitung seiner Angelegenheiten in den Händen eines so mächtigen Herrn zu wissen. In den unsicheren Zeiten des Bürgerkrieges hatte es sich dauernd gegen die verschiedensten Uebergriffe auf seinen Besitz oder seine Rechte zu wehren. Zudem scheint es in den Vakanzen des Bistums London mancherlei von den Archidiakonen auszustehen gehabt zu haben,<sup>7</sup> selbst zu einer Zeit, da Heinrich, nicht nur Dekan von St. Martin's, sondern auch Vikar von London war.<sup>8</sup> Freilich war auch Heinrich, besonders während der Thronwirren, von Geschäften zeitweise so überhäuft, daß er den Nöten der Kanoniker nicht immer sofort abhelfen konnte. Andererseits ist es bezeichnend, daß das Kapitel sich niemals in einen Prozeß verwickeln ließ, außer im Beisein des Dekans.<sup>9</sup>

In den Kampfesjahren blieb natürlich die Kirche so wenig wie London selbst vor schweren Schädigungen bewahrt. Bot auch die Stellung des Legaten einen gewissen Schutz, der auch die Kaiserin während ihres kurzen Aufenthalts in London 1141 zu einer Besitzbestätigung für das Kapitel vermochte,<sup>10</sup> so wurden doch anscheinend bei der Vertreibung der Kaiserin durch die aus der Stadt stürmenden Londoner Bürger Ländereien von St. Martin's außerhalb von Cripplesgate zerstört und von den Siegern als billige Beute betrachtet.

---

teilt). Dieser Fulcher ist wohl eher vor Roger anzusetzen. Die beiden Urkunden Stephans (Anh. II. II. 3. a und Kempe 182) müssen unmittelbar nach Rogers Gefangennahme und vor Heinrichs Ernennung ausgestellt sein.

7. Anh. II. II. 2. a, d.

8. Anh. II. II. 2. a. Die Urkunde muß unmittelbar nach Heinrichs Uebernahme des Dekanats, kaum später als Juli 1139, ausgestellt sein, denn er ist noch nicht päpstlicher Legat. Auf eine spätere Vakanz Londons kann sie sich nicht beziehen, da als der letzte Bischof Gilbert Universalis genannt ist, der 1134 starb, die Vakanz dauerte bis 1141. Heinrich, der gerade in diesem Jahre politisch völlig in Anspruch genommen war, veranlaßte Erzbischof Theobald für das Recht der Kanoniker einzutreten.

9. *ibid.*: Videtur enim eis se non esse compellendos in causam de possessionibus ecclesie sine presentia decani sui . . . procedere. Vgl. auch Cal Charter Rolls V. 17, 7, Befehl König Stephans an den Bischof von London, den Prozeß um die Kirche St. Botulf hinauszuschieben, bis Heinrich von Winchester aus Rom zurück sei.

10. Round 116.

Erst zwei Jahre später fand Heinrich Zeit, sich wieder um rein kirchliche Angelegenheiten zu kümmern, und jetzt befahl er auch den Londonern unter feierlicher Berufung auf die Synodalbeschlüsse von 1143,<sup>11</sup> die Ländereien wieder herauszugeben und die Kanoniker nicht beim Wiederaufbau zu stören,<sup>12</sup> auch König Stephan trat für sie ein und erlaubte ihnen, die von der Stadtmauer auf ihren Weg gefallenen Steine soweit zu beseitigen, daß der Weg gangbar bliebe.<sup>13</sup>

Sehr umstritten war der Besitz von Maldon in Essex.<sup>14</sup> König Stephan hatte diesen Ort seinem Bruder Theobald von Blois geschenkt (die Kaiserin gab ihn später an Geoffrey de Mandeville).<sup>15</sup> Theobald, oder vielmehr seine Beamten, suchten auch die Kirche von Maldon, die zu St. Martin's gehörte, an sich zu bringen, um damit die Kinder des dort amtierenden Vikars zu versorgen, was Heinrich durch energisches Einschreiten verhinderte. Auch um ein Moor, das ein gewisser Ralph de Venions der Kirche von Maldon geschenkt hatte, mußte erst ein Prozeß vor dem Sheriff geführt werden. Schließlich hatte sich das Kapitel um 1162 noch einmal gegen Uebergriffe des Archidiacons von Essex zu wehren, so daß, wohl in Abwesenheit Heinrichs, Erzbischof Thomas einschreiten mußte.<sup>16</sup>

Auch um den Besitz von Masseberi mußte gekämpft werden, Masseberi gehörte zum „Honour of Boulogne“<sup>17</sup> jenem riesigen Güterkomplex, der die Stadt London fast von allen Seiten umschloß. Die Grafen von Boulogne hatten nicht nur das Erbe früherer angelsächsischer Besitzer angetreten, sondern zu einem

---

11. S. oben S. 34 f.

12. Anh. II. II. 1. e, f.

13. *ibid.* 3. d. Die Urkunde ist wahrscheinlich ausgestellt nach Bischof Heinrichs Abreise nach Rom 1143. Stephan beruft sich darin auf frühere Bestätigungsurkunden, die St. Martin's diese Gebiete garantieren sollten. Da nämlich Roger von Salisbury sie in Besitz genommen hatte, war es unklar nach seinem Tode, ob er sie als Dekan von St. Martin's oder als Bischof besessen hatte, so daß der Bischof von London sich offenbar berechtigt fand, sie einzuziehen, vgl. Anh. II. II. 3. a.

14. Anh. II. II. 1. b, c; und 3. c; Round 114 f., Anm. 3; Kempe 182.

15. Round, Mandeville, 102, der Prozeß war also vor 1141.

16. Anh. II. II. 2. d.

17. Vgl. hierüber Round, *Studies in Peerage*, 155 ff.

erheblichen Teil auch das des Priesters Ingelric, der zur Zeit der normannischen Eroberung Dekan von St. Martin's le Grand war, so daß die Kanoniker auf gewisse Gebiete immer noch ein Anrecht zu haben meinten. Nach dem Tode des letzten Grafen von Boulogne, Eustach III., fiel der gesamte Besitz an seine einzige Tochter Mathilde, die Gemahlin König Stephans, die später ihren Sohn Eustach damit ausstattete. Es leuchtet ein, daß während des Bürgerkriegs die Königin sich vor allem hier auf ihr eigenes Gebiet stützte und selbst nach Stephans Gefangennahme noch eine stattliche Heeresmacht aufbieten konnte. Andererseits war es für die Kaiserin geradezu eine Lebensnotwendigkeit, den Honour of Boulogne zu zerschlagen. Es liegt auf der Hand, daß die Kirche von St. Martin's in die Kämpfe und Wirren um dies umstrittene Gebiet mit hineingezogen werden mußte, lagen doch ihre eigenen Besitzungen überall verstreut innerhalb der königlichen.

Den Anteil von Masseberi, der den Kanonikern gehörte, hatte Gilbert von Masseberi von ihnen zu Lehen. Dieser scheint, von Bischof Heinrich schon einmal um den Zehnten gemahnt,<sup>18</sup> während der Kämpfe sein Gut überhaupt eingebüßt zu haben. Jedenfalls stellen nach 1142 Heinrich als Dekan und das Kapitel ihm eine neue Belehnungsurkunde<sup>19</sup> aus, worin das Wort „reddimus“ auf ein früheres Anrecht Gilberts deutet. Auf dem Lehen lastete das Servitium eines Viertel Ritters und ein Relevium von 25s. bei Erbfall (es war anscheinend nicht mehr als eine halbe Hufe). Nach Gilberts Tode jedoch wurde das Anrecht des Kapitels an dies Gebiet von Richard, dem Sohne des Armicerius Herbert, bestritten, der einen Prozeß darum anstrengte. Das Kapitel gewann ihn, und das Gut wurde den Kanonikern wieder zugesprochen und „per manum Henrici episcopi decani eorum“ übergeben.<sup>20</sup> Da diese Rückerstattung noch von der Königin Mathilde bestätigt wurde, muß der Prozeß vor 1152 geführt worden sein.

---

18. Anh. II. II. 1. a.

19. *ibid.* 1. g.

20. Bezeichnenderweise verfügen die Königin Mathilde und ihr Sohn Eustach diese Rückgabe, vgl. Anhang II. II. 3. c.; Cal. Charter. Rolls. V. 18, 10.



Auf ähnliche Uebergriffe deutet Stephans Eintreten für die Rechte der zu St. Martin's gehörenden Gebiete von Norton und Godchestre in Essex.<sup>21</sup>

Auch die Besitzungen von Aldersgate mußten von neuem bestätigt werden.<sup>22</sup>

Es bedurfte als wohl eines so starken Mannes, wie es Bischof Heinrich war, um die Rechte der Kanoniker mit Nachdruck zu vertreten. Doch auch hier kamen wie überall unter seinem Regime noch neue Besitzungen zu den alten: das Königspaar schenkte zwei Kirchen, darunter die von Witham in Essex<sup>23</sup> an St. Martin's, als Pfründe für einen zehnten Kanoniker.<sup>24</sup>

Einen beschränkten aber nicht uninteressanten Einblick vermögen wir auch in die innere Verwaltung des Kapitels zu tun. Wir sehen, daß Heinrich völlig selbständig und ohne Beteiligung des Kapitels erledigte Pfründen wieder vergab, so die des Philipp von Maisi an Robert von Cornevilla.<sup>25</sup> Dem Robert von Limesia, einem Mann, der sich anscheinend in Geschäften sehr brauchbar erwiesen hatte,<sup>26</sup> gab er zum mindesten die Anwartschaft auf eine Pfründe, versorgte ihn einstweilen mit einer Jahresrente von 3 Mark aus seinem eigenen Einkommen, wofür dann Robert die Dekanatseinkünfte verwaltet zu haben scheint.<sup>27</sup> Heinrich brauchte wohl einen zuverlässigen Vertreter in der Kirche, da er selber seiner Residenzpflicht als Dekan nur selten genügen konnte.

Eine besondere Gunst des Schicksals ist es, daß uns das Original einer von Heinrich als Dekan erlassenen Pfründenordnung für das Kapitel von St. Martin's le Grand vom 14. Oktober 1158, erhalten ist.<sup>28</sup> Wir sehen, wie hier in einer

---

21. Anh. II. II. 3. b.

22. Round 114.

23. Cal. Charter. Rolls. V. 19, 2.

24. Anh. II. II. 2. b.

25. Anh. II. II. 1. i.

26. Vgl. die häufigen Zeugenunterschriften Roberts unter Heinrichs Urkunden.

27. Anh. II. II. 1. k.

28. ibid. 1, 1.

feierlichen Kapitelsitzung unter Vorsitz des Dekans Heinrich und des Patrons, des Grafen Wilhelm von Boulogne, die einzelnen Pfründen genau abgegrenzt und an die einzelnen Kanoniker verteilt werden, zu diesen gehören übrigens schon Robert von Cornevilla und Robert von Limesia. Alle übrigen nicht in Einzelpfründen (*prebendae exteriores*) aufgeteilten Einkünfte verbleiben der *communa canonicorum* zum Unterhalt der in der Kirche Residierenden. Den Bedürfnissen des Gottesdienstes dienen die Einkünfte der Kirche von Maldon. Die Absenz ist bereits (sehr früh!) geregelt. Jeder Kanoniker darf viermal im Jahre 14 Tage ohne besondere Entschuldigung außerhalb der Kirche zubringen, bleibt er länger, wird ein Kleriker (wahrscheinlich auf seine Kosten) zu seiner Vertretung bestellt. Kanoniker, die auf ihren Pfründen abwesend sind, haben einen Vikar zu stellen und mit 20s. jährlich zu besolden, außerdem 1½ Mark Silber in die *communa* und für Reparaturen an der Kirche zu zahlen. Wer jedoch zum Zweck des Studiums abwesend ist, zahlt nur ½ Mark in die *Communa*. Der Zehnte von Estria dient im übrigen für bauliche Reparaturen an der Kirche.

Um 1158 war also in England die Absenz der Kanoniker auf auswärtigen Pfründen auch an Stiftskapiteln ganz gang und gäbe.<sup>29</sup> Die eigentliche *vita communis* existierte schon nicht mehr. Auch daß Kanoniker an auswärtigen Universitäten studierten, war keine Seltenheit mehr. So scheint Heinrich auch in St. Martin's mit Glück regiert zu haben. Nur zu Ende seines Lebens kam es noch zu Mißstimmigkeiten mit dem Kapitel, so daß Erzbischof Thomas die Kanoniker zum Gehorsam mahnen mußte.<sup>30</sup> Vielleicht waren sie im Becket-Streit königsfreundlich.

Als Ergebnis dieser Untersuchungen ist festzustellen, daß Heinrich die ihm anvertrauten geistlichen Institute zu hoher Blüte und zu erheblichem Wohlstand gebracht hat. Seine Stärke war, in großem Stil zu organisieren,

---

29. Zum Vergleich könnte man die Verhältnisse am Domkapitel von Halberstadt heranziehen, wo die Absenz der Kanoniker bis Mitte des 13. Jahrhunderts nicht geregelt war, vgl. Brackmann, *Gesch. d. Halberst. Domkapitels*, 22 f.

30. Anh. II. II. 2. c.

und so gelang es ihm, selbst in die zerrüttetsten Verhältnisse Ordnung zu bringen. Sein angeborenes Herrschertalent stützten reiche persönliche Mittel, die er mit fürstlicher Freigebigkeit für die ihm unterstellten Kirchen verwendete. Seine Maßnahmen tragen im allgemeinen fortschrittlichen Charakter, so seine Vikarienordnung für Christchurch, Twyneham, seine Pfründenordnung für St. Martin's le Grand, seine Beteiligung an der Neuordnung des Domkapitels von Wells, u. a. m. Besonders auffallend wäre diese fortschrittliche Tendenz, wenn sich die Vermutung bestätigen sollte, daß Heinrich schon ein Bischofsregister geführt habe,<sup>31</sup> was bei der systematischen Durchbildung seiner Verwaltungstechnik immerhin möglich wäre, obschon die Bischofsregister im allgemeinen nicht vor dem ersten Viertel des 13. Jahrhunderts auftauchen.<sup>32</sup>

---

31. Vgl. oben S. XIV, Anm. 12.

32. Vgl. W. Holtzmann, Das engl. Archivwesen, 21.

## Kapitel 4:

### Heinrichs Verhältnis zu Cluny.

#### § 1. Die Beziehungen Heinrichs zu Cluny selbst.

Heinrichs ungewöhnliche Fähigkeiten, sein Reichtum und sein Einfluß trugen nicht nur für die ihm in England unterstellten Kirchen reiche Früchte, sie kamen auch, vielleicht zu einem erheblicheren Teil, als die auf uns gekommenen Nachrichten erkennen lassen, seinem alten Heimatkloster Cluny zugute.

Das 12. Jahrhundert bedeutete für Cluny eine Zeit schweren inneren und äußeren Ringens und brachte schließlich den nicht mehr aufzuhaltenden Niedergang. Nur eine Persönlichkeit wie Peter Venerabilis, seit 1122 Abt, vermochte es den Glanz der großen Tradition noch bis über die Mitte des Jahrhunderts hinaus aufrecht zu halten.<sup>1</sup> Es waren nicht nur die wirtschaftlichen und moralischen Schädigungen, die sein Vorgänger, der Abt Pontius, über das Kloster gebracht hatte, gegen die Peter anzukämpfen hatte; mehr noch beunruhigten ihn die dauernden Fehden und Raubzüge der kriegslustigen Barone der Umgegend, durch die Cluny selbst, vor allem aber seine einträglichen Besitzungen mehrfach schwer in Mitleidenschaft gezogen wurden,<sup>2</sup>

---

1. Ueber die Lage Cluny's im 12. Jahrhundert und über Petrus Venerabilis vgl. Ingeborg Schnack, Richard von Cluny 10 ff.; die Arbeit von Demimuid über Petrus Venerab. war mir leider nicht zugänglich.

2. Vgl. hierzu: L. Raffin et L. de Contenson, *L'église et le doyenné clunisien de Saint-Gengoux National*, in: *Millénaire de Cluny* II. 66; und L. Raffin, *Le château de Lourdou*, *ibid.* 175 ff., sowie Ernest Petit, *Hist. des ducs de Bourgogne de la race capétienne* II. 152 ff. Besonders gefürchtet waren die Herren von Brancion und Graf Wilhelm I. von Chalons, ein Schwiegersohn Friedrich Barbarossas.



und gegen die schließlich selbst das Eingreifen des französischen Königs, Ludwigs VII., nur vorübergehende Abhilfe zu schaffen vermochte. Innere Gründe kamen hinzu, Mängel der Organisation, und die starre Aufrechterhaltung veralteter Wirtschaftsformen;<sup>3</sup> dem gegenüber hatte die lebenskräftige Konkurrenz des jungen Cisterzienser-Ordens leichtes Spiel, dessen offene Kampfansage nicht nur das Ansehen Cluny's schädigte (obschon Peter ganze Abhandlungen zur Verteidigung seines Ordens verfaßte),<sup>4</sup> sondern auch das Interesse des begüterten Adels von Cluny ab, und auf die neuen Cisterzienser Gründungen hinlenkte. So blühte unter den Augen von Cluny die Cisterzienser-Abtei La Ferté durch üppige Schenkungen empor,<sup>5</sup> während Cluny selbst fortgesetzt mit wirtschaftlichen Schwierigkeiten, ja wirklicher Not zu kämpfen hatte.

Heinrich hat, da er, wie wir bereits gesehen haben, wohl von Cluny aus direkt nach England übersiedelte, seine ganze Kindheit und Jugend bis in sein reiferes Mannesalter hinein in dem berühmten Kloster zugebracht. Wir können also annehmen, daß er noch an den ersten schweren Kämpfen teilgenommen hat, und daß aus dem gemeinsamen Wirken<sup>6</sup> heraus jene schöne und innige Freundschaft der beiden Männer erwachsen ist, wie sie aus den Briefen Peters spricht. Gerade dieser Geist Cluny's ist es, in der vergeistigteren Form, wie ihn Peter Venerabilis verkörperte, der sich Heinrichs Wesen tief einprägte. Mit dem Fortgang des Freundes verlor Peter sicherlich seinen besten Helfer, wenn es auch nicht ohne Nutzen für Cluny sein

---

3. Vgl. Schreiber, Kurie und Kloster, II. 302 ff.

4. S. den Briefwechsel zwischen Peter Venerab. und Bernh. von Clairvaux, Epist. Petri Vener., Migne, 189, und Epist. Bernh. Claraev., Migne, 182; über den Gegensatz zwischen Cluny und Citeaux vgl. im übrigen: Vacandard, Saint Bernard. I. 99 ff., und II. 486 ff.; und Coulton, Five Centuries of Religion, 324 ff.

5. Millénaire II. 178.

6. In seinem 1. Brief an Heinrich, I. II. ep. XIII. beklagt Peter, daß ihre Freundschaft gerade in dem Augenblick zu versagen drohe, „quo maxime isdem mutuus caritatis vestrae affectus pluribus proficere posset, quando multorum post Deum salus de utriusque nostrum moderamine pendet“, d. h. wo die gemeinsame Arbeit an verschiedenen Orten um so fruchtbarer hätte fortgesetzt werden können.

sollte, daß ein Mann wie Bischof Heinrich das Interesse des englischen Königshauses für die Abtei wach hielt.<sup>7</sup>

Zunächst jedoch brachte die Entfernung eine Entfremdung.<sup>8</sup> Die veränderten Lebensumstände, die Heinrich aus der Enge des Klosterlebens mitten in die Händel der großen Welt hineinstellten, die neuen Aufgaben und die lockenden Aussichten, mögen ihn anfangs wohl völlig absorbiert haben. Vor allem aber scheinen unerfreuliche Zwischenträgereien und kleinliche Verleumdungen das Vertrauen der beiden Freunde vergiftet zu haben.<sup>9</sup> Was eigentlich vorgelegen hat und welche anscheinend wenig rühmliche Rolle das Cluniazenser Priorat La Charité dabei gespielt hat, bleibt im Dunklen,<sup>10</sup> auch der als Verleumder und Friedenstörer von Peter bezeichnete Robert,<sup>11</sup> ist nicht zu identifizieren. Da Peter jedoch die ganze Angelegenheit als eine „*levissima res*“ behandelt, so scheint es sich in der Tat nur um persönliche Intrigen gehandelt zu haben. Schmerzlich aber

---

7. S. Peters Bitte an Heinrich, sich beim König dafür zu verwenden, daß der Besitz von Letcumbe-Regis Cluny erhalten bliebe (Epist. Petri Vener. I. II. ep. XXIV). König Heinrich I. hatte der Abtei eine jährliche Rente von 100 Mark, 60 Mark seiner Einkünfte von London, und 40 Mark von Lincoln, geschenkt (Duckett, I. 65 f.). König Stephan gewährt, wie es scheint auf Veranlassung Heinr. von Winchester, den Mönchen einen festen Besitz Letcumbe-Regis in Berks., als Ablösung für diese 100 Mark (Duckett I. 74). Innocenz II. bestätigt diese Schenkung am 19. Mai 1142 (J-L. 5853), der oben genannte Brief Peters (ep. XXIV) ist also jedenfalls später als dies Datum. Auch von König Heinrich II. besitzen wir eine Bestätigungsurkunde über Letcumbe, und zwar aus der Zeit, als er noch nicht König war (Duckett I. 82), vielleicht ist Peters Bitte veranlaßt durch den bevorstehenden Thronwechsel in England.

8. Ueber die Beziehungen zwischen Peter und Heinrich in diesen Jahren, bis etwa 1143, sind wir nur sehr einseitig unterrichtet, da uns von der zwischen beiden gepflogenen Korrespondenz nur der eine Teil erhalten ist. Auf die 9 Briefe, die wir von Peter besitzen, haben wir nicht eine einzige Antwort Heinrichs.

9. Epist. Petri Vener. I. II. ep. XIII.

10. Vielleicht hängen diese Mißstimmigkeiten mit den Emanzipationsbestrebungen von La Charité zusammen, das anscheinend die Nöte Cluny's dazu zu benutzen suchte, um sich unter einem eigenen Abt selbständig zu machen. Innocenz II. schreitet in einer vom 30. III. 1132 datierten Bulle dagegen ein, s. J-L. 7560; *Recueil des chartes de Cluny V.* nr. 4037.

11. Epist. Petri Vener. I. II. ep. XIX.

war es, daß Heinrich den gegen den Freund vorgebrachten Anschuldigungen Glauben schenkte, und daß er seine veränderte Gesinnung bei Peters Anwesenheit in England 1130,<sup>12</sup> trotz ihres täglichen und vertraulichen Verkehrs, so vollkommen hatte verbergen können. Erst an den bitteren Vorwürfen, mit denen Heinrich nach Peters Abreise dessen verschiedentlich an ihn geschickte Boten überhäufte, erkannte Peter, daß der Freund in das Lager seiner Feinde übergegangen war, ohne auch nur einen Versuch gemacht zu haben, sich durch eine persönliche Aussprache Klarheit zu verschaffen. Ein solches Verhalten drohte auch Peters mehr gefestigtes Vertrauen zu erschüttern, doch versuchte er es noch einmal, durch rückhaltlose Offenheit das alte Verhältnis zu retten. Peters 1. Brief an Heinrich ist ein Dokument echter Freundschaft.<sup>4</sup> Aus jedem Wort spürt man, wie sehr ihm daran liegt, Heinrichs Vertrauen nicht zu verlieren, die alten Beziehungen wieder herzustellen, andererseits schon er den Freund nicht, sondern hält ihm mit dünnen Worten seine Untreue vor. Heinrich scheint darauf eingelenkt zu haben, denn im nächsten Brief<sup>14</sup> gibt Peter seiner Freude über das wiederhergestellte Vertrauen fast überschwenglichen Ausdruck, doch nicht ohne die Mahnung hinzuzufügen, nicht wieder auf grundlose Verleumdungen zu hören. Von Heinrichs Seite bleibt das Verhältnis trotzdem kühl; ob ein Rest von Mißtrauen doch noch zurückgeblieben war, oder ob wir berechtigt sind; aus seinem um diese Zeit mit Bernhard von Clairvaux gepflogenen Briefwechsel<sup>15</sup> irgendwelche Schlüsse zu ziehen, möchte ich nur als Hypothese hinstellen. Jedenfalls beklagte sich Peter, der in diesem Verhältnis als der unermüdlich Werbende erscheint,<sup>16</sup> über Mangel an Nachrichten von Heinrich, dessen Boten und Briefe überall hin, nur nie zu ihm gelangten, und der die Abtei Cluny allein die Unkosten ihres Verkehrs tragen ließe.<sup>17</sup> Doch auch in diesen Jahren der inneren Los-

---

12. ASChron. a. 1130.

13. Epist. Petri Vener. I. II. ep. XIII.

14. Epist. Petri Vener. I. II. ep. XIX.

15. Epist. Bernh. Claraev., Migne 182, ep. XCIII.

16. S. auch Epist. Petri Vener. I. II. ep. XX. u. XXI.

17. S. Anm. 14.

lösung vergaß Heinrich nie, was er Cluny verdankte. Wir besitzen kaum einen Brief Peters, in dem er nicht von reichen Schenkungen Heinrichs spricht und seine immer bereite Freigebigkeit rühmt,<sup>18</sup> die er und seine Mönche ihm durch bedingungslose Ergebenheit danken.<sup>19</sup>

Nachdem Peter 1134 über seine Reise zum Konzil von Pisa, die unruhigen Zeiten und den Tod seiner Mutter in sehr gedrückter Stimmung berichtet hatte,<sup>20</sup> scheint Heinrich, während der König sich in der Normandie aufhielt, dem Heimatkloster einen kurzen Besuch abgestattet zu haben,<sup>21</sup> doch hat sich dadurch wenig an dem Verhältnis der beiden Freunde geändert. Bald darauf jedenfalls trat durch den Thronwechsel in England und dessen verhängnisvolle politische Folgen Heinrichs Interesse für Cluny vollends in den Hintergrund, zumal Abt Peter und seine Mönche die Anhänglichkeit an die Familie Heinrichs I. bewahrten und das Erbrecht der Kaiserin anerkannten.<sup>22</sup> Wir wissen nicht einmal, ob Heinrich Peters dringende Anfrage nach den in England herrschenden Zuständen<sup>23</sup> beantwortet hat, und so ist wohl kaum anzunehmen, daß er während der Kampfesjahre mehr als eine lockere Verbindung mit Cluny aufrecht erhalten habe, unsere Quellen schweigen ganz darüber. Auch dafür fehlt uns jeder Anhalt, daß etwa Cluny, d. h. Abt Peter, Anteil an den politischen Verhandlungen gehabt habe,

---

18. Epist. Petri Vener. I. II. ep. XIII.: Impendebantur a liberalitate vestra innumera mihi nostrisque beneficia; ep. XX.: Quid . . . loquerer . . . cum vestra erga nos affectum magis opera quam verba testantur; I. III. ep. I.: cum omnes benefactores in vobis uno confluerunt, non est mirandum . . . si noster amor ad vos solum concurrerit . . .

19. Epist. Petri Vener. I. II. ep. XIII.: me et totum Cluniacum melius quoque quam Wintoniam possidete, et nostrae amodo pater patriae, rector, abbas, et episcopus estote; I. II. ep. XX.: . . . nos quantum ad vos . . . nihil tantis beneficiis congruum rependere possumus, nisi hoc quod quicquid sumus vestrum est, quicquid scimus vestrum est, quicquid possumus vestrum est . . . etc.

20. Epist. Petri Vener. I. II. ep. XX.

21. S. oben S. 9, Anm. 34.

22. Vgl. Round, Mandeville, 254.

23. Epist. Petri Vener. I. I. ep. XV; I. III. ep. I.



die verschiedentlich von Heinrich auf dem Kontinent geführt worden sind.<sup>24</sup>

Ein Umschwung trat ein als mit dem Tode Innocenz' II. Heinrichs Legation erlosch, und er damit das Fundament seiner exceptionellen Machtstellung verlor. Da Heinrich die Gesinnung des neuen Papstes, Celestins II., kannte, war er sich seiner geringen Aussichten auf Erneuerung der Legation bewußt. In dieser Lage begab er sich nach Cluny,<sup>25</sup> um sich von dort aus über die Verhältnisse an der Kurie zu orientieren und den Rat des bewährten Freundes einzuholen.<sup>26</sup> Heinrich reiste so eilig, daß er dem Boten, den er mit vertraulichen Fragen, und um seine Ankunft in Cluny zu melden, vorausgeschickt hatte, unmittelbar auf dem Fuße folgte. Etwa um Weihnachten 1143 wird er in Cluny angekommen sein, und erst Februar 1144 setzte er seine Reise nach Rom fort. Diese Zeit längeren Beisammenseins stellte das alte schöne Vertrauensverhältnis offenbar ganz wieder her. Die folgenden Briefe Peters sind jedenfalls auf einen ganz anderen Ton gestimmt. Er findet jetzt keine Ursache mehr, sich zu beklagen, daß Heinrichs Briefe und Boten nicht zu ihm gelangen, im Gegenteil: „nunc . . . epistolae saepe exhilarant, et nuntii laetificant“.<sup>27</sup> Ja, das Bewußtsein, daß Heinrich einer der ihren, daß Cluny seine eigentliche Heimat sei, findet einen überzeugenden Ausdruck in Peters Bitte, der Freund möge Sorge tragen, daß einstmals auch sein Körper

---

24. 1136/7, als Heinrich von Nordfrankreich aus mit dem Papst um seine Translation nach Canterbury verhandelte, blieb er in Neustrien (Ord. Vit. V. 79; Round, Doc. in France, nr. 1055), als er 1140 mit dem König von Frankreich und Theobald von Blois wegen Vermittlung des Friedens verhandelte, war er kaum 2 Monate von England abwesend, eine viel zu kurze Zeit für einen Besuch in Cluny, es könnte höchstens sein, daß Peter unter den „multae religiosi ordinis personae“ gewesen sei, die an den Verhandlungen teilnahmen, was aber eine Vermutung bleibt (Malmesb. 564 f.). Auch sein Aufenthalt auf dem Kontinent 1143 (John of Hexh. 313 f.) kann nur sehr kurz gewesen sein, über dessen Zweck wir im übrigen nichts wissen.

25. John of Hexh. 315.

26. Epist. Petri Vener. I. II. ep. XXIII. Da es sich um Dinge handelte „quae scribere non licuit“, nehme ich an, daß Heinrich auf Peters Unterstützung bei seinen Plänen rechnete.

27. Epist. Petri Vener. I. II. ep. XXV.

in Cluny bestattet würde. Er drängt ihn um dieses Versprechen, das ihm „ein wertvolleres Geschenk als alle Schätze Englands wäre“. „Decet Cluniacum corpus vestrum saltem post spiritum possidere“.<sup>28</sup> Und in dem folgenden Brief erinnert er noch einmal an seine Bitte mit derselben Begründung: „rogavi . . . ut in loco illo locum vestro corpori eligatis, cui ceteris devotius animam devovistis“.<sup>29</sup> Ob Heinrich damals auf Peters Wunsch eingegangen ist, läßt sich nicht ermitteln, er hat den Freund um 15 Jahre überlebt, und als er 1171 starb, hatten sich die Verhältnisse sehr verändert. So wurde Heinrich in seiner Kathedralkirche in Winchester beigesetzt, die Mönche hätten seine Leiche auch wohl kaum gutwillig herausgegeben.

Ueber das Itinerar Heinrichs nach seinem Aufenthalt in Cluny und Rom 1144 wissen wir wenig. In Cluny ist er erst wieder auf der Rückreise von Rom 1149 nachweisbar.<sup>30</sup> Und dies Mal kommt er wahrhaft als rettender Freund.

Abt Peter kämpfte von Jahr zu Jahr schwerer mit den wachsenden wirtschaftlichen Nöten.<sup>31</sup> Die Schulden des Klosters waren bis auf 2000 Mark Silber angeschwollen, und die Wucherzinsen der Geldverleiher machten den Kampf gegen diese wachsende Last vollends hoffnungslos. Heinrich, der mit unerschöpfter Kasse aus Rom kam, half zunächst einmal der dringenden Not ab durch ein, wie es scheint, zinsenloses Darlehen von 1000 Unzen Gold, die innerhalb von 10 Jahren in Raten von 100 Unzen Gold zurückgezahlt werden sollten, mit

---

28. Epist. Petri Vener. I. II. ep. XXIV.

29. ibid. ep. XXV.

30. Rec. des chartes de Cluny V. nr. 4142.

31. Vgl. hierzu Peters bewegliche Schilderung der reinen Verpflegungsschwierigkeiten, mit denen das Kloster zu kämpfen hatte, Rec. des chartes de Cluny, V. nr. 4132. Die Einnahmen standen in gar keinem Verhältnis zu den Ausgaben: Trecenti erant vel eo amplius fratres, nec centum de propriis sumptibus domus illa procurare valebat. Turba hospitum semper, pauperum numerus infinitus. Congregata de omnibus decaniis annona vix quattuor mensibus, aliquando nec tribus, vinum undecumque collectum nunquam duobus, aliquando nec uno sufficebat. Panis parvus niger et furfureus, vinum maxime aquatum insipidum et vere villum. Praeter alias et multo cum fenore mutuo acceptas expensas, in emendo solummodo annonam et vinum plus quam viginti milia sol. Clun. kamerarius expendebat.

der Klausel, daß die Schuld im Falle seines Todes hinfällig sein sollte. Ferner erlaubte er, daß das Gold des großen von ihm gestifteten Kreuzes im Werte von 500 Unzen Gold ebenfalls zur Schuldentilgung verwendet werde, doch auch in der Weise, daß durch jährliche Abtragungen die Wiederherstellung ermöglicht würde.<sup>32</sup> Dieser Leihvertrag wurde von den angesehensten Bürgern von Cluny mit unterzeichnet und garantiert, er trägt das Datum 1149.

Mit diesem Darlehen Heinrichs war jedoch nur ein Loch gestopft, das die Vergangenheit gerissen hatte, für eine Besserung der Verhältnisse in der Zukunft noch nichts getan. Diese größere und schwerere Aufgabe fiel Heinrich zu, als er 1155 als Flüchtling nach Cluny kam.

Die seltsame Notiz im *Chronicon Cluniacense*,<sup>33</sup> daß Heinrich nach Cluny gekommen sei auf die dringenden Bitten nicht nur des Abtes Peter, sondern auch des Papstes, Hadrians IV., des Königs von Frankreich und der hohen Geistlichkeit von Burgund, macht etwas bedenklich gegen die Auffassung, daß nur die Not Clunys der Anlaß zu einer solchen Aufforderung gewesen sei. Wohl mochte Heinrich allgemein als der einzige gelten, der nach seinen Mitteln und Fähigkeiten imstande wäre, wieder Ordnung in die zerrütteten Verhältnisse der Abtei zu bringen, doch scheinen auch politische Motive von größerer Bedeutung eine Rolle dabei gespielt zu haben. Immerhin können wir nur vermuten, daß man wohl wünschte, Heinrich in die französischen Interessen hineinzuziehen, und den Moment günstig fand, da er in Ungnade beim englischen König war. Mancherlei, wie z. B. die heimliche Ueberführung seines gesamten Schatzes<sup>34</sup> nach Cluny, deutet darauf hin, daß Heinrich mit einer Rückkehr nach England kaum mehr rechnete, vielmehr die Absicht hatte, sein Leben in stiller Zurückgezogenheit in Cluny zu beschließen, womit dann also auch Peters Wunsch, daß Heinrich dereinst in Cluny bestattet würde, erfüllt worden wäre.

---

32. Vgl. Anm. 30.

33. Vgl. Bouquet XII. 315, u. XIV. 397 f.

34. Rob. de Torigny 168; Ann. Waverl. a. 1155: *Clam praemisso thesauro suo per abbatem Cluniacensem absque licentia regis et quasi latenter recessit ab Anglia.*

Dazu stimmt auch, daß Heinrich, wie es wahrscheinlich ist, gleich von Anfang an dem alternden Abt die Zügel der Regierung aus der Hand nahm, und wie in Glastonbury und Winchester, nun auch hier das Reorganisationswerk nach seinen bewährten Methoden begann.

Die verschiedenen Versuche Peters — drei Neuordnungen der wirtschaftlichen Verhältnisse Clunys besitzen wir von ihm<sup>35</sup> — einen Ausgleich zwischen Einnahmen und Ausgaben des Klosters herzustellen, führten offensichtlich nicht zu einem befriedigenden Ergebnis, wohl vor allem darum nicht, weil er sich keinen Ueberblick über die Leistungsfähigkeit der einzelnen Dekanatsbezirke zu verschaffen wußte. Heinrich ging darin mit der ihm eigenen systematischen Gründlichkeit vor, indem er bis ins einzelne hinein die wirtschaftlichen Hilfsquellen der zu Cluny gehörenden Kirchen und Ländereien erforschte und überprüfte. Die umfangreiche Urkunde,<sup>36</sup> in der Heinrich die Ergebnisse seiner Untersuchungen niederlegte, ist ein imponierendes Dokument, das nur nach einer Methode zustande gekommen sein kann, ganz ähnlich der, die er kurz zuvor in Winchester selbst angewendet hatte. Auch hier hat Heinrich sicherlich durch Vertrauensmänner eine genaue Bestandsaufnahme im ganzen Cluniazenser Gebiet machen lassen. Wir erhalten eine genaue Aufstellung über alle Einkünfte aus dem Domanium der Abtei, über alle kirchlichen Abgaben, über die Viehbestände, von den Ochsen bis hinab zu den Küken! — und zwar nicht nur über die wirklich vorhandenen, sondern auch über Möglichkeiten der Vermehrung des Viehbestandes. Die Ernten sind genau berechnet, und ihr Verhältnis zur Aussaat, die Ertragsfähigkeit des Bodens und der Weinberge ist eingehend geprüft, und abgewogen gegen das, was sie wirklich gegenwärtig ergeben. Fast überall stellt Heinrich fest, daß am einen oder anderen Ende mehr herausgewirtschaftet werden könnte. Die Fischereien, ihre Ergiebigkeit und ihre Abgabepflicht, die Anzahl der Mühlen und Backöfen und ihre Leistungsfähigkeit, die Anzahl der Gespanne, und welche Frondienste die Bauern dem Kloster im

---

35. Rec. des Chartes de Cluny V. nr. 4132.

36. ibid. nr. 4143.



einzelnen zu leisten haben. Die Ertragfähigkeit der Wiesen, die Unkosten der Mahd, der Bearbeitung der Weinberge, der Heranschaffung der Lebensmittel, alles ist genau registriert, Gebiete, die durch die Kriegsläufe verwüstet sind, sind bezeichnet, jedes Mißverhältnis zwischen Soll und Haben ist peinlich gebucht.

Die Einteilung in 12 Dekanatsbezirke, von denen wir nur sieben schon in der Urkunde Peters finden, rührt in dieser Form wahrscheinlich auch von Heinrich her, wobei er wohl manche frühere Dekanate auflöste,<sup>37</sup> zusammenliegende Gebiete zusammenschloß, und eine Neuorganisation nach Gesichtspunkten der Uebersichtlichkeit vornahm. Wo immer es möglich war, lehnte er sich an die Verfügungen Peters an, was bei einer sorgfältigen Vergleichung der beiden Urkunden leicht zu überprüfen ist.

Ueber die Entstehung und Bedeutung der einzelnen Dekanate ist m. W. noch sehr wenig bekannt, nur über St. Gengoux-le-National<sup>38</sup> und Lourdon<sup>39</sup> wissen wir etwas Näheres durch Beiträge zum *Millénaire de Cluny*. Heinrich ging so vor, daß er für jeden Dekanatsbezirk eine gesonderte Bestandsaufnahme machte, und die Aufzählung der Einzelheiten jedesmal zum Schluß in einer Summa zusammenfaßte. Doch ist diese Summe nicht immer ganz in Einklang mit den Einzelaufzählungen zu bringen, so daß man annehmen muß, daß die Zahlen nicht immer zuverlässig sind.<sup>40</sup>

Diese großartig angelegte Bestandsaufnahme, die Heinrich als Grundlage für die Sanierung der Finanzen von Cluny ausarbeiten ließ, ist wohl annähernd die Arbeit eines Jahres ge-

---

37. Namen von Dekanaten, die noch in Peters Urkunde auftauchen, sind in der Heinrichs nicht mehr genannt, so z. B. die Dekania de Peronna, de Scutiolis, de Caviniis etc.

38. Vgl. L. Raffin u. L. de Contenson, in *Mill. de Cluny* II. 59 ff.

39. Vgl. L. Raffin, in *Mill. de Cluny* II. 164 ff.

40. Eine große Schwierigkeit bei der Beurteilung der Urkunde bereiten die verschiedenen Maß- und Gewichtsbezeichnungen, deren Verhältnis zueinander nicht festzuliegen scheint. Die Erforschung der wirtschaftlichen Verhältnisse Clunys, für die die beiden Urkunden Peters und Heinrichs reichliches Material liefern, muß einer besonderen Untersuchung überlassen bleiben.

wesen. Während dieses Jahres, in dem die Lage der Abtei noch ungeklärt war, übernahm Heinrich die Versorgung der Mönche aus eigenen Mitteln,<sup>41</sup> eine Leistung, die in den Annalen der Kirchengeschichte ihresgleichen sucht. Daneben entfaltete er auch hier eine große Bautätigkeit<sup>42</sup> und fügte zu allem noch kostbare Geschenke hinzu.<sup>43</sup>

Am Weihnachtsabend 1156 starb Peter Venerabilis<sup>44</sup> und ließ die Abtei in Heinrichs bewährten Händen zurück. Heinrich selber bestattete den Freund und scheint sich nun ganz der Verwaltung des Klosters hingegeben zu haben. Wohl erst nach Peters Tode veröffentlichte er die *Constitutio expensae*. Die Neuwahl wurde hinausgezögert, bis schließlich, Oktober 1157, der Prior von Cluny, Hugo, der Nachfolger des großen Peter wurde,<sup>45</sup> ihm folgte nach seiner Absetzung 1163<sup>46</sup> Stephan, ein Neffe Heinrichs von Winchester.<sup>47</sup> Wie völlig Heinrich in der Reformarbeit für Cluny aufging, zeigen die Briefe, die Johann von Salisbury im Jahre 1157 im Auftrag von Erzbischof Theobald an ihn richtete.<sup>48</sup> Nur mit Widerstreben gab er schließlich den immer dringender werdenden Bitten Theobalds nach, und kehrte, sicher nicht vor Ende 1157, nach England zurück.<sup>49</sup>

Ueber spätere Besuche Heinrichs in Cluny haben wir nur noch eine einzige Nachricht: Radulf de Diceto nämlich berichtet, daß er bei der Weihe des Bischofs Bartholomäus von Exeter

---

41. Vgl. Chron. Clun. Bouquet XIV. 397 f.; Duckett II. 81 f. Wie viel Mönche die Abtei damals umfaßte, ist nicht klar, die Chronik von Cluny spricht von 460, bei Duckett ist nur von 260 die Rede, die Chronik schätzt Heinrichs Auslagen in dem Jahre auf über 7000 Mark Silber.

42. Duckett II. 81 f.; vgl. auch die Chronik des Rich. von Cluny: Rich. le Poitevin, in Berger, Notice . . . App. 126.

43. *ibid.*; Berger 126 druckt die Schenkungsliste Heinrichs aus Richards Chronik, vgl. hierzu Ingeborg Schnack, Rich. von Cluny, S. 18 u. Anm. 31.

44. Chron. Clun. Bouquet XII. 315.

45. Vgl. Ingeborg Schnack, Richard von Cluny, 25 f.

46. *ibid.* 32 ff.

47. Vgl. oben S. 43, Anm. 13.

48. Joh. Sar. Epist. 98, 99. In ep. 98 heißt es: Procul dubio satius est et aequius, ut sollicitudinis vestre vigilantiam commissis ecclesiis, plus quam Cluniacensi non ambigitis obligatam. Illarum quippe regimen suscepistis a Cluniacensibus absoluti. Qua ergo ratione ab istis ad illos divertistis?

49. S. unten S. 122 f.

nicht zugegen gewesen sei, da er „in Cluny weilte“; dies war 1161.<sup>50</sup> Für die Annahme, daß Heinrich alljährlich „for a season of religious tranquillity“ nach Cluny gegangen sei,<sup>51</sup> fehlen uns die Unterlagen, doch läßt sich, nach dem was wir wissen, dergleichen wohl, wenigstens für die späteren Jahre seines Lebens, vermuten.

Heinrichs Leistungen für Cluny waren glänzend. Der Eindruck, den seine Großmut und sein tatkräftiges Eingreifen hinterließ, fand seinen Niederschlag in ungewöhnlichen Ehrungen seiner Person, sowohl zu seinen Lebzeiten wie nach seinem Tode. Noch Peter Venerabilis hatte angeordnet, daß sein Name im Kirchengebet unmittelbar nach dem des Königs von England genannt würde,<sup>52</sup> und nach seinem Tode gedachte man seiner alljährlich in einer achttägigen Gedenkfeier.<sup>53</sup>

## § 2. Heinrichs Verhältnis zu den Cluniazenser-Gründungen in England.<sup>54</sup>

So sehr Heinrich seine Kräfte und Mittel für Cluny selbst einsetzte, so wenig scheint er sich für die Gründungen seines Ordens in England interessiert zu haben. Es ist erstaunlich, wie selten wir seinem Namen in Verbindung mit Angelegenheiten der Cluniazenser Priorate in England begegnen, was schließlich nicht allein der mangelnden Ueberlieferung zugeschrieben werden kann.

Eine Rolle hat er wohl bei der erneuten Dotierung von Lewes Priory, der ältesten und bedeutendsten Tochtergründung Clunys in England<sup>55</sup> durch den zweiten Grafen Wilhelm von

50. Rad. de Diceto, I. 304.

51. Poole, Joannis Sar. Hist. Pont. LIII.

52. Epist. Petri Vener. I. II. ep. XX.

53. Rich. le Poitevin, in Berger: Notice . . . App. 126.

54. Ueber die Cluniazenser in England vgl. Ursmar Berlière, Die Cluniazenser in England, in: Stud. u. Mitteil. aus dem Benedikt. u. Cisterz. Orden XI. 415 f. (1890); Léon Guillouea, Les prieurés Anglaises, Millénaire de Cluny I. 291 ff.; Rose Graham, The English Province of the Order of Cluny in the 15th Century, in: English Ecclesiastical Studies, 62 ff. (1929).

55. Ueber Lewes Priory vgl. W. H. Blaauw: Sussex Arch. Collections, II. 7 ff.: Early History of Lewes Priory, und ibid. III. 185 f.: On the Cluniac priory of St. Pancras, at Lewes.

Warenne gespielt, der die Gründung seines Hauses mit neuen Schenkungen bereicherte. Heinrich nahm hier die feierliche Uebertragung des Besitzes durch das Symbol des Haarabschneidens vor.<sup>56</sup> Dies ist jedoch die einzige Nachricht, die wir über sein Verhältnis zu Lewes Priory haben.<sup>57</sup> Vermuten kann man auch, daß er an der Gründung König Stephans, Faversham, nicht unbeteiligt gewesen ist, die Stiftungsurkunde trägt jedenfalls seine Zeugenunterschrift.<sup>58</sup> Weitere Zeugenunterschriften Heinrichs unter Urkunden, die Cluniazenser Angelegenheiten betreffen, besagen nichts.<sup>59</sup>

Etwas anderes ist es, daß er für seine Mönche in Winchester eine enge Verbindung mit Cluny wünschte und auch herstellte, wenn er in seinem Testament (Reg. Pontis. p. 622 f.) sagt: „Cluniacum . . . unde ego fui monachus et ipsi similiter sunt“, so ist damit jene „mutua confederatio“ gemeint, die seinen Mönchen Heimatrecht in dem Orden sichert.

Auch über seine Vorliebe, seinen Ordensgenossen zu geistlichen Aemtern in England zu verhelfen, wurde schon gehandelt,<sup>60</sup> und sicher sprach dabei, neben der Absicht seinen persönlichen Einfluß zu vergrößern, auch das idealere Motiv mit, den Ideen des Cluniazensertums in England weitere Verbreitung zu verschaffen.

---

56. Mon. Angl. V. 14, nr. IX; vgl. auch Church, Chapters in Wells History, 27.

57. Der Verlust des ersten Bandes des Chartulars von Lewes Priory (Cott. Vesp. F. XV.), in dem allen Anschein nach außer den Papstbullen, den Königsurkunden etc., auch die Urkunden der Bischöfe von Winchester für Lewes enthalten gewesen sein müssen, entzieht uns für den Augenblick die Möglichkeit über weitere Beziehungen Heinrichs zu dem Priorat Schlüsse zu ziehen. Nur ein eingehendes Studium der noch im Public Record Office, London, vorhandenen Urkunden für Lewes, die dort unter Ancient Deeds, A. 15389—15658, und A. A. 461—474, aufbewahrt werden, kann vielleicht noch neue Aufschlüsse hierüber geben. Vgl. zu diesen Ausführungen: Galbraith: Press-Marks on the Deeds of Lewes Priory, Sussex arch. Collections, vol. LXV. 196 ff.

58. Mon. Angl. IV. 573, nr. III.; Ann. Monast. III. 438.

59. So für Montacute, Montac. Cartulary, nr. 5, 6, 8, 9. und Eyton, Itinerary 7 etc.; ferner Mon. Angl. V. 167, nr. IV. V. etc.

60. S. oben S. 43.



Die Blüte der Tochtergründungen Cluny's in England war kurz aber sehr üppig. Ein Menschenalter lang ungefähr beherrschten sie das geistige Leben der Insel, doch zur Zeit von Bischof Heinrichs Aufstieg begann ihr Einfluß schon zu schwinden. Die Cisterzienser, die den Cluniazensern in England auf dem Fuße folgten, erlangten eine ungleich schnellere und größere Verbreitung. Durch ihre Konkurrenz wurde das Cluniazensertum in England um seine volle Entwicklung gebracht. Der offensichtliche Niedergang, der mit dem 13. Jahrhundert einsetzt, ist wesentlich auf politische Ursachen zurückzuführen, der Gegensatz zwischen Frankreich und England wirkte sich auch in dieser Richtung aus.<sup>61</sup>

---

61. Vgl. oben Anm. 54.

## Kapitel 5:

### Heinrichs Stellung im Becketstreit und seine letzten Jahre.

Heinrichs Flucht nach Cluny hatte in England eine fühlbare Lücke hinterlassen. Nicht allein, daß die ihm unterstellten Kirchen, Winchester, Glastonbury etc. schwer unter dem Mangel seiner sicheren Leitung litten, auch in den allgemein kirchlichen Angelegenheiten Englands hatte man sich allzusehr daran gewöhnt, auf ihn als die eigentlich führende Persönlichkeit zu schauen, wenn auch Erzbischof Theobald als Primas, und nun auch als päpstlicher Legat, das unumstrittene Haupt der englischen Kirche war. Heinrichs überragendes persönliches Ansehen war bei allen großen Entscheidungen doch immer schwer ins Gewicht gefallen (s. den Friedensvertrag Stephans mit dem jungen Heinrich von Anjou, die Erhebung von Theobalds Kanzler Thomas Becket zum Kanzler des Königs,<sup>1</sup> etc.), und da er in bezug auf die Kirche letzten Endes die gleichen Ziele verfolgte wie Theobald, so war dieser, ohnehin frei von jeder Bitterkeit und Feindschaft gegen den einstigen Rivalen, nur darauf bedacht, Heinrich wieder zur Rückkehr nach England zu bewegen. Auch der König sah keinen weiteren Nutzen darin, einen Mann wie Heinrich ohne gewichtige Gründe länger in der Verbannung und womöglich unter dem Einfluß der französischen Politik zu lassen, nachdem einmal die Festungen des Bischofs geschleift waren. Als also Heinrich nach zweijähriger Abwesenheit von England keinerlei Anstalten von sich aus machte zurückzukehren, wandte sich Erzbischof Theobald im Einverständnis mit dem König mit bittenden Briefen an ihn,

---

1. Materials of the History of Thomas Becket III, 17 f.

seiner Pflichten in England eingedenk zu sein.<sup>2</sup> Es ist bezeichnend für das wirklich bedeutende Ansehen Heinrichs, daß weder der König noch der Erzbischof sich getrauten, den Vasallen, resp. den geistlichen Untergebenen, durch einen gemessenen Befehl zur Rückkehr zu zwingen, sondern daß sie ihn durch Zusicherungen und Bitten dazu zu bewegen suchten.

Heinrich zögerte, stellte Bedingungen, verlangte sicheres Geleit,<sup>3</sup> konnte sich schließlich aber doch den berechtigten Forderungen des Erzbischofs nicht entziehen und traf vermutlich im Laufe der 1. Hälfte des Jahres 1158 wieder in England ein.<sup>4</sup> Der König hielt wohl die gegebenen Versprechungen und setzte Heinrich sofort wieder in den Besitz seines Bistums und seiner Aemter, doch scheint er Heinrichs Erwartungen insofern getäuscht zu haben, als er dem Bischof für die durch seine Flucht entstandenen Schäden keinerlei Ersatz leistete, so daß dieser einen Verlust von 3000 Mark zu buchen hatte.<sup>5</sup>

Heinrich kam als ein gealterter Mann, — er war damals kaum weniger als 60 Jahre alt —, nach England zurück. Das stürmische Normannenblut in ihm war zur Ruhe gekommen, politische Machtkämpfe mied er lieber als daß er sie suchte,

---

2. S. oben S. 69, Anm. 73.

3. Die Stellungnahme Heinrichs erfahren wir nur aus den von Johann von Salisbury im Auftrage Theobalds an ihn gerichteten Briefen (s. Anm. 2), auch an dieser Stelle fehlen uns Heinrichs eigene Briefe, um die Lage wirklich beurteilen zu können.

4. Nach den Nachrichten der Pipe Rolls ist Heinrich Michaelis 1157 noch nicht wieder in England, wohl aber Michaelis 1158. Nach ep. 98 des Johann von Salisbury (*Biennium enim est*) fallen die Bemühungen um seine Rückkehr in das Jahr 1157. Goodman nr. 4 und nr. 459 (letztere datiert: Taunton, 11. Okt. 1158) beweisen, daß Heinrich noch 1158 die Verwaltung von Winchester wieder in seine Hand nahm. Heinrichs Pfründenordnung für St. Martin's le Grand (Anh. II. II. 1. 1.) ist vom 14. Okt. 1158 datiert. Nach Farrer, *Early Yorkshire Charters*, I. 314, nr. 403 scheint er noch vor 14. August 1158 mit dem König in Romsey zusammengetroffen zu sein, auch die Briefe des Johann von Salisbury deuten darauf hin, daß Heinrich den König noch vor dessen Abreise in die Normandie in England getroffen habe.

5. Vgl. *Materials* V. 289 (Ep. Herberti Bosham. ad Alexandrum Papam . . .), der an die Nöte der vor Thomas vertriebenen englischen Bischöfe erinnert. Da Heinrich unter Stephan niemals „vertrieben“ war, muß sich dies auf Heinrichs Flucht nach Cluny beziehen.

Seine letzten Jahre standen unter dem Zeichen seines Cluniazenser Mönchtums, von dem er sich von neuem völlig durchdrungen fühlte. Den Zeitgenossen erschien er jetzt als ehrwürdig und unantastbar, selbst der König beugte sich vor der Würde des schon der Welt Entsagenden.<sup>6</sup>

Die ersten Jahre nach seiner Rückkehr verliefen anscheinend ruhig, Heinrich konnte sich ganz seiner geistlichen Verwaltungsarbeit widmen (Winchester,<sup>7</sup> St. Martin's). Auch als Erzbischof Theobald 1161 starb und — wohl wesentlich auf Heinrichs Empfehlung hin — des Königs Kanzler Thomas Becket zum Primas erhoben wurde,<sup>8</sup> schien eine weitere friedliche und fruchtbare Zusammenarbeit von Kirche und Staat gewährleistet zu sein. Da London z. Z. vakant war, fiel Heinrich die hohe Pflicht zu, den neuen Erzbischof zu weihen; dies geschah am 3. Juni 1162 in Canterbury.<sup>9</sup>

Es ist bekannt, daß gerade die Hoffnungen auf Frieden durch die Wahl Thomas' schwer getäuscht wurden.

Die Ursachen und die einzelnen Phasen des Streites, der bald darauf zwischen dem König und Thomas ausbrach, sind schon zu oft erörtert worden, als daß an dieser Stelle im einzelnen darauf eingegangen zu werden brauchte. Bischof Heinrichs Stellung aber in diesem Kampf, der unerbittlich die Kluft zwischen Kirche und Staat aufriß, hat bisher weniger Beachtung gefunden. Abgesehen davon, daß er nahe persönliche Beziehungen zu Thomas hatte (er hatte, wie wir schon gesehen haben, sowohl seine Erhebung zum Kanzler des Königs wie die zum Primas befürwortet, und hatte ihn schließlich auch geweiht), ist es selbstverständlich, daß Heinrich seiner ganzen Vergangenheit nach prinzipiell auf Seiten der Kirche stehen mußte, galt er doch als das Mittelglied zwischen Anselm und Thomas,

---

6. Vgl. die Briefe, die Thomas aus der Verbannung an Heinrich schreibt.

7. S. oben S. 87 f.

8. Materials III. 17 f., vgl. auch den Brief Johannis von Salisbury an Robert, Archidiakon von Surrey, Mat. VI. 343, ep. CCCLXXII: (Heinrich) *se illi (Thomae) dedit in filium . . . quando eum elegit ad hoc officium.*

9. Materials III. 36; III. 188; IV. 280; Ann. de Winton., Ann. de Waverl., Ann. de Bermundes., Ann. de Wigorn. a. 1162, Gerv. Cant. I. 170 f., II. 390; Rad. de Diceto, I. 306 f.



durch den die Tradition der hochkirchlichen Idee immer hoch gehalten worden war.

Begreiflicherweise ist er also, sobald einmal die Frage gestellt war, gegen die Forderung des Königs, die „consuetudines regni“ uneingeschränkt anzuerkennen, aufgetreten und bestand mit Thomas auf der üblichen Klausel „salvo ordine“.<sup>10</sup> Erst als Thomas selbst, vom Papst zum Nachgeben gemahnt, sich zu einem Kompromiß bewegen ließ und die consuetudines ohne Vorbehalt anzuerkennen versprach, folgte Heinrich, wie auch die anderen Bischöfe, dem Beispiel und dem Befehl des Erzbischofs. Sie alle unterschrieben schließlich die Konzilsakte von Clarendon, Januar 1164.<sup>10a</sup>

Die Sache wurde jedoch kritisch, als Thomas, nach Einsicht in die Constitutiones von Clarendon, jener von Heinrich II. angeordneten schriftlichen Fixierung des englischen Staatskirchenrechts, erkannte, daß diese seinen hochkirchlichen Anschauungen direkt widersprachen, und er sich also außer Stande sah, seinen geleisteten Eid zu halten. Das verwickelte die Bischöfe in einen schweren Gewissenskonflikt, insofern als sie nun entweder zum Eidbruch oder zum Ungehorsam gegen ihren Primas getrieben werden mußten.

Thomas zog sich durch die Verletzung des eben beschworenen Rechts einen Prozeß zu. Dieser wurde, da der Primas sich durch Nichterscheinen vor der curia regis ins Unrecht setzte, auf dem Konzil von Northampton, Oktober 1164, selbstverständlich gegen ihn entschieden, denn das Urteil traf ihn nicht als Erzbischof sondern lediglich als unbotmäßigen Vasallen des Königs. Ähnlich wie einst in dem Verfahren Wilhelm Rufus'

---

10. Materials II. 327; IV. 314; Gerv. Cant. I. 184. Diese Berichte werden bestätigt durch einen Brief Gilb. Folio's an Erzb. Thomas (Mat. V. 528), in dem er an die einmütige Haltung der engl. Bischöfe gegenüber den Forderungen des Königs auf dem Tag von Clarendon erinnert: Stetit procul dubio vir nobilis et spiritus in Domino constantissimi Wintoniensis Henricus . . . Dagegen muß die Schilderung des Herbert von Bosham in seiner Vita Thomae (Mat. III. 279), der die Sache so darzustellen sucht, als habe Thomas nur seinen Freunden zu Liebe, vor allem Heinrich von Winchester, nachgegeben, als gefährbt abgelehnt werden.

10a. Materials IV. 200; V. 72, ep. XLV.

gegen Erzbischof Anselm wollten sich auch in diesem Fall sowohl die Bischöfe wie die weltlichen Barone dem Befehl des Königs, den Spruch zu verkünden, entziehen. Es war schließlich Heinrich von Winchester, dem die bittere Pflicht zufiel, das Urteil gegen seinen Freund und Vorgesetzten öffentlich auszusprechen.<sup>11</sup>

Unmittelbar jedoch nach diesen Vorgängen suchte Bischof Heinrich zwischen den Parteien zu vermitteln, einen Ausgleich zustande zu bringen. Unter seiner Führung verbürgten sich die Bischöfe, mit Ausnahmen von Gilbert Foliot, gemeinsam für die Zahlung der Entschädigungssumme an den König. Dieser aber wollte offenbar keine Verständigung, seine Erbitterung trieb ihn im Gegenteil zu weiteren unerhörten Forderungen an den Erzbischof. Heinrich führte sicherlich in beiden Lagern Verhandlungen. Da der König sich jedoch völlig unzugänglich zeigte, Heinrich aber wohl übersah, was für unheilvolle Folgen aus einem wirklichen Bruch zwischen König und Primas für ganz England entstehen mußten, ging er Thomas gegenüber so weit, ihm als einzigen Ausweg zu raten, er solle sein Amt niederlegen und auf sein Bistum verzichten.<sup>12</sup> Aber Thomas zeigte sich ebenso unbeugsam wie der König, er zog die für ihn allein mögliche Konsequenz: er beschloß, an den Papst zu appellieren.<sup>13</sup> Und da der Zorn des Königs ihn für seine Sicherheit fürchten ließ, setzte er seinen Entschluß sofort in die Tat um, noch in der Nacht entfloh er heimlich aus Northampton, so daß Heinrich, als er am nächsten Morgen wieder in seine Wohnung kam, wahrscheinlich um noch einmal zum Frieden zu reden, den Primas nicht mehr antraf.<sup>14</sup> Der Bischof war tief ergriffen, doch nun es kein Zurück mehr gab, war auch seine Entscheidung gefallen, sein Herz war bei dem fliehenden Freunde.<sup>15</sup>

---

11. *ibid.* III. 53.

12. *ibid.* II. 395; IV. 48.

13. *ibid.*

14. *ibid.* IV. 54.

15. *ibid.* (als Heinrich von der Flucht Thomas' hörte): *altum trahens suspirium lacrymisque suffusus*, „cum Dei“, inquit, „benedictione“!

Den nun folgenden Kämpfen zwar suchte Heinrich sich nach Möglichkeit zu entziehen, sein hohes Alter und die Ahnung seines nahen Todes vorschützend. Unter diesem Vorwand lehnte er es ab, sich an der Appellation einer Reihe englischer Bischöfe unter Führung Gilbert Foliot's gegen Thomas an den Papst zu beteiligen.<sup>16</sup> Prinzipiell machte er wohl überhaupt kein Hehl daraus, daß er seiner Ueberzeugung nach auf Seiten Thomas' stand, doch vermied er es andererseits auch, den

---

16. Die Nachrichten über Heinrichs Stellung zur Appellation der Bischöfe scheinen sich zu widersprechen. Nach Mat. I. 57 lautete Heinrichs Antwort auf die Aufforderung sich an der Appellation zu beteiligen: *vocatus a summo pontifice (nämlich Gott!) nec appello, nec appellare volo!* (Wörtlich wiederholt von einem anderen Biographen Thomas' im *Quadrilogus*, Mat. IV. 354). Ganz ähnlich heißt es auch in dem Bericht eines Mönches Heinrich aus Winchester nach Canterbury (Mat. VII. 56, ep. DLIII), der Bischof Heinrichs Antwort folgendermaßen wiedergibt: *Lex divina proscribit, quod appellatus ad maiorem iudicem ad inferiorem appellare non potest ... Inde est quod, quia morbo senioque fatigatus a Domino appellor, saeculari et forensi appellationi faciendae idoneus non existo. Unde ...* Heinrich stellt sich also auf den Standpunkt durch sein hohes Alter den weltlichen Geschäften schon so sehr entrückt zu sein, schon so sehr Gott zu gehören, daß 'keine andere Instanz als Gott selber mehr für ihn in Frage käme, eine Appellation an den Papst für ihn also ein Regreß von der höheren Instanz an die niedere sei. Ablehnung der Appellation von Seiten Heinrichs melden auch die Ann. Wint. a. 1164. Dem scheinen zu widersprechen: 1. ein Brief des Joh. von Salisb. an Bartholomeus von Exeter (Mat. VI. 65, ep. CCLII) und ein Brief eines Anonymen an Thomas selber (Mat. VI. 272, ep. CCCXXXIX). In dem ersteren Briefe wird behauptet, daß alle Bischöfe die Appellation zwar unterschrieben hätten, aber nur drei (London, Winchester u. Hereford) ihre Siegel daran gehängt hätten, Johann bedauert besonders die Beteiligung Heinrichs von Winchester. In dem 2. Brief heißt es ausdrücklich: *Episcopus etiam Sarisb. in hac appellatione se posuit, et episcopus Winton.* Da wir wissen, daß während der Kampfesjahre mehrfach appelliert wurde, muß es sich hier natürlich um 2 verschiedene Appellationen handeln, doch ist schwer festzustellen, wann und unter welchen besonderen Bedingungen Bischof Heinrich sich einer Aktion der Bischöfe einmal angeschlossen haben kann. Vielleicht geschah dies, wie der zuletzt genannte Brief an Thomas nahe legt, im Zusammenhang mit den Verhandlungen von Argentan, 27. Nov. 1167, Heinrich hoffte vielleicht, den Papst zu einer günstigen Beeinflussung des hartnäckigen Erzbischofs zu bewegen. Auf keinen Fall aber ist der Schluß zulässig, daß Heinrich zu irgendeiner Zeit geradezu Stellung gegen Thomas genommen habe, das wäre ohne Zweifel von Thomas in einem seiner Briefe an Heinrich berührt worden.

König ohne zwingende Gründe zu reizen. Sein Wunsch war keinesfalls, den Konflikt zu verschärfen, im Gegenteil, hätte er nur ein Mittel gewußt, zwischen diesen beiden erbitterten Gegnern eine Brücke zu schlagen, so hätte er es sicher mit Freuden ergriffen, sein Vorgehen in Northampton beweist das.

Im Ganzen scheint er mit Glück laviert zu haben, der König wagte nicht, seine von allen respektierte Person anzutasten, die Ehrwürdigkeit seines Alters, seine fürstliche Herkunft, sein hohes persönliches Ansehen im ganzen Lande gaben ihm eine fast sacrosancte Stellung, mehrfach betont Thomas dies in seinen Briefen,<sup>17</sup> die er aus der Verbannung an Heinrich schrieb. Daß sich die Dinge trotzdem schließlich so zuspitzten, daß Heinrich sich allen Schwierigkeiten durch Abdankung zu entziehen suchte, ist kein Wunder.<sup>18</sup> Thomas und seine Anhänger nämlich ließen den kampfesmäden Mann nicht in Frieden, sie setzten alles daran, um die ungeheure Werbekraft seines Ansehens für ihre Sache wirksam zu machen. Wie Heinrich sich im Einzelnen dazu verhalten hat, entzieht sich unserer Kenntnis, denn auch in diesem Fall sind nur die Briefe der Gegenpartei, allein sechs von Thomas selber an Heinrich von Winchester<sup>19</sup> erhalten, aber nicht eine einzige Antwort. Im Ganzen scheint es, als habe er den verbannten Erzbischof reichlich mit Geldmitteln unterstützt, auch schon bevor sich Johann von Salisbury mit seinen dringenden Bitten um Unterstützung sowohl an ihn,<sup>20</sup> wie an Untergebene Heinrichs wandte,<sup>21</sup> von denen er wußte, daß sie Einfluß bei ihm hatten.<sup>22</sup> Ferner voll-

---

17. Materials VII. 46; s. auch Materials III. 106, der König wirft einigen Bischöfen vor, daß sie Thomas im Exil mit Geld unterstützten, wagt sich aber mit solchen Vorwürfen nicht an Heinrich heran, der in erster Linie dem Verbannten half, „episcopo Winton. hoc non audebant obicere“, sagt der Biograph Thomas' (III 106).

18. S. oben S. 90; vom Papst abgelehnt, s. J-L. 11 436.

19. Materials VII. ep. nr. DXXXVI, DXLIX, DL, DLXXVI, DCL, DCLXXIX.

20. Materials VI. 339, ep. CCCLXX.

21. Johann schreibt in seinem Brief an Heinrich (s. Anm. 20): Scio tamen quis (!) ei aliquam tulit opem . . ., s. auch Materials III. 106, und die Dankschreiben Thomas', wie Mat. VII. 45, ep. DXLIX, etc.

22. Robert, Archidiakon von Surrey, *ibid.* 343, ep. CCCLXXII; u. Robert



zog er gewissenhaft die Befehle, die ihm von Thomas als seinem Vorgesetzten, seit 1166 außerdem päpstlichen Legaten, zuzugingen, ohne selber in irgendeiner Weise zu agitieren, wie z. B. Johann von Salisbury es tat. So brach er sofort die Beziehungen zu dem von Thomas gebannten Gilbert Foliot ab,<sup>23</sup> überhaupt respektierte er alle von Thomas verhängten Exkommunikationen<sup>24</sup> mit allen Folgen, unterwarf sich sogar dem Interdikt, das der Primas über die Diözese Winchester, nach vorhergehender Androhung,<sup>25</sup> wirklich verhängte,<sup>26</sup> und teilte wahrscheinlich auch dem König die Drohung des Erzbischofs mit, ihn, den König, selber zu bannen.<sup>27</sup> An der von Thomas verbotenen Krönung des jungen Heinrich, des späteren Heinrich III.,<sup>28</sup> durch den Erzbischof von York, nahm er nicht teil, vielleicht doch nicht nur wegen Krankheit und seines hohen Alters.<sup>29</sup> Diese Haltung Heinrichs wirkte immerhin als Beispiel, und Thomas, wie auch sein eigentlicher Agent in England, Johann von Salisbury, wußten ihm dafür Dank.<sup>30</sup> Nur zu gut war es ihnen bekannt, daß alles in England auf den ehrwürdigen Greis schaute, und daß sein Vorbild mehr Einfluß hatte, als manche andere Mittel der Agitation. Auch scheint Heinrich, wenn um sein Urteil gefragt, nicht mit seiner Meinung hinter dem Berge gehalten, sondern sich frei zu Thomas bekannt zu haben.<sup>31</sup>

Als der Erzbischof endlich Ende 1170 nach England zurückkehren konnte, stellte ihm Heinrich sein Haus in Southwark, London, zur Verfügung, wo dieser sich denn auch im September des Jahres einen Tag aufgehalten hat,<sup>32</sup> bevor von neuem der

---

von Limesia, *ibid.* 360, ep. CCCLXXXV. Den ersteren erinnert Johann daran, wie Heinrich einst den verbannten Wilhelm von York unterstützt habe, und wieviel mehr er nun dem verbannten Primas Hilfe schuldig sei.

23. *Materials* VII. 47 f. ep. DL, und 50, ep. DLI.

24. *ibid.* 48 f. ep. DL.

25. *ibid.* 104, ep. DLXXVI.

26. *ibid.* 321, ep. DCLXXIX.

27. *ibid.*

28. *ibid.* 261, ep. DCL.

29. *Rob. de Torigny* 245.

30. *Materials* VII. 45, ep. DXLIX, und 137 f. ep. DXCIII.

31. *ibid.* ep. DXCII.

32. *ibid.* III. 122 f.; *Rad. de Diceto*, I. 342.

Kampf ausbrach, der mit dem Martyrium des Erzbischofs endete.

Heinrich, von Alter gebeugt, erblindet<sup>33</sup> und krank traf die Nachricht dieser verhängnisvollen Tat schwer, und als am 6. August 1171 der König aus der Normandie zurückkehrend ihm in Winchester seinen letzten Besuch abstattete, raffte sich der Sterbende noch zu einer gewaltigen Philippika gegen seinen Fürsten auf, ihm, trotzdem er keinen Teil an der Tat selbst hatte, die ganze Verantwortung dafür aufbürdend.<sup>34</sup> Zwei Tage darauf endete dies lange und tatenreiche Leben.<sup>35</sup>

Ein kleiner Rückblick auf die letzten Jahre Heinrichs. unabhängig von dem alles beherrschenden Becketstreit, ist hier noch nötig. Noch bis in seine letzten Jahre hinein nahm er tätigen Anteil an den allgemein kirchlichen Angelegenheiten in England. Bezeugt ist seine Teilnahme an dem Prozeß des Bischofs von Lincoln gegen das Kloster St. Alban's.<sup>36</sup> Mehrfach erscheint er auch in diesen Jahren noch als Delegat des Papstes, wo es sich um Entscheidung schwieriger Fragen handelt. So beauftragt Alexander III. ihn und die Bischöfe von Hereford und Worcester mit der Führung eines Prozesses zwischen dem Bischof von Exeter und Klerikern des Archidiakonats Barnstaple;<sup>37</sup> ebenso hat Heinrich einen Kriminalprozeß gegen Jordan Fantosme zu führen,<sup>38</sup> in St. Edmund's London, muß er untersuchen, ob der dort ministrierende Geistliche, Jocelin, rechtmäßig zum Priester geweiht sei,<sup>39</sup> ihm und Roger von Worcester wird die Absolution des Grafen Hugo von Norfolk unter bestimmten Bedingungen übertragen,<sup>40</sup> zuletzt, wahrscheinlich

---

33. Rob. de Torigny 252.

34. Rad. de Diceto, I. 347.

35. Zum Todesdatum Heinrichs von Winchester vgl. H. E. Salter, *The death of Henry of Blois*, E. H. R. XXXVII. 79 ff.

36. Cal. Charter Rolls IV. 149, 2; Eyton, *Itinerary*, 59 f.

37. Lissabon, *Bibl. Nac. Codices de Alcobaça* 144 (olim 314) fol. 26 v (zu datieren 1164—71).

38. J-L. 14216; Schönsteiner, *Jahrb. des Stifts Klosterneuburg*, II. 224.

39. Holtzmann, *P.U. I.* 430, nr. 156.

40. J-L. 11346, datiert 22. April 1167, Lateran.

nicht vor 1168, werden ihm noch die schwierigen Untersuchungen der gegen den neu gegründeten Orden der Gilbertiner von Sempringham erhobenen Anklagen anvertraut, doch muß er sich jetzt schon mit Krankheit und Altersschwäche entschuldigen; wir besitzen nur ein Gutachten<sup>41</sup> über diesen Fall von ihm an Alexander III., aus dem zu ersehen ist, daß Heinrich sich auch mit dieser Sache jedenfalls noch befaßt hat, sie wurde dann weiter geführt von Wilhelm von Norwich.<sup>42</sup>

Alexander III. also scheint mit Vorliebe gerade Heinrich von Winchester zum Vertrauensmann in englischen Angelegenheiten benutzt zu haben, der sich demnach am Ende seines Lebens auch an der Kurie wieder eines hohen Ansehens erfreute.

---

41. Anh. II. IX. 1, über Sempringham vgl. im übrigen Rose Graham, S. Gilbert of Sempringham and the Gilbertines, a Study of the Order, London 1901, reprinted 1904. Heinrich nahm entschieden Partei für den neuen Orden und erklärte die gegen ihn und seinen frommen Gründer, Gilbert, erhobenen Anklagen für unberechtigt und falsch.

42. Vgl. den Brief des Wilhelm von Norwich an Alexander III., Cott. Cleopatra B. I. fol. 88 v, in dem es heißt: *Mandatum vestre sanctitatis venerabili domino et fratri nostro devoto filio vestro Wintoniensi episcopo et nostre parvitati comuniter destinatum, debita veneratione suscepimus, et quia dominus Wintonie gravi languore preeditus adesse non potuit nos . . . in eo processimus.*

## Schluß:

### Persönlichkeit und Charakter Heinrichs von Winchester.

Wenn wir nun zum Schluß das Leben Heinrichs von Winchester rückblickend überschauen, so ist der Gesamteindruck zweifellos der, daß wir dem Lebensgang einer ungewöhnlich bedeutenden und vielseitigen Persönlichkeit gefolgt sind. So lückenhaft auch unsere Kenntnisse, und so widerspruchsvoll und unergiebig z. T. die auf uns gekommenen Nachrichten über diesen Mann sind, so schließt sich doch aus dem, was wir wissen, ein Bild seines Charakters zusammen, das, obschon aus einer Menge kleiner, vereinzelter Mosaiksteinchen mühsam zusammengesetzt, doch als Ganzes etwas von einer runden Geschlossenheit und lebendigen Nähe bekommt. Das können wir um so eher behaupten, als wir bis zu einem gewissen Grade in der Lage sind, das Bild Heinrichs, wie es sich aus dem Studium der Quellen allmählich erschlossen hat, an dem Urteil zu revidieren, das seine eigene Zeit über ihn gefällt hat. Alles was wir an Äußerungen von Leuten, die ihn noch gekannt, oder die ihm nahe gestanden haben, über ihn besitzen, gibt Zeugnis von der starken Wirkung, die von ihm ausgegangen ist: es ergibt sich als unbestreitbares Faktum, daß zwischen Anselm und Thomas Heinrich von Winchester der bestimmende Faktor in der Entwicklung von Englands Kirche gewesen ist.

Schon äußerlich herausgehoben durch seine imponierende Machtstellung,<sup>1</sup> seine hohe Geburt,<sup>2</sup> seinen überwiegenden politi-

---

1. Vgl. Kap. 2.

2. Der Eindruck seiner königlichen Herkunft spiegelt sich auch in den Darstellungen seiner Zeitgenossen, s. Anh. II. X. Z. 27 ff.: *Regum stirpe satus generosa* . . ., Biogr. Brit. II. 180, Z. 15: *Clara stirpe satus* . . ., Malmesb. (Domerh. I. 121): *Henricus* . . . *preter natalium splendorem* . . ., Gir. Cambr. VII. 45: *tam animi quam atavi nobilitate praeclarus*, u. a. m.



schen Einfluß<sup>3</sup> und den blendenden Glanz seines unerschöpflich scheinenden Reichtums<sup>4</sup> mußten seine außergewöhnlichen Fähigkeiten, sein politischer Blick, seine geistige Ueberlegenheit, die Unbeugsamkeit seines Willens ihn in den Augen der Engländer seiner Zeit als einen der ersten Männer des Jahrhunderts erscheinen lassen.<sup>5</sup> Das kommt vor allem zum Ausdruck in den Nachrufen, die ihm nach seinem Tode gewidmet wurden. Man lese nur den großen Panegyricus des Giraldus Cambrensis,<sup>6</sup> oder die anscheinend sehr bald nach seinem Tode verfaßten Lobgedichte auf ihn, wie das des Richard von Worcester,<sup>7</sup> der wohl in Winchester Mönch gewesen sein mag, und ein zweites von einem anonymen Verfasser,<sup>8</sup> wohl gleichfalls von einem Mönch aus Winchester, die beide nicht nur Preislieder auf Heinrichs große Verdienste und eine Verherrlichung seines Charakters in der üblichen Form sind, sondern die auch eine wirkliche und echte Trauer um den Verlust eines sehr geliebten und verehrten geistlichen Vaters und Freundes aus-

---

3. S. Anh. II. X. Z. 40: Anglia tota suo paruit imperio; Burl. Mag. XXXV. 96, Z. 8: (Anglia) . . . cui pax vel bellum motusve quiesve per illum (Henricum); ähnlich Gir. Camb. VII. 46; Biogr. Brit. Z. 3: Nam tua dum viguit terris, Henrice, potestas . . .

4. Ueber Heinrichs Reichtum, seine Vorliebe für äußeren Glanz und seine fürstliche Lebenshaltung, seine vielen und kostbaren Schenkungen für kirchliche Zwecke, seine prächtigen Bauten und seine reichen Stiftungen ist in den einzelnen Abschnitten dieser Untersuchung gehandelt worden, auch die Zeitgenossen empfanden seinen Reichtum als ganz ungeheuerlich. „Pecuniosus super modum“, nennt ihn Will. de Novob. I. 41, in den Gesta Steph. 74 wird er als „omnibus Angliae magnatibus . . . divitiis . . . potentior“ bezeichnet, und in Materials of the Hist. of Th. Becket, IV. 156, heißt es von ihm: Iste, cum omnimodis et infinitis supra omnes episcopos Angliae abundaret divitiis.

5. „Nemo par tanto creditur esse viro“ (Anh. II. X. Z. 16); „Laudes vestrae ita excellunt ut nichil supra“ (Domerh. I. 1.) „Vir quo nemo unquam pudicior vel prudentior . . .“ (Ann. Wint. a. 1171); „Vir per omnia laudabilis et optimis comparandus . . . nullus ei potentia, divitiis, successibus, strenuitate, largitate equiparari potuit“ (Rich. von Poitou, in: Berger, Notice, App. 126); s. auch Anh. II. X. Z. 31 ff.: Roma capud mundi . . . urbes Italie . . . presulis Henrici nomen habent celebre.

6. VII. 45 ff.

7. ed. Thomas Wright, Biographia Britannica Literaria, II. 180 f.

8. Anh. II. X.

drücken.<sup>9</sup> Ein ehrender Nachruf für Heinrich sollten auch jene Aufzählungen seiner Schenkungen an die Kathedrale von Winchester sein, die der eine der Chartularschreiber von St. Swithun mit in seine Sammlung und Abschrift der Urkunden seines Klosters aufgenommen hat.<sup>10</sup> Ja, nicht erst nach seinem Tode, schon zu seinen Lebzeiten feierte man den berühmten Mann in Versen und in Prosa, so z. B. der Cluniazenser Richard von Poitou,<sup>11</sup> der offenbar auf einer Englandreise starke Eindrücke von Heinrichs überragender Stellung im Inselreich bekommen hatte, und jener feine Künstler, der die für Heinrich verfertigte Emaille mit einer huldigenden Inschrift versah.<sup>12</sup> Auch auf die Widmung, die Wilhelm von Malmesbury seiner Geschichte von Glastonbury voranstellte,<sup>13</sup> sei hier noch einmal verwiesen. Malmesbury war zudem nicht der einzige, der sein Werk gerade Heinrich widmete, auch Wilhelm von Wycumba wußte sich keinen besseren Paten für sein Leben des Bischofs Robert von Hereford zu wählen als ebenfalls Heinrich von Winchester.<sup>14</sup>

Auch andere Männer von Ansehen fanden zu ihren Lebzeiten wie nach ihrem Tode ähnlich überschwengliche Verehrung und Anerkennung, jene Zeit war ruhmestreu und liebte es ihre Begeisterung in Superlativen auszudrücken, nicht allzu gewöhnlich jedoch ist es, daß sich so vielseitige und verschiedenartige Beweise der Verehrung auf eine Person häuften, und dabei ist immer noch die Spärlichkeit der Ueberlieferung zu berücksichtigen, die uns nicht einmal die Vita Heinrichs aufbewahrt hat.

Heinrichs besondere Fähigkeiten und Leistungen auf politischem und organisatorischem Gebiet haben wir im einzelnen kennen gelernt. Sein angeborenes Herrschertalent setzte sich überall durch, im Großen wie im Kleinen, seine souveräne geistige Ueberlegenheit machte ihn jeder Situation gewachsen.

---

9. Vgl. Biogr. Brit. II. 180 f. Z. 1, 2, 5, 7, 8; und: Anh. II. X. Z. 7 ff.

10. Downside Review III. 41 ff.

11. N. A. I. 602, vgl. hierzu Delisle, N. A. II. 448, u. Liebermann, N. A. IV. 25.

12. Burl. Mag. XXXV. 96.

13. Domesday. I. 1.

14. Anglia Sacra II. 319 ff.

Ganz anders als sein Bruder, König Stephan, übersah er die großen politischen Zusammenhänge und nutzte sie geschickt im eigenen Interesse. Im Gegensatz zu dem schwankenden, weichen Stephan war Heinrich bestimmt, entschlossen und eisern konsequent in der Durchführung seiner Entschlüsse, er verlor nie das Ziel aus den Augen und richtete seine Maßnahmen mit sachlicher Nüchternheit im Hinblick auf den zu erreichenden Zweck ein, er konnte schonungslos durchgreifen, wenn nötig,<sup>15</sup> und griff in einer verzweifelten Situation lieber zu einem verzweifelten Mittel, als daß er eine einmal begonnene Sache preisgab. Solche Verzweiflungsmittel waren z. B. der Brand von Winchester und der Raub an Hyde Abbey, sie machten ihn bei seinen Feinden besonders verhaßt und gefürchtet und trugen ihm den Ruf der ‚cupiditas‘<sup>16</sup> und Grausamkeit<sup>17</sup> ein. Beides war er von Natur nicht, aber wenn die Wichtigkeit des zu Erreichenden es forderte, konnte er über Skrupel hinweggehen.<sup>18</sup> Ein eminent männlicher Charakter war er in seinem Willen unbeugsam — in seiner Denkschrift für Glastonbury sagt er einmal von sich selber: *nec prece nec pretio vinci vel flecti volui!*<sup>18a</sup> — und mehrfach betont Wilhelm von Malmesbury diese eiserne Zielbewußtheit Heinrichs.<sup>19</sup> Dabei war er kein unüberlegter Draufgänger, im Gegenteil, wirklichen Kampf mied er, wenn es möglich war. Seine ungewöhnlichen geistigen Qualitäten, besonders seine von den Zeitgenossen so sehr angestaunte „eloquentia“,<sup>20</sup> — man verglich ihn mit Cicero!<sup>21</sup> — wiesen ihm als

---

15. So z. B. bei der Belagerung von Exeter, vgl. Rößler 180.

16. Cont. Flor. Wig. II. 135 f.

17. Gesta Steph. 100 f.

18. Wo kein zwingender Grund vorlag, übte er gern Zurückhaltung, so suchte er den König zurückzuhalten, gerade am Weihnachtstag die Belagerung von Bedford zu beginnen, s. Ord. Vit. V. 103 f.

18a. Dom. II. 313, es handelt sich hier nicht um Simonie!

19. Malmesbury, Hist. Nov. 583: *legatus, immodici animi pontifex qui quod semel proposuisset non ineffectum relinquere vellet*, und ibid. 584: *nec vero ullo sermonum pondere ille moveri potuit ut iram proderet, semel incepti ut prius dixi, sui non segnis executor*.

20. Ueber seine Beredsamkeit s. Anh. II. X. Z. 23 ff.; Malmesb. 583; Gir. Cambr. VII. 46, wonach Papst Eugen III. von ihm gesagt haben soll „*potuit lingua sua duo regna corrumpere*“, und man braucht nur an seine großen

sein eigentliches Feld das der diplomatischen Verhandlungen zu. Zwischen den Parteien zu vermitteln, auszugleichen, wirkliche Konflikte zu vermeiden oder wieder beizulegen, das war letzten Endes das Ziel aller seiner Bestrebungen.<sup>22</sup> Es war seine Tragik, daß das Schicksal ihn immer wieder in Gegensätze hineinstellte, an denen selbst seine Kunst verloren war. In allen seinen Unternehmungen ging er mit großer Umsicht und Besonnenheit vor. Die Zeitgenossen rühmen und bewundern seine „prudentia“,<sup>23</sup> alles was er tat, entsprang aus reiflicher Ueberlegung und aus einer genauen Einsicht in das was notwendig war. Er war ein Meister im Warten<sup>24</sup> und Schweigen,<sup>25</sup> und als echter Diplomat verriet er nie mit einer Miene, was er selber dachte, selbst dem Freund gegenüber, Peter Venerabilis, hielt er mit seiner wahren Gesinnung zurück.<sup>26</sup> Nur in ganz seltenen Momenten hat Heinrich die Fassung verloren, wie auch sein Onkel, König Heinrich I., mit dem er in manchen Zügen Aehnlichkeit hat, bei aller Geduld doch gelegentlich das Temperament nicht mehr meistern konnte. Plötzliche und völlig unwartete Enttäuschungen konnten Bischof Heinrich in jähem Zorn aufflammen lassen, so sehen wir ihn bei der überraschenden Erhebung Theobalds zum Erzbischof von Canterbury eine geistliche Handlung abbrechen und in heftigem Zorn die Kirche verlassen.<sup>27</sup> Aehnlich verließ er in Erbitterung plötzlich den

---

Konzilsreden als päpstlicher Legat, 1141, zu erinnern, um diese Aussagen bestätigt zu finden. S. auch die Inschrift auf Heinrichs Emaille, die ihn als „Marco voce priorem“ bezeichnet.

21. Anh. II. X. Z. 26: Tempore pro nostro noster erat Cicero, und Biogr. Brit. Z. 9.

22. „federa pacis amans“, sagt daher der Anonymus von Winchester von ihm, (Anh. II. X. Z. 30.).

23. Gesta Steph. 7, 74, 97; Bouquet, XII. 315; Ann. Wint. a. 1171.

24. Malmesb. 551, Heinrich überstürzt nicht die Verkündung seiner Legation.

25. Gesta Steph. 73 f.: quo se regnum vel quomodo vergeret, tacitus observaret (nach Lincoln, 1141), ibid. 75: cauteque tamen et versute cuncta dissimulans, ad quem finem coepta devenirent tacitus observabat (nach dem Bruch mit der Kaiserin), ibid. 79 spricht der Verfasser von der „versutia illius“ (Heinrichs), Will. de Novob. I. 4 i nennt ihn „callidus“.

26. Epist. Petri Vener. I.-II. ep. XIII.

27. Gerv. Cant. I. 109, (s. oben S. 22).



Hoftag des Königs, als er seinen Kandidaten für Salisbury, Heinrich von Sully, nicht durchsetzen konnte,<sup>28</sup> ebenso schroff wandte er sich bei den Londoner Verhandlungen, 1141, von der Kaiserin ab, als diese ihm ihre Versprechungen nicht hielt.<sup>29</sup> Nach einem solchen Ausbruch zog er sich dann tief gekränkt zurück, ließ alle Geschäfte laufen, und war nur sehr schwer wieder zu versöhnen, der Kaiserin z. B. ist es nie gelungen. Solche und andere Beispiele<sup>30</sup> zeigen, daß hinter der kühlen Beherrschtheit ein leidenschaftliches Temperament steckte.

Frei von jeder kleinlichen Eitelkeit<sup>31</sup> hatte Heinrich doch ein starkes Selbstvertrauen, das beweist seine für Glastonbury verfaßte Denkschrift. Er liebte es auch, Urkunden gelegentlich mit einem betonten „Ego Henricus“ zu beginnen.<sup>32</sup>

Wenn Heinrich auch, nicht nur durch Schicksal sondern auch aus Neigung, tief in die Stürme der Welthändel hineingerissen wurde, und wenn er auch als einer der feinsten und gewandtesten Diplomaten seines Jahrhunderts ebenso sehr gefürchtet als bewundert wurde, so ist doch nie zu vergessen, daß er in erster Linie Geistlicher, ja, Mönch war. Was er für seine Kirchen geleistet hat, sahen wir vorhin, aber es war auch hier nicht so sehr die Leistung als die Wirkung seiner Persönlichkeit selbst, die Eindruck machte. Denn Heinrich war, besonders in seinen letzten Jahren, ein Mann von echter Religiosität und wirklicher Frömmigkeit, so daß er gegen Ende seines Lebens schon fast die Verehrung eines Heiligen genoß. „Religionis apex“ nennt ihn der anonyme Dichter aus Winchester,<sup>33</sup> und im selben Sinne äußern sich Richard von Worcester<sup>34</sup> und Richard von Poitou,<sup>35</sup> Giraldus Cambrensis stellt seine Frömmigkeit der des heiligen Thomas gleich,<sup>36</sup> alle rühmen gleichmäßig seinen

---

28. Ord. Vit. V. 122 f. (s. oben S. 42, Anm. 9.)

29. S. oben S. 28, Anm. 65.

30. Vgl. z. B. Heinrichs Schmerzensausbruch bei der Bestattung seines Freundes Robert v. Hereford, *Anglia Sacra*, II. 320.

31. Malmesb. rühmt seine „verecundia“, *Domerh.* I. 122.

32. *Domerh.* II. 305; *Reg. Pont.* 622, 624, 626; Vorlage zu Goodman nr. 7, 10, 459; *Anh.* II. II. 1, g.

33. *Anh.* II. X. Z. 28.

34. *Biogr. Brit.* II. 181.

35. In Berger, *Notice*, App. 126, und N.A. I. 602.

reinen Lebenswandel,<sup>37</sup> seine Keuschheit<sup>38</sup> und Sittenstrenge, seine männliche Selbstbeherrschung und sein edles Maßhalten (*gaudet amare modum*<sup>39</sup>) in allen Dingen. Ohne Makel in seinem eigenen persönlichen Leben konnte er auch bei seinen Untergebenen auf strenge Zucht halten,<sup>40</sup> dabei erwies er sich vor allem als gerecht,<sup>41</sup> aber auch als großzügig und von väterlicher Milde,<sup>42</sup> mehr ein liebevoller Erzieher als ein strenger Gebieter. Er suchte, besonders in seinem Alter, nicht das Seine. Am Reichtum, obschon der natürliche Rahmen für eine solche Persönlichkeit, lag ihm im Grunde nichts. Anspruchslos für sich selber, mäßig, ja, kärglich in seiner täglichen Lebenshaltung, schenkte er frei und großzügig an andere.<sup>43</sup> Zu dem allen besaß er im persönlichen Verkehr mit Menschen wohl auch etwas von jener gewinnenden Liebenswürdigkeit,<sup>44</sup> die seinen Bruder Stephan auszeichnete, seiner gleichmäßigen Freundlichkeit gegen jedermann verdankte er wohl im wesentlichen seine große Beliebtheit.

Mit seiner Frömmigkeit verband Heinrich eine hohe geistige Bildung und eine gründliche Beherrschung des Wissens seiner

36. VII. 49.

37. Domerh. II. 303: *Henricus Blesensis ... vir quem morum honestas apripe decoravit*; Gir. Cambr. VII. 47; Rich. v. Poitou, N. A. I. 602; „*Vita fuit virtus*, etc.“

38. Gir. Cambr. VII. 47; Anh. II. X. Z. 45 ff.

39. Anh. II. X. Z. 52.

40. Domerh. II. 304: *gregem strenue regens*; Gir. Cambr. VII. 46: *ecclesiasticae dignitatis honorem, iustitiaeque rigorem ... conservavit*.

41. Seine Gerechtigkeit wird besonders rühmend erwähnt: Biogr. Brit. II. 180, Z. 6, „*Iustitie cultor*“, Z. 9, (*iusque Catonem*) wird er mit Cato verglichen, der Anonymus, Anh. II. X. Z. 19 ff. verbreitet sich doch ausführlicher darüber: *Censor iustitie, legis, fideique patronus*, etc.

42. Gir. Cambr. VII. 48 f.

43. Anh. II. X. Z. 54: *Pauperibus largus, parcus erat sibi*, u. Gir. Cambr. VII. 49: *cunctas fere possessiones in caritatis opera largiendo disperserat, cotidianam tantum refectionem, tenuem admodum et exilem, vix sibi cum paucis sufficiendo [retinuerat?]*

44. Domerh. I. 1: *venientes iocunde admittitis, affabiliter tractatis, abeuntibus paterne valefacitis*, *ibid.* 121 f.: *affabilitate verborum comis, animi benignitate liberalis ... s. auch Gir. Cambr. VII. 48 f.*

Zeit.<sup>45</sup> Auf seinem ersten Legatenkonzil, Winchester 1139, wandte er sich zum Staunen der Anwesenden mit einer großen lateinischen Rede an den gebildeten und gelehrten Klerus<sup>46</sup> ohne Rücksicht auf die Laien. Fortschrittlichen Geistes und von jener geistigen Beweglichkeit und Angeregtheit des fein gebildeten Normannen jener Zeit, gehört er durchaus mit in die Reihe der Männer, die wir als die Träger der universalen Kultur der Zeit anzusehen gewohnt sind. Freilich ist er nicht unter den großen Autoren zu nennen. Selbst wenn er einzelne nicht auf uns gekommene Schriften verfaßt haben sollte, wie spätere Nachrichten vermuten lassen,<sup>47</sup> so handelt es sich jedenfalls nicht um Auseinandersetzungen mit den großen Problemen der Zeit.

Sein Hof in Winchester aber scheint eine Art Kulturzentrum für England gewesen zu sein, sein Reichtum und sein feines Kunstverständnis haben wohl auch fremde Künstler dorthin gezogen.<sup>48</sup> Leider lassen uns die Quellen hier im einzelnen im Stich, doch finden wir in der Bewunderung seiner Zeitgenossen einen Reflex von dem Glanz seiner Hofhaltung. Sein Sinn für Schönheit und echte Kunst zeigt sich in den zahllosen prächtigen

---

45. „pericia literarum insignis“, nennt ihn Malmesbury (Dom. I. 121 f.) s. auch Anh. II. X. Z. 23 ff.: *Quam sapiens, quantumque fuit sermone disertus*, etc.; Dom. II. 303: *Henricus Blesensis . . . vir quem habundans litterarum peritia illustravit*. Die Inschrift auf der Emaille stellt ihn sogar den Musen selber gleich, Z. 3: *Mente parem Musis!* Nicht umsonst nannte man ihn den „Cicero unserer Zeit“. Für seine wissenschaftliche Bildung spricht auch die Liste der Bücher, die er für Glastonbury herstellen ließ, (Dom. II. 317 f.).

46. Malmesb. 551: *Processit sermo eiusdem (Henrici) latialiter, ad litteratos habitus!*

47. Neben seiner Scriptura für Glastonbury soll Heinrich, wie wir schon gehört haben, auch eine ähnliche Schrift für Winchester verfaßt haben (s. oben S. 100). Godwin, *De praesulibus Angliae*, (1743) p. 214, spricht von „scripta ab illo edita . . . quae a Baleo sigillatim recensentur“. Bale (Index Brit. Script. App. V. 513) erwähnt jedoch nur „Decreta Henrici Wintoniensis“, die nicht einmal mit Sicherheit Heinrich von Blois zugeschrieben werden können. Ebenso wenig habe ich etwas über eine Schrift Heinrichs „sur l'histoire ou le gouvernement d'Angleterre, qui lui semble attribué par Gervais de Thilbury, dans un dialogue dont Thysius a transcript quelque lignes“ (Hist. litt. de France, XIII. 459) ermitteln können.

48. Vgl. Mitchell, *Burl. Mag.* XXXV. a. a. O.

gen Bauten,<sup>49</sup> die er aufführen ließ, und in der Anschaffung so edler Arbeiten der Goldschmiedekunst, wie der berühmten Emaillé. Auch für fremde Kunst, ja, wie der Ankauf alter Statuen in Rom zeigt, auch für die Antike, hatte er Interesse und Verständnis. Ueberhaupt war er für alles Neue und Ungewöhnliche interessiert, so hielt er sich z. B. in Winchester einen Tierpark voll seltener und in England unbekannter Tiere, die er in seinen Mußestunden zu beobachten liebte.<sup>50</sup>

Mag auch Heinrich, besonders wegen seiner Haltung in den politischen Kämpfen, angefeindet, und wie wir zugeben müssen, gelegentlich mit Recht angefeindet worden sein,<sup>51</sup> so erscheint uns jetzt seine Person und sein Charakter doch im ganzen in dem strahlenden Glanz der bewundernden Verehrung seiner Zeitgenossen. Die historische Forschung, die bisher nicht viel mehr als die großen Kampfesjahre dieses Mannes beleuchtet hat, konnte ihm an der Hand des verfügbaren Materials noch nicht gerecht werden und muß nun ihr Urteil revidieren. Die offenbar aus unmittelbarer täglicher Berührung entstandene Dichtung des Anonymus von Winchester bringt uns, wie mir scheint, dem Menschen Heinrich von Winchester am nächsten, ich habe es daher für richtig gehalten, sie bei der Darstellung seines Charakters im wesentlichen als Grundlage zu benutzen.

---

49. Nach Gir. Cambr. VII. 45 muß er auf diesem Gebiet Erstaunliches geleistet haben: „opera mira, palatia sumptuosissima, stagna grandia, ductus aquarum difficiles . . . ea quae regibus terrarum magnis difficillima factu visa sunt hactenus et desperata, effectui mancipare tanquam facillima mira magnitate procurabat.

50. *ibid.*; vgl. auch Will. de Novob. I. 85.

51. Nach Biogr. Brit. Litt. soll Erzbischof Balduin von Canterbury eine Schrift „Contra Henricum Wintoniensem“ geschrieben haben, über die uns weiter nichts bekannt ist, vgl. im übrigen oben S. 24 f.



## Anhang I: Exkurse.

### Exkurs I.

#### Der Prozeß des Richard von Anesty.<sup>1</sup>

Der Erbschaftsprozeß des Richard von Anesty hat seine tieferen Wurzeln in dem Eheprozeß des Wilhelm von Sackeville, der nach den widersprechenden Nachrichten der Quellen sein Onkel oder sein Schwiegervater war. Dieser Wilhelm von Sackeville hatte, trotz eines feierlichen öffentlichen Verlöbnisses mit der Albreda de Tregoz, aus einer plötzlichen Leidenschaft heraus Adelitia, die Tochter des Sheriffs Aufried, geheiratet,

---

1. Vgl. hierzu Palgrave, English Commonwealth, I. 2. p. V ff., der seine Darstellung des Prozesses aufbaut auf dem Tagebuch des Richard von Anesty ed. Palgrave, E. C. I. 2. p. LXXV ff., englische Uebersetzung: p. IX ff., dem Brief des Johann von Salisbury an Papst Alexander III. (ep. 89) und der Bulle Alexanders III. (J-L. 10 662), durch die er Hilarius von Chichester und den Abt von Westminster zu Richtern in dem Prozeß ernennt. Die Verfügung Innocenz' II. (J-L. 8274) über die Ehescheidung des Wilhelm von Sackeville ist in den Brief des Johann von Salisbury inseriert. An neuem Material konnte ich hinzufügen die Bulle Alexanders III. an Richard von Anesty, durch die er den Prozeß endgültig entscheidet, und — wohl das erste — Gutachten Heinrichs von Winchester für Theobald von Canterbury (Anh. II. VII.). Von den im Tagebuch Richards von Anesty erwähnten Urkunden sind nicht mehr auffindbar:

1. Der Brief Heinrichs von Winchester an Innocenz II. auf den J-L. 8274 die Antwort ist.
2. Von den 4 Zeugnissen, die H. v. W. über die Ehescheidung ausgestellt hat, ist nur eins vorhanden (Anh. II. VII. a.).
3. Sämtliche Writs des Königs.
4. Die Zeugnisses des Hilarius von Chichester.
5. Die Appellation Richards.
6. Die Appellation der Gegenpartei.
7. Die Zeugn. d. Bischöfe v. Durham u. York für Richard.
8. Die Papstbulen an Th. Becket, Rich. de Lucy u. d. König.

von der er eine Tochter, Mabel, hatte. Die verlassene Albreda verklagte ihn darauf bei dem zuständigen geistlichen Gericht des Bischofs von London. London aber war damals (1138) vakant, und so fand Heinrich von Winchester, sei es als Verwalter des Bistums London, sei es als Vikar von Canterbury, Gelegenheit sich in die Sache einzumischen. Seine Rolle dabei ist nicht gerade rühmlich. Mit seiner Vollmacht ausgerüstet, hat anscheinend der Archidiakon von London, Gottfried, die Adeltia mit roher Gewalt aus dem Hause ihres Gatten entfernt, ohne sie in einem ordentlichen Gerichtsverfahren gehört zu haben. Dem Bischof, der damals noch nicht Legat war, sagte man sogar nach, daß er bestochen worden sei. Adeltia wandte sich darauf an den päpstlichen Legaten, Alberich von Ostia, doch, da die Legation sehr bald, nachdem dieser England verlassen hatte, an Heinrich von Winchester überging, ohne Erfolg, denn Heinrich scheint von vornherein die Gegenpartei begünstigt zu haben. Der Legat wandte sich, da Albreda ihre Klage jetzt direkt bei ihm anhängig machte, an den Papst, um bei der Unbestimmtheit des kanonischen Eherechts in seinem Urteil gedeckt zu sein. Die Antwort Innocenz' II.<sup>2</sup> (J-L. 8274) erklärte das Verlöbniß Wilhelms mit Albreda für einen bindenden Kontrakt und die zweite Verbindung für ungültig, darauf sprach Heinrich auf einem Londoner Konzil vor Juli 1141, d. h. vor Beendigung der Londoner Vakanz, die Scheidung der Ehe aus. Wilhelm machte erstaunlich wenig Schwierigkeiten zu Albreda zurückzukehren, und die Angelegenheit schien damit beendet.

1158 starb Wilhelm von Sackville, und in diesem Augenblick flackerte der alte Streit wieder auf. Mabel die Tochter der Adeltia, beanspruchte das Erbe ihres Vaters und geriet dabei in Konflikt mit Richard von Anesty, der ihr Erbrecht auf Grund ihrer illegitimen Herkunft anfocht. Der Prozeß dauerte im ganzen 5 Jahre und wurde schließlich zugunsten von Richard von Anesty entschieden, der die Mittel besaß, jüdisches Geld und kanonistische Redegewandtheit für seine Sache arbeiten zu lassen.

---

2. Palgrave äußert Zweifel an der Echtheit dieser Korrespondenz zwischen Heinrich und dem Papst, da Johann von Salisbury betont, der Legat habe bei den Verhandlungen keine Originale vorgelegt. Die Papsturkunde ist jedenfalls nur in Abschrift vorhanden. Wir finden sie inseriert in Joh. Sar. ep. 89 und in dem Zeugnis Heinrichs von Winchester (Anh. II. VII. a.). Alexander III. (Anh. II. VII. b) beruft sich auf sie. Heinrichs Anfrage ist überhaupt nicht mehr vorhanden, vielleicht hatte der Legat die Sache darin so dargestellt, daß die päpstliche Entscheidung zugunsten der einen Partei beeinflußt werden mußte, und scheute er sich darum, die Originale vorzulegen.

Der sehr ausführliche Prozeßbericht, den wir von Richard selber haben, ist m. E. eines der interessantesten Dokumente des 12. Jahrhunderts. Man bekommt einen tiefen Einblick in das lebendige Getriebe des Rechtsganges in jener Zeit. Die verhängnisvolle Verquickung von Erbrecht und Eherecht wird deutlich, wodurch das geistliche Gericht so häufig in die Lage kam, Erbstreitigkeiten vor sein Forum ziehen zu können. Der ganze Instanzenzug rollt sich vor uns ab, wir sehen wie der Fall vom Gericht des Königs an das des Erzbischofs von Canterbury, von dort an die Kurie in Rom geht, wie die Kurie wiederum die Sache nach England zurückweist und englische Bischöfe mit der Entscheidung beauftragt (J-L. 10 662), um schließlich in allerletzter Instanz doch das Urteil selbst zu fällen (Anh. II. VII. a.). Wir staunen über die Unzahl von Terminen, die immer wieder erfolglos verlaufen, und über das Gefolge von Freunden, Helfern und Anwälten, mit denen die Parteien vor Gericht ziehen. Die vielen Rechtsgelehrten, die Richard für die Verteidigung seines Rechts gewinnt, zeigen eine ziemliche Verbreitung der Kenntnis des kanonischen Rechts in England; zwei dieser „magistri“, Jordan Fantosme und Nicolaus de Chandos gab ihm Heinrich von Winchester selbst an die Seite, sie waren wohl ständige Berater an dessen Hof. Die Geldjuden spielen eine große Rolle, selbst von kleineren Städten scheint jede einen Stadtjuden gehabt zu haben, in Newport gab es sogar eine Jüdin, die selbständig ihre Geldgeschäfte betrieb. Man bekommt einen Begriff von den enormen Wucherzinsen, die diese Juden zu nehmen pflegten, da für sie nicht das christliche Prinzip von der Unfruchtbarkeit des Geldes galt, und sie also ohne Konkurrenz waren. Wir sehen vor allem in nackten Zahlen, was so ein Prozeß kostete. Ebenso erfahren wir, was für Mühen, Reisen, Botengänge, ja selbst Gefahren ein Rechtssuchender auf sich nehmen mußte, um zum Ziel zu kommen, und wieviel Schreiberei an Writs, Zeugnissen, Bescheinigungen etc. nötig war. Ein glücklicher Zufall hat uns wenigstens eins der vier Zeugnisse, die z. B. Heinrich von Winchester über die von ihm verfügte Ehescheidung ausstellte, aufbewahrt (Anh. II. VII. a.), ebenso besitzen wir den großen Orientierungsbericht, der infolge der Appellation nach Rom von Canterbury an die Kurie geschickt wurde (Joh. Sar. ep. 89). Darüber hinaus gibt uns das Tagebuch noch wertvolle Ergänzungen zum Itinerar Heinrichs von Winchester: der danach zwischen 14. 2. und 7. 3. 1159 in Winchester, zwischen 6. 3. und 10. 4. 1160 in Farnham, etwa August bis September 1162 in Glastonbury war. Heinrichs Rolle in diesem zweiten Verfahren beschränkt sich darauf, wiederholt die erfolgte Ehescheidung zu beglaubigen und viel-

leicht auch den Kläger, Richard, gelegentlich zu beraten. Wir hören jedenfalls von „Unterredungen“, und Heinrich unterstützte ihn ja auch durch seine beiden magistri.

## Exkurs II.

### Zur Geschichtsschreibung von Glastonbury.<sup>1</sup>

Wilhelm von Malmesbury, der erste in der Reihe der Chronisten von Glastonbury, hat, während eines längeren Aufenthaltes in dem befreundeten Kloster, nach seinen eigenen Angaben „volentibus Glastonie fratribus filiis vestris“<sup>2</sup> eine Vita des heiligen Dunstan in zwei Büchern geschrieben, und gleichzeitig,<sup>3</sup> ebenfalls auf den Wunsch der Mönche, die Geschichte des Klosters Glastonbury, dessen Vorrang als ältestes Kloster Englands ihm von Westminster streitig gemacht wurde, in Angriff genommen.<sup>4</sup> Auf Grund reichen Urkundenmaterials, das ihm offenbar Heinrich als Abt aus dem Archiv des Klosters zur Verfügung stellte, suchte er die schon ins Mythische zurückreichende Vergangenheit von Glastonbury historisch zu erhärten.<sup>5</sup> Die zeitliche Begrenzung des Werkes, das mit dem Amtsantritt Heinrichs im Jahre 1126 schließt, ist allem Anschein nach von dem Abt selber bestimmt, der sich die Darstellung seines eigenen Wirkens noch vorzubehalten wünschte. Wilhelm von Malmesbury schließt daher mit dem Bedauern, über Heinrich nichts mehr sagen zu dürfen, um dessen Bescheidenheit nicht zu nahe zu treten, denn: „quamquam laudanda faciat, laudari tamen erubescat.“<sup>6</sup> Für diese Enthaltensamkeit entschädigt sich der Verfasser durch eine lange Widmung an seinen hohen Gönner, die er dem ganzen Werke voranstellt. Diese Widmung ergibt einen annähernden Anhalt für die Zeit der Abfassung des Werkes. Sie ist einerseits an einen Mann gerichtet, der schon Erhebliches geleistet hat und der Mitwelt hinreichend bekannt ist als eine starke und einflußreiche Persönlichkeit. Unter den Leistungen Heinrichs speziell für Glastonbury hebt Wilhelm vor allem die umfangreichen Rekuperationen entfremdeten Besitzes und die geschickte Verwaltung des Klostergutes hervor, wie

---

1. Vgl. hierzu J. Armitage Robinson, *Somerset Historical Essays*, I.: *William of Malmesbury „On the Antiquity of Glastonbury“*.

2. *De Antiquitate* 2.

3. Robinson 4.

4. *De Antiquitate* 4, „Antiquitatem ecclesiae temptabo suspicionibus eruere.“

5. *ibid.*: quantum ex strue monumentorum vestrorum potui corrudere.

6. *ibid.* 122.



auch die staunenswerten Gebäude, die Heinrich hatte aufführen lassen. Diese Bauten konnten erst in jahrelanger Arbeit entstanden sein, was aber die Rekuperationen anlangt, so gewinnen wir dafür ein festes Datum in einer Bulle Lucius' II.<sup>7</sup> Vom 11. Mai 1144, in der zum ersten Male sämtliche zurückgewonnenen Gebiete bestätigt wurden. Wahrscheinlich brachte Heinrich die Urkunde selbst aus Rom mit. Andererseits ist Heinrich in der Widmung noch nicht als päpstlicher Legat angeredet, und auch eine Reihe von Argumenten, die Robinson anführt,<sup>8</sup> sprechen dafür, daß nicht nur das Werk selbst, sondern auch die Widmung nicht später als 1139 entstanden sind, doch möchte ich die Abfassung, zum mindesten der Widmung, die sicherlich erst nach Abschluß des Werkes geschrieben wurde, möglichst nahe an diesen letzten Termin heranrücken. Diese Widmung hat erstaunlich nahe Beziehungen zu dem Bericht des Adam von Domerham über Heinrichs Kirchenregiment in Glastonbury und auch zu der von Heinrich selbst inspirierten Denkschrift über seine eigenen Taten.<sup>9</sup>

Diese Denkschrift ist offenbar der nächste Schritt in der Geschichtsschreibung für Glastonbury. Heinrich nimmt damit die Berichterstattung über sein eigenes Wirken an dieser historischen Stelle selbst in die Hand. Es ist ein einfacher Tatenbericht in autobiographischer Form,<sup>10</sup> frei von falscher Bescheidenheit, aber auch ohne Selbstüberhebung. Es handelt sich auch hierin vor allem um den Besitzstand des Klosters, Wiedergewinnung verlorenen Besitzes und Verwaltung des vorerfundenen. Die Abfassung dieser Denkschrift liegt sicher später als das Werk Wilhelms. Ein Anhaltspunkt für die Datierung ist wiederum die Bulle Lucius' II. In der Schrift selbst werden außerdem historische Fakten wie Stephans Thronbesteigung und der Tod Rogers von Salisbury als der Vergangenheit angehörig erzählt. Das wahrscheinlichste Datum scheint mir etwa 1147/48 zu sein. Damals war Heinrich mit der Herstellung des Domesday Survey für Winchester beschäftigt, suchte also auch für Winchester die Besitzverhältnisse festzulegen.

Mit dieser Denkschrift beginnt nach einer kurzen Einleitung Adam von Domerham die Wiederaufnahme der Geschichts-

---

7. J-L. 8601.

8. p. 4.

9. Domerh. II. 305 ff.

10. In ganz ähnlicher Weise, wenn auch ausführlicher, hat Suger von St. Denis über seine Verwaltung von St. Denis berichtet in seiner Schrift: *De rebus in administratione sua gestis*, Migne 186, c. 1211 ff.; vgl. hierzu O. Cartellieri, Abt Suger von St. Denis, 81 ff.

schreibung für Glastonbury. Adam schrieb aber erst um 1300. Die Denkschrift fand er wahrscheinlich in der Klosterbibliothek zusammen mit den Urkunden der Könige und Päpste, und hatte damit den ersten Anhalt für seine Arbeit. Er knüpfte genau da an, wo Wilhelm aufgehört hatte, nämlich beim Jahre 1126, und führt die Geschichte dann weiter bis 1290. Nach dem Berichte des Johann von Glastonbury, des letzten Chronisten von Glastonbury, fügen sich die beiden Teile organisch aneinander. Doch hat dieser Johann, wie er selbst erzählt, die Zusammenhänge dadurch verdunkelt, daß er das ganze Werk überarbeitet hat, eingefügt, was nach seiner Meinung Wilhelm von Malmesbury ausgelassen habe,<sup>11</sup> und die ganze Geschichte richtig angeordnet hat. Den Adam hat er gekürzt und dann mit dem Jahre 1290 an ihn angeknüpft.

Ueber die Handschriften vgl. Vorwort S. XVI. und Anm. 25.

## Anhang II.

### Urkunden und Texte.

#### I. Die „Professio obedientie“ Heinrichs von Winchester.<sup>1</sup>

[1129]

Kop. s. XII. Cott. Cleopatra E. I. fol. 34, Brit. Mus. London.)

Ego Henricus ad regimen ecclesie Wentoniensis electus et a te, reverende pater Willelme sancte Cantuariensis ecclesie archiepiscopo et totius Britannie primas, per gratiam dei antistes consecrandus, tibi et omnibus successoribus tuis tibi canonicis succedentibus debitam subiectionem et canonicam obedientiam per omnia me exhibiturum force promitto.

#### II. Urkunden für die Stiftskirche St. Martin's le Grand in London.

##### 1. Urkunden Heinrichs von Winchester.

a) *Heinrich befiehlt als päpstlicher Legat dem Archidiakon Richard von London, die Kanoniker in den Besitz des Zehnten von Masseberi zu setzen.*

[1139—41]

(Kop. s. XIII. auf dem Rotulus-Chartular von St. Martin's le Grand, Westminster Abbey Muniment nr. 13167.)

---

11. Ueber die Interpolationen in Malmesbury's *De Antiquitate* ... vgl. Robinson a. a. O.

1. Vgl. Böhmer, Fälschungen 11.

H(enricus) dei gratia Wint(oniensis) episcopus et apostolice sedis legatus. Ric(ardo) archidiacono Lond(oniensi) salutem. Ex officio nobis iniuncto mandamus tibi et mandando precipimus, quatinus facias<sup>a)</sup> habere canonicis de sancto Martino London(iensi) decimam suam de Masseberi, quam Gill(ebertus?) eis detinet, ita bene et in pace, sicut illam unquam melius habuerunt; omnia etiam, que habent in archidiaconatu tuo, in bona pace et libere et quiete tenere facias.<sup>a)</sup> Vale.

a) faciatis.

b) *Heinrich befiehlt als päpstlicher Legat dem Propste Oswald, die Kanoniker wieder in den Besitz von Maldon zu setzen.* [1139—43]

(Kop. s. XV. im Chartular von St. Martin's le Grand, Westminster Abbey Muniment books, vol. V. fol. 19 v.)

Henricus dei gratia Wintoniensis episcopus et apostolice sedis legatus. Oswardo preposito et ministris comitis Theob(aldi) de Meldona salutem. Sciatis quod ecclesia sancti Martini Londoniensis et omnes res ei pertinentes in manu mea et custodia mea sunt. Quare vobis precipio, quod resaisiatis canonicos sancti Martini Londoniensis et ecclesiam suam de Meldona de terris et domibus suis de burgagio de Meldona, unde Walterus der Promno eos dissaisivit pro filiis<sup>a)</sup> et filiabus Wallac sacerdotis vicarii sui, sicut inde melius saisiti fuerunt pro tempore H(enrici) regis avunculi mei et die, qua dedit rex comiti Theob(aldo) terram de Meldona, et die, qua episcopus Sar(esberien-sis) fuit vivus et mortuus, et bene in pace et honorifice teneant reddendo comiti consuetudines, quas reddere solebant tempore avunculi mei. Testibus etc.

a) filios.

c) *Das gleiche an Robert von Newburgh.*<sup>2</sup> [1139—43]

(ibid. fol. 20 v (ohne Zeugen), und fol. 86.)

Henricus dei gratia Wintoniensis episcopus et apostolice sedis legatus. Roberto de Novoburgo et ministris comitis Theob(aldi) salutem. Sciatis quod ecclesia sancti Martini Londoniensis et omnes res ei pertinentes mee sunt. Quare vobis mando quod resaisiri faciatis canonicos eiusdem loci et ecclesiam suam de Meldona de terra et domibus suis de burgagio comitis de Meldona, unde Walterus de Pumo eos dissaisivit pro filiis et filiabus Wallac sacerdotis vicarii sui, sicut ipsi saisiti fuerunt pro tempore H(enrici) regis et tempore episcopi Sar(esberien-sis)

---

2. ed. Kempe, Hist. Notices 181 f.

et die, qua Meldona donata fuit comiti, et quodcumque in predicta captum est, reddetur,<sup>a)</sup> et in pace teneant reddendo consuetudinem comiti, quam reddere solebant tempore regis Henrici in burgagio. Teste Henrico Cant(uariensi), apud Wintoniam.

a) redditus.

d) *Heinrich schlichtet als päpstlicher Legat den Streit zwischen St. Salvator, Bermondsey, und St. Martin's le Grand.*

[1141—43]

(Kop. s. XIII. auf dem Rotulus-Chartular von St. Martin's le Grand, Westm. Abbey Muniment nr. 13167; in marg. ab alia manu: CXXV.)

H(enricus) dei gratia Winton(iensis) episcopus et apostolice sedis legatus. Venerabili fratri R(oberto) London(iensi) episcopo et iusticiario et civibus London(iensibus) amicis suis salutem. Controversie illius quam audistis inter ecclesias sancti Salvatoris de Bermundesia et sancti Martini de London(iis) de terra, que fuit Rannulfi clerici, hunc esse ad firmam pacem per nos compositum inter ipsos finem noveritis, scilicet quod monachi donabunt ecclesie beati Martini duodecim solidatas terre aut de ipsa terra aut de altera, que sit eiusdem conditionis terra et eiusdem libertatis, aut, si habuerint, ipsi tenebunt terram de ecclesia sancti Martini reddendo singulis annis XII solidos de ipsa terra. Vale.

e) *Heinrich ermahnt als päpstlicher Legat den Sheriff und die Bürger von London, den Kanonikern ihre Besitzungen von Cripplesgate ungeschmälert zurückzuerstatten.*

[Sommer—Herbst 1143]

(Kop. s. XIII. auf dem Rotulus-Chartular von St. Martin's le Grand, Westm. Abbey Muniment nr. 13167.)

H(enricus) dei gratia Wint(oniensis) episcopus et apostolice sedis legatus. Iusticiario et civibus Londonie amicis suis salutem. Audistis, fratres karissimi, quoniam in concilio Sathane tradiderimus eos omnes, qui possessiones ecclesiasticas et eorum bona diripiendo invadunt. Quare vos precor et moneo, quod de terra sancti Martini de Crepelesgate, quam violentia quorundam civitatis, sicut nostis, distraxit, ipsi ecclesie pro amore nostro et timore Dei et veneratione sancti Martini ex integro restituatis et amodo in pace possidere faciatis; virtute etenim rationis nostre retundenda est eorum protervia, qui inter vos insolescunt, si pacem civitatis statuere proposuistis. Valet.

f) *Aehnliche Urkunden des gleichen Inhalts.*

[Sommer—Herbst 1143]

(Orig. Westm. Abbey Muniment nr. 13170. Siegelfragment.)



H(enricus) dei gratia Wint(oniensis) episcopus et apostolice sedis legatus. Iusticiariis, vicecomitibus et omnibus civibus et amicis suis Lond(onii) salutem. Licet universalis ecclesie per Angliam constitute ex officio nobis iniuncto nos cura respiciat, ecclesie tamen beati Martini Lond(oniensis), cui presidemus, tanto nos maior sollicitudo contigit, quanto rerum suarum iniustam et violentam spoliationem ipsam diutius passam fuisse manifestum est in civitate Londonie et extra. Et quoniam et vos satis audistis, quid<sup>a)</sup> de perturbatoribus pacis in communi concilio nostro statuerimus et quomodo ecclesiasticarum possessionum direptores in interitum carnis Sathane tradiderimus<sup>b)</sup> vos tamquam caros amicos meos rogando moneo et admonendo precor, quatinus predictae ecclesie nostre sancti Martini canonicis terras suas Lond(oniis) in pace tenere faciatis, et maxime reedificare permittatis terras suas extra Crepelesgatam, quas quorundam eiusdem civitatis violentia irrationabiliter destruxit, ut vobis grates inde referam et Deus retribuat, et ne et vos cum ipsis ex consensu iniurie, que facta est ecclesie, eadem anathematis sententia involvat. Valete.

a) quod; b) tradidimus.

g) *Heinrich und das Kapitel von St. Martin's belehnen Gilbert von Masseberi mit Masseberi.* [1143—53]

(Kop. s. XIII. auf dem Rotulus-Chartular von St. Martin's le Grand, Westm. Abbey Muniment nr. 13167; in marg. ab alia manu: CXIII.)

Ego Henricus Wint(oniensis) episcopus et decanus ecclesie sancti Martini London(iensis) et totum capitulum ipsius ecclesie reddimus et concedimus Gisl(eberto) de Messeberi terram de Masseberi tenendam de ecclesia sancti Martini et nobis hereditabiliter ipsi et heredibus suis post eum in feodum et hereditatem per servitium quarte partis unius militis, faciendo ecclesie et canonicis in omnibus rebus et in omnibus temporibus<sup>a)</sup> et in omnibus terminis, sicut milites de honore comitis Eustachii illud facient domino suo comiti, hoc est: in expeditionibus, scutagiis et auxiliis et releviis, quantum ad comitem et heredes ipsius et ceteris omnibus, que predicti milites de honore comitis Eustachii facient domino suo. Et post mortem Gilb(erti) heres dabit XXV solidos de relevamine ecclesie et canonicis, et sic tenebit in pace terram suam de ecclesia faciendo supradicta. Et preterea concedimus illi, ut terra illa sit queta de danegeld et murthero et ceteris, que ad regem pertinent, ubicumque nos potuimus habere per donum et quietantiam de rege.

a) tempore.

h) *Heinrich gewährt den abwesenden Kanonikern Robert von Boulogne und seinem Bruder Bernhard den vollen Pfründengenuß.* [1143—48]

(Kop. s. XIII. auf dem Rotulus-Chartular von St. Martin's le Grand, Westm. Abbey Muniment nr. 13167.)

H(enricus) dei gratia Wintoniensis ecclesie minister. G. et capitulo sancti Martini Londoniis salutem. Scire vos volumus quod petitione regis concessimus, quod Robertus de Bolonia et Bernardus frater redditus prebendarum suarum cum integritate habeant donec simul loquamur. Valete.

i) *Heinrich gibt die erledigte Pfründe des Philipp de Maisi an Robert de Corneville.* [1143—58]

(ibid.)

H(enricus) dei gratia Wintoniensis ecclesie minister. R. Lotaringo et R. Duchet et aliis canonicis sancti Martini Londonie salutem. Scire vos volumus, quod Philippus de Maisi prebendam, quam in ecclesia sancti Martini habebat, liberam et quietam<sup>a)</sup> nobis reddidit. Nos vero eandem prebendam Roberto de Cornevilla clerico nostro dedimus et concessimus. Quare mandamus, quod ipsum Robertum<sup>b)</sup> in possessionem prefate prebende ducatis et redditus ei habere faciatis. Valete.

a) quietatem; b) mandamus Rob., quod ipsum.

k) *Heinrich nimmt Robert von Limesia unter die Kanoniker von St. Martin's le Grand auf.* [1143—58]

(ibid.)

H(enricus) dei gratia Winton(iensis) ecclesie minister, sancti Martini decanus. Venerabilibus et karissimis canonicis sancti Martini salutem. Ecclesiam beati Martini puro et sincero diligentes affectu bonis et utilibus personis, quantum possumus, volumus illustrari. Ideo universitatem vestram nosse volumus, quod ad honorem vestrum et utilitatem ipsius ecclesie dominum Robertum de Limesei in concanonicum vestrum suscepimus, ita ut de redditu nostro tres marcas annuatim recipiat, donec primam que vacaverit prebendam, quam ei concessimus, ipse liberam possit habere. Volumus autem et mandamus, ut vos hoc libenter concedatis et in concanonicum vestrum benigne suscipiatis et eam, que post occurrerit, prebendam illi annuatis et tunc investiatis. In eadem vero ecclesia redditus nostros recipiendos et conservandos illi commisimus et, ut sibi amodo redantur, precipimus.

1) *Pfründenordnung für St. Martin's le Grand.*

14. Okt. 1158.

(Orig. Westm. Abbey Muniment nr. 13247. Siegel verloren.)

Anno ab incarnatione domini M. C. LVIII regnante H(enrico) rege iuniori die festi sancti Kalixti pape facta est constitutio prebendarum sancti Martini London(iensis) consensu et consilio H(enrici) dei gratia Wyntoniensis episcopi et eiusdem ecclesie decani et Willelmi comitis Bolonie, eiusdem ecclesie advocati, et petitione omnium canonicorum, videlicet: prebenda domini decani assignata est in ecclesia de Niweport, et preter hoc in terra de Toleshund XX sol., prebende vero canonicorum tunc temporis, scilicet Ricardi de Monteacuto et Roberti de Castello, assignate sunt in terra ecclesie de Maldona cum decimis, et aliis pertinentiis ad eandem terram, prebenda Theoldi canonici in ecclesia de Christeshale in terris et decimis et omnibus aliis, que pertinent ad eandem ecclesiam, et preter hec X sol. in Tolleshunt et X sol. in Hodesdona, prebenda vero Roberti de Cornevilla in terris, que sunt Londoniis et extra Londonias, que valent C sol., prebende vero Roberti de Limes, Augerii capellani, Roberti de Bolonia, magistri Bernardi de Bolonia, assignate sunt in manerio de Estria; preter hec autem habebunt de bosco Norton ad domos suas faciendas et reparandas et ad focos suos faciendos, et singulis annis habebunt in eodem bosco XL porcos sine pasnagio. Prebenda Radulphi Lothari assignata est in Northona et in terra de Selga et habebit de bosco Norton(e) ad domos suas faciendas et reparandas et ad focos suos faciendos, ipse vero nec vendet nec dabit de eodem bosco aliquid, et forestarius, qui in bosco ponetur, quatuor canonicis de Estra iuramento astrictus erit, quod non patietur aliquem aut dare aut vendere aliquid de bosco inconsultis illis. Si autem contingat, quod rex aut advocatus sancti Martini aliquam assisam super villam de Estria faciat, homines de Northon(a) communicabunt hominibus de Estria secundum tenuras suas. Ecclesia de Maldona assignata est in luminariis et aliis negotiis ecclesie sancti Martini. Terre vero que sunt London(iis) et extra London(ias), preter assignatas prebendas canonicorum, in communia canonicorum in ecclesia degentium assignate sunt, et preter hec ecclesia de Witteham et capella de Barhunt et decima de Toleshunt et quicquid amplius in ecclesia excreverit. Si autem aliquis canonicorum in ecclesia residentium in negotia sua ire voluerit, quater in anno eat hoc pacto, ut non amplius quam XV diebus extra ecclesiam moret[ur], nisi convenientem pretendat excusationem. Si autem ultra statutum moram facere consueverit, clericus in ecclesia pro eo ponatur. Preterea canonici, qui non

frequentabunt ecclesiam, vicarios idoneos in ecclesia invenient, et unusquisque vicario suo annuatim XX solidos<sup>3</sup> dabit et in communa canonicorum unam marcam argenti, et in operatione ecclesie dimidiam marcam. Si autem aliquis canonicorum studio vacaverit, in communa canonicorum dimidiam marcam dabit. Et preter hec ad operationem ecclesie data est decima domini de Estria.

## 2. Urkunden der Erzbischöfe von Canterbury.

a) *Erzbischof Theobald befiehlt dem Archidiacon Edward, die Kanoniker von St. Martin's le Grand nicht zu einem Prozeß um den Besitz der Kapelle Barhunt zu zwingen in Abwesenheit ihres Dekans.* [1139]

(Orig. Westm. Abbey Muniment nr. 997. Gut erhaltenes Siegel.)

T(heobaldus) dei gratia Cantuariensis archiepiscopus et totius Anglie primas. Venerabili fratri Edwardo archidiacono<sup>4</sup> salutem. Questus est nobis venerabilis frater H(enricus) Wint(oniensis) episcopus, ecclesie sancti Martini Lond(oniensis) decanus, quod compellas canonicos suos procedere in causam de capella de Barhunt,<sup>a)</sup> quam asserit ecclesiam suam de Neweport antiquitus in pace possedissee et precipue tempore predecessorum tuorum archidiaconorum et venerabilis memorie Ric(ardi) videlicet et Gilb(erti) episcoporum et deinceps usque in presens tempus. Pretendit scilicet se ita guerris et tribulationibus occupatum et impeditum, quod ad presens cum ipsis nec pro ipsis, sicut ratio expostulat, in causa stare potest. Unde tibi mandamus et precipimus, quantinus ita in pace et inconcusse canonicos predictos tenere permittas, sicut temporibus prescriptis ipsos et ecclesiam suam prenominatam tenuisse manifestum est. Videtur enim eis, se non esse compellendos in causam de possessionibus ecclesie sine presentia decani sui, cuius est, et de rebus ecclesie disponere et pro ipsis cum canonicis in causa procedere. Vale.

a) Banhunt.

b) *Erzbischof Theobald macht bekannt, daß der König und die Königin zwei Kirchen zur Unterhaltung eines zehnten Kanonikers in St. Martin's le Grand gestiftet haben.*<sup>5</sup> [1144—50]

---

3. In der Abschrift dieser Urkunde im Buch-Chartular von St. Martin's, Westm. Abbey Muniment books, vol. V. fol. 19 (s. XV) haben sich die 20 sol. in „duas marcas argenti Illor anni termin[is]“ verwandelt.

4. Bei Le Neve. Fasti, nicht genannt.

5. Vgl. die Stiftungsurk. der Königin, Cal. Charter Rolls, V. 18, nr. 1.



(Kop. s. XIII. auf dem Rotulus-Chartular von St. Martin's le Grand, Westm. Abbey Muniment nr. 13167; in marg. ab alia manu: CXXIV.)

T(heobaldus) dei gratia Cantuariensis archiepiscopus et totius Anglie primas. Venerabilibus fratribus, episcopis et abbatibus et universis Christi fidelibus tam clericis quam laicis per Angliam constitutis salutem. Noveritis, quod rex Stephanus et Matilda regina uxor eius de proprio iure suo, hoc est de hereditate ipsius regine, dederunt ecclesie sancti Martini Londoniensi et canonicis ibidem Deo servientibus duas ecclesias in perpetuam elemosinam ad faciendum decimum canonicum in eadem ecclesia, videlicet ecclesiam sancte Trinitatis de Christeshalle, et ecclesiam sancti Nicolai de Witham cum omnibus pertinentiis earum. Et quia iusta poscentium non est deferenda petitio, donacionem<sup>a)</sup> illam concedimus et auctoritate nostra roborando confirmamus. Precipimus quoque, ut canonici in pace et cum honore eas teneant cum omnibus eis pertinentibus, prohibentes etiam, ne ulli liceat persone eos inde temere perturbare. Valete.

a) donacioni.

c) *Erzbischof Thomas befiehlt als päpstlicher Legat den Kanonikern von St. Martin's le Grand, ihrem Dekan Heinrich zu gehorchen.*<sup>6</sup> [1166—69]

(Kop. s. XIII. auf dem Rotulus-Chartular von St. Martin's le Grand, Westm. Abbey Muniment nr. 13167, und:

Kop. s. XV. in dem Buch-Chartular von St. Martin's le Grand, Westm. Abbey Muniment books, vol. V. fol. 25.)

T(homas) dei gratia Cant(uariensis) archiepiscopus, Anglie primas et apostolice sedis legatus. Toti capitulo sancti Martini Londoniensis salutem. Accepimus mandatum domini pape de conservandis omnibus et protegendis, que ad ius Wint(oniensis) ecclesie et venerabilis fratris nostri domini Wint(oniensis) iure aliquo competere dinoscuntur.<sup>a)</sup> Vobis itaque mandamus et presentium auctoritate precipimus, quatinus prefato episcopo tamquam decano vestro obediat et ei, cui vicem suam in illa ecclesia commisit, nichilque mutare vel innovare in lesionem vel minorationem potestatis episcopi presumatis. Valete.

a) dinoscitur.

d) *Thomas, Erzbischof von Canterbury, erteilt Richard, Archidiakon von Essex, einen Verweis wegen seiner unberechtigten Eingriffe in die Rechte der zu St. Martin's le Grand ge-*

*hörigen Kirche von Maldon und des dort amtierenden Priesters.*  
[c. 1162]

(Kop. s. XIII. auf dem Rotulus-Chartular von St. Martin's le Grand, Westminster Abbey Muniment nr. 13167; in marg. ab alia manu: CXXXIV. und:

Kop. s. XV. in dem Buch-Chartular von St. Martin's le Grand, Westminster Abbey Muniment books, vol. V. fol. 25. [= B].)

T(homas) dei gratia Cantuariensis archiepiscopus et totius Anglie primas. Ric(ardo) archidiacono et decanis suis de Essex salutem. Conquesti sunt nobis filii nostri canonici sancti Martini de London(iis) quod intollerabilibus exactionibus et angariis ecclesiam eorum de Mealdon gravatis et propter hoc et ecclesiam eorum interdicitis et sacerdotem eorum suspenditis, quod vobis minime licet; contra canones enim esse manifestum est, quicquid preter episcopalia iura ab hac aut ab aliis ecclesiis exactum est. Crudele est enim, et ab omni ratione alienum, ut ecclesias et sacerdotes ita pro huiusmodi temporalibus interdicatis, nisi manifestior culpa sacerdotis aut alia ratio expostulaverit. Nunc itaque omnino prohibemus omnem vobis preter episcopalia iura exactionem ab illis exigere. Et si illis pro hiis<sup>a)</sup> exactionibus divina interdicta sunt aut eorum sacerdos suspensus [est], relaxetur et in ecclesia divina celebrentur. Cum autem et ipsi canonici persona sint ecclesie sue, non cogantur aliam substituere personam sed ydoneum constituent vicarium, qui ecclesie deserviat et episcopalia iura persolvat. Valete.

a) fehlt B.

### 3. Königsurkunden.

a) *König Stephan bestätigt dem Kapitel von St. Martin's le Grand die zu der Kirche gehörenden Besitzungen des Bischofs Roger von Salisbury.*  
[1139]

(Kop. s. XIII. auf dem Rotulus-Chartular von St. Martin's le Grand, Westminster Abbey Muniment nr. 13167; in marg. ab alia manu: CXII.)

S(tephanus) rex Anglie episcopo London(iensi) et iustitiariis et vicecomitibus et baronibus et civibus et ministris et omnibus fidelibus suis Francis et Anglis de Londoniis salutem. Sciatis me reddidisse et concessisse et in perpetuum confirmasse ecclesie sancti Martini London(iensis) et canonicis ibidem Deo servientibus tenuras illas, quas Rogerus episcopus Sar(esberiensis) habebat in sua manu de possessione et iure eiusdem ecclesie, videlicet terras et domos extra Crepulsegate, quas Griffinus [clericus] ipsi[us] habere solebat in custodia sub predicto episcopo, et illam partem terre cum tribus estallis in

foro, quam Petrus Firminus tenuit de eodem episcopo. Quare volo et precipio, quod bene et in pace et honorifice, libere et quiete teneant cum soc et sac et toll et theam et infangenetheof et omnibus libertatibus et consuetudinibus, cum quibus Rogerus episcopus unquam melius tenuit, ita ne ulterius alicui liceat, aliqua fraude surripere eam de possessione ecclesie. T.

b) *König Stephan verleiht den Kanonikern von St. Martin's le Grand Immunität für ihre Besitzungen in Essex.*

[1140—54]

(Kop. s. XIII. auf dem Rotulus-Chartular von St. Martin's le Grand, Westm. Abbey Muniment nr. 13167.)

S(tephanus) rex Anglie Ric(ardo) de Lucy iusticiario et vicecomitibus et forestariis et ministris suis de Essex salutem. Clamo quietas amodo pro amore Dei et petitione Henrici episcopi Wintoniensis fratris mei terras<sup>a)</sup> canonicorum meorum de sancto Martino London(iensi) de Nortona et de Godichestr(e) de placitis et assisis essartorum de Essex et volo et precipio, quod omnino inde pacem habeant, sicut melius habuerunt tempore regis Henrici et consulis<sup>7</sup> Eustachii de Bolonia, ne propter hoc amplius ipsi vel pecunia eorum vexentur.

a) terram.

c) *König Stephan bestätigt den Kanonikern die Schenkung Ralph's de Venions.*<sup>8</sup>

[1140—54]

(ibid. in marg. ab alia manu: CXIX.)

S(tephanus) rex Anglie Ricardo de Lucy et iusticiariis [et M . . .] vicecomiti de Essex salutem. Precipio, quod faciat habere et tenere Henrico Wintoniensi episcopo fratri meo et canonicis sancti Martini London(iensis) ita in pace et honorifice et iuste mariscum suum, quam Rannulfus de Venions dedit pro anima sua ecclesie sancte Marie de Meldona de terra illa, quam rex Henricus illi concessit et dedit pro servitio suo sic recognitum, sicut testificatum fuit coram Moricio vicecomite in hundreda apud Meldona, quod tenuerat tempore regis Henrici et die qua fuit vivus et mortuus, et deinceps usque ad diem, qua Walterus filius Gis(leberti) movit pergendum Jerusalem, et super hoc non ponatur inde in placitum iniuste, donec Walterus redeat in Angliam. de quo tenet idem mariscum. T.

7. Ueber den Titel „consul“ vgl. Ord. Vit. II. 393 f., der die 3 älteren Brüder Heinrichs von Winchester „potentes consules“ nennt, weiter unten sagt er von König Stephan: „gener Eustachii Boloniensis consulis et haeres“.

8. ed. Kempe, Hist. Notices 55 f. (Englisch).

d) *König Stephan bestätigt den Kanonikern ihre Besitzungen außerhalb von Cripplesgate.*<sup>9</sup> [1152/3]

(Kop. s. XIII. auf dem Rotulus-Chartular von St. Martin's le Grand. Westm. Abbey Muniment nr. 13167.)

S(tephanus) dei gratia rex Anglie R(icardo) de Lucy et Teor filio Derm [...] iusticiario Londonie et vicecomiti et ministris Londonie et Middelsexie salutem. Precipio quod canonici de sancto Martino bene et in pace teneant terram suam extra Crepelegate sicut illam derationaverunt iudicio hustingi, [et secundum] cartas suas, et sicut tenuerunt die qua H(enricus) episcopus Wintoniensis frater meus decanus eorum mare transivit, ita ne aliquis eos disturbet de operationibus illius terre, ne quis eis ullam iniuriam faciat. Et concedo quod lapides, que corruerunt de muro civitatis in via inter terram eorum et murum ita<sup>a)</sup> collocentur iuxta murum in via, ne via amplius impediatur]. T.

a) itaque.

e) *Eustach, König Stephans Sohn, bestätigt den Kanonikern den Besitz von Masseberi etc.* [1140—51]

(Kop. s. XVII. Brit. Mus. London. Lansdown 170, fol. 63 v.)

Eustachius filius regis et comes Bolonie omnibus baronibus et vavasoribus suis de Essex salutem. Sciatis quod concedo et confirmo ecclesie sancti Martini Londoniensis et canonicis terram de Masseberi et illam dimidiam hidam, quam Gislebertus tenet, quam Ricardus filius Herberti armicerii dedit patri meo regi Stephano solutam et quietam sicut rectum ecclesie pronominatur. Et volo et precipio, quod ecclesia sancti Martini et canonici illam in pace et honorifice teneant solutam et quietam cum soca et saca et toll et theam et infangenetheof et omnibus liberis consuetudinibus, cum quibus barones et vavasores mei melius et liberior teneant, sicut pater meus rex Stephanus et mater mea Mathilda regina dedit ecclesie per manum Henrici Wintoniensis episcopi avunculi mei et decani ipsius ecclesie sancti Martini et hoc per servitium quarte partis unius militis, sicut carte regis et regine testantur. T.

III. *Urkunden für das Johanniter-Hospital St. Cross, Winchester.*

a) *Heinrich übergibt das von ihm gestiftete Hospital St. Cross, Winchester, dem Johanniter-Orden.*

[c. 1154/5]

(Chartular s. XIV ex. Brit. Mus. London. Harley 1616, fol. 6 v.)

---

9. ed. Kempe, Hist. Notices 63 f. (Englisch).



Henricus dei gratia Wintoniensis ecclesie minister. Venerabili et in Christo carissimo fratri Raymundo Ierosolimitani hospitalis magistro eiusque fratribus regulariter substituendis imperpetuum. Que ad honorem dei et animarum salutem a Christi fidelibus rationabiliter constituuntur, ea debent stabilitate firmari, ut processu temporum nullius inquietudine valeant titubare. Quocirca, dilecte frater in domino, scripti presentis testimonio providencia atque ministerio vestro successorumque vestrorum trado et concedo hospitale pauperum Christi, quod ego pro salute anime mee predecessorumque meorum ac regum Anglie extra muros Wyntonie de novo institui, ea in integrum servata conditione, ut, quomodo a me constitutum est et a viris apostolicis, pie videlicet recordationis domino Innocentio papa et domino papa Lucio, confirmatum, Christi pauperibus in eadem domo Dei humiliter et devote serviat. Modus autem servitii et facte a me constitutionis talis est: Tresdecim pauperes inbecilles et ita viribus attenuati, ut vix aut nunquam sine alterius adminiculo se valeant sustentare, in eodem hospitali manebunt assidue, quibus necessaria vestimenta ab eiusdem domus priore preparata dabuntur et lecta eorum infirmitatibus convenientia, panis bonus de frumento cotidie ad pensum quinque marcarum et tria fercula in prandio et vinum ad cenam ad diem pertinentia, et potus sufficienter constitutus. Si vero ex ipsis aliquem valescere contigerit, emittetur ille cum honestate et reverentia, locoque ipsius alius introducetur. Exceptis quibus tresdecim pauperibus centum alii pauperes verecundi, quales inveniri poterunt, amplius indigentes suscipientur ad horam prandii, quibus eiusdem ponderis, cuius supra, grossior panis dabitur et ferculum vini, sicut visum fuerit iuxta diei convenientiam, et ciphus ad certam mensuram, quibus a prandio surgentibus, quod cuique de cibo vel potu superfluit, tollere licebit. Alia quoque beneficia egenis quibusque misericorditer impartiri mandavi secundum domus ipsius facultatem. Hec omnia supradicta in prefata domo Dei perpetuis temporibus observanda, ego divina favente gratia constitui, que a vobis inde sinentur atque fideliter debeant adimpleri, salva in omnibus Wyntoniensis episcopi canonica iusticia, ita ut constitutio et administratio prioris eiusdem hospitalis per manum dicti episcopi fiat, et ut redditus cum suis omnibus pertinentiis sibi a me traditis ipsius hospitalis administratoribus quiete permanent et inconcusse, inter quas nimirum pertinentias has propriis duximus annotandas vocabulis: ecclesiam de Ferreham, ecclesiam de Nuctesellyng(a), ecclesiam de Mellebroc(a), ecclesiam de Twyford(ia), ecclesiam de Hentona, ecclesiam de Alwares-tok(a), ecclesiam de Extona, ecclesiam de Husseborna, eccle-

siam de Wytcherche, ecclesiam de Chylbaltona, ecclesiam de Wodeheye, ecclesiam de Awelston(a), ecclesiam de Wyteneya, ecclesiam de Stocton(a), ecclesiam de Ovyntona, cum omnibus pertinentiis et appendiciis earum, et decimas domini de Waltham, et alios redditus in urbe Wyntonia assignatos. Si qua igitur in posterum persona predictae domus Dei redditus aut consuetudines seu statuta, que apostolice sedis et regum auctoritate confirmata sunt, auferre, diminuire, perturbare vel in deterius mutare presumpserit, indignationem omnipotentis Dei et Wyntoniensis episcopi et omnium bonorum vicinorum incurrat, nisi satisfactione congrua reatum suum studuerit emendare. Vobis autem et successoribus vestris atque ministris et benefactoribus pauperum et constituta nostra in eodem loco inconcusse servantibus sit pax et misericordia a domino Iesu Christo. Amen.

b) *Bischof Jocelin von Salisbury schenkt die Kirchen von Stocton und Anston an St. Cross, Winchester.* [1155—71]

(ibid. fol. 12.)

Iocellinus dei gratia Saresberiensis episcopus. Universis catholice ecclesie filiis presentibus et futuris salutem. Affectu pietatis iniuncti nobis a Deo officii debito commovemur Christi pauperum negotia diligenter attendere et eorum necessitatibus in quantum fas est utiliter providere. Ideoque postulationi venerabilis domini et patris nostri Henrici Wyntoniensis episcopi et dilecti fratris nostri Waltheri prioris hospitalis domus Ierosolimitani in Anglia, de cuius honestate et religione plenam fiduciam optinemus, benivolum accomodantes assensum, ecclesias de Stoctona et de Anstona cum omnibus pertinentiis suis hospitali domui sancte Crucis Wyntoniensis, cuius cura predicto fratri nostro Walthero priori commissa esse dinoscitur, episcopali auctoritate concedimus et presentis sigilli nostri munimine confirmamus. Statuentes, ut omnia predictarum ecclesiarum beneficia deinceps in usus pauperum in memorata hospitali domo sancte Crucis Wyntoniensis pro perpetuo accomodentur, salva in omnibus nobis et successoribus nostris Sarsberiensis ecclesie dignitate et canonica obedientia. Testibus hiis: Adelelmo archidiacono Dorsg(escire), Raynaldo archidiacono Sarsberiensis, magistro Ran(nulfo) de Salum, magistro Arnaldo Pipario, Dunecitrio capellano, Willelmo de Cerdefrock capellano, Willelmo de Cicestria et multis aliis.

c) *Bischof Heinrich schenkt die Kirche von Bishop's Waltham an das Johanniter-Hospital St. Cross, Winchester.*

[1143—54]

(ibid. fol. 9.)

Henricus dei gratia Wyntoniensis ecclesie minister. Omnibus sancte matris ecclesie filiis salutem. Noverit universitas vestra quod ecclesiam beati Petri de Waltham, quam de humili et angusto loco ad eminentem et spatiosum transtulimus et sumptibus nostris reedificavimus, dedimus et concessimus domui hospitali sancte Crucis Wyntoniensis ad refectionem pauperum Christi in perpetuam elemosinam cum duabus hidis terre, quas eidem ecclesie antiquitus adiacentes ipsi ecclesie restituimus, et cum ecclesia de Upham et cum capella de Durlia et cum capella de Curia et cum capella de Brixendona, quam monachi de Hamela de predicta domo hospitali tenere debent, solvendo inde prefate domui hospitali annum censum, scilicet quattuor solidos, et cum decimis et cum boscis et pascuis et omnibus pertinentiis suis. Quare volumus<sup>a)</sup> et precipimus omnibus modis, quatinus prefata domus hospitalis sancte Crucis predictam ecclesiam libere et quiete et in pace et cum omnibus pertinentiis possideat in perpetuam elemosinam, sicut eam unquam aliqua persona liberior et melius et quietius possedit. Ut autem hec donatio nostra rata permaneat, scripti nostri attestatione et sigilli nostri munimine roboramus prohibentes omnibus modis sub anathematis interdicto, ne quis hanc concessionem nostram ullo unquam tempore temerare presumat. Testibus hiis: Radulfo archidiacono Wyntoniensi, Roberto archidiacono Surreye, Roberto de Limesie, Alberto Summano, Petro Romano, Roberto elemosinario, Willelmo Tyffel, Radulfo Bern', Gaufrido Paris', Roberto, Ada capellanis meis, Petro et Symone, filiis Rocheri, magistro Herberto, magistro Willelmo Turstim, magistro Nicholao, magistro Hugone de Cardumvilla, Alano, Joseph, Martino de Martre clericis meis, Roberto de Clatford(ia), Gaufrido de Sowey, magistro Osberto de Inglesham, Gaufrido de Carciato, Ern' de Laini Eboracensi, Theobaldo aqueductore et multis aliis.

a) volumus.

#### IV. Urkunden für Christ Church, Twyneham.

a) *Heinrich von Winchester regelt die Einkünfte des Vikars für die Kirche von Christchurch, Twyneham.*

[1150—58]

(Chartular s. XIV in. Brit. Mus. London. Cott. Tiberius D. VI. fol. 15.)

Henricus dei gratia Wintoniensis episcopus. Archidiaconis, decanis, et universo clero et populo per episcopatum Wintoniensem constituto salutem eternam in domino. Noverit universitas vestra nos ad preces et ad presentationem Reginaldi prioris et regularium canonicorum Christi ecclesie de Twynham

admisisse Robertum capellanum ad perpetuam vicariam eiusdem Christi ecclesie et ipsum inde canonice instituisse, ita scilicet quod percipiet a prefata Christi ecclesia cotidie corrodium unius canonici et unius famuli et annuatim X sol., oblationes confessionum, legata mortuorum ad sex denarios, ultra vero cum canonicis dimidiare, denarios qui dicuntur de missa, sicut Hugredus predecessor suus habuit et possedit, et equo suo quattuor sportellas avene et tertiam prati partem de Langeneya. Quod ut ratum et inconcussum in perpetuum perseveret, presentis scripti attestatione et sigilli nostri munimine roboravimus. Quo teste etc.

b) *Heinrich von Winchester bestätigt alle zu Christ Church, Twynneham, gehörigen Kirchen in der Diözese Winchester.*  
[1161—70]

(ibid.)

Henricus dei gratia Wyntoniensis episcopus. Archidiaconis, decanis et omnibus Christi fidelibus salutem. Noverit universitas vestra me dedisse, concessisse, sigillo meo et hac carta mea confirmasse canonicis regularibus Christi ecclesie de Twynham in usus suos ecclesiam de Thornele cum appendiciis ita liberam et quietam, sicut domina Adeliz de Redverii et Ricardus comes eandem ipsis dederunt et concesserunt, ceteras omnes ecclesias et capellas suas et omnia ecclesiastica beneficia, que in diocesi Wyntoniensi habent et que in futuro habituri vel ex largitione principum vel ex quorumcumque dono fidelium adipisci poterunt. Concedo eis et confirmo, ut cum primo vacaverint libere et quiete in usus suos convertant, manu propria teneant, fructus earum integre recipiant, ita tamen, quod presbyteros inveniant, qui eisdem ecclesiis bene deserviant, salvis per omnia episcopalibus et synodalibus et uno annuatim hospitio archidiaconi pro omnibus ecclesiis suis, quas habent in episcopatu Wyntoniensi. Quarum hec sunt vocabula: Ecclesia de Bolra cum capellis suis de Brokenherst et Lemyntona, ecclesia de Milleford cum omnibus pertinentiis suis, ecclesia de Soppeleya, capella de Holeherst, decimam de dominio de Ornemuch(a), decimam de dominio Chelcerton(a), decimam de dominio de Hunwerdeston(a), preterea omnes libertates et dignitates, quas illic decani prius habuerunt, libere [et] perpetuo possidendas. Concedo eis et confirmo liberam insuper electionem prioris faciendi, ut quem assensu domini fundi michi meisque successoribus presentaverint, ipse sine contradictione loci illius sit prior. Qui vero hanc concessionem meam perverterit, contraierit nec paruerit, iram dei sentiat, maledictionem meam habeat. Amen. Testibus Radulfo archidiacono Wyntoniensi, Roberto archidiacono Surreye, Alano clerico et multis aliis.



c) *Heinrich von Winchester regelt die Einkünfte der einzelnen Vikare der in der Diözese Winchester gelegenen Pfarrkirchen von Christ Church, Twyneham.* [1161—70]

(ibid. [= A] und inseriert in eine Urkunde des Bischofs Johann von Winchester fol. 15 v [= B].)

Hen(ricus) dei gratia Wyntoniensis episcopus. Omnibus Christi fidelibus per episcopatum Wyntoniensem constitutis salutem et [suam benedictionem].<sup>a)</sup> Ad pastoris spectat sollicitudinem subditos suos religioni maxime et hospitalitati servientes inter bona temporalia sicut filios karissimos fovere et per omnia sic in Christo provehere, ut circa Dei obsequium devociore, in observanda religione fervenciores, in hospitalitate uberius sustentanda esse possint paraciores et opera misericordie lacius exhibere. Inde est quod universitatem vestram nosse volumus, quod, cum nos divine respectu pietatis regularibus canonicis Christi ecclesie de Twynham in religionis et hospitalitatis sustentationem omnia sua ecclesiastica beneficia, ut in suos usus proprios convertant et fructus eorum plene et integre perpetuo percipiant, concesserimus et scripto confirmaverimus,<sup>10</sup> adeo instabat adhuc Reginaldus prior eorum, quod ad preces et ad presentationem illorum communi cleri nostri consilio<sup>b)</sup> sufficienter taxatas omnium ecclesiarum suarum, quas in diocesi Wyntoniensi habent, sigillatim distinximus vicarias, quas ad tollendam malivolis suis omnem movende litis occasionem presenti scripto inseruimus sat[is ho]norabil[es, u]t posteris nostris exemplar sint sequendum, et contra versuciam malignancium dicti canonici tuciores effecti, que sua sunt liberius possideant. Ad vicariam igitur dicte Christi ecclesie pertinere dinoscuntur hec: corrodium scilicet unius canonici et unius famuli, oblationes confessionum, denarii qui dicuntur de missa annuatim decem solidi, legata mortuorum ad sex denarios, ultra vero VI cum canonicis dimidiare, tertia pars prati de Langeneya,<sup>c)</sup> et quattuor sportelle avene, hec habuit Hucredus presbiter et successor eius Robertus, quem ad ipsam vicariam admisimus et inde canonicè instituimus. Ad vicariam ecclesie de Soppeleye spectant omnia habenda preter garbas, sed capellanus illam de omnibus adquietabit et capelle de Wynketon(a) deserviet; de virgata vero terre, quam tenet cum pertinentiis suis, quinque solidos annuatim Christi ecclesie [fideliter]<sup>a)</sup> persolvat. Ad vicariam similiter ecclesie de Torneleya<sup>d)</sup> in insula Vhecta<sup>e)</sup> pertinet dimidia virgata terre cum pertinentiis, [et] cetera omnia ad ipsam ecclesiam spectantia preter garbas et preter decimas

10. S. oben IV. b.

comitis, de qua presbiter nichil [habere de]bebit, qui ecclesiam de episcopalibus et synodalibus acquietare et deservire tenebitur. Ad vicariam ecclesie de [Melne]ford et de Hordhulla pertinent porciones ad valenciam X marcarum pro omnibus ad ipsam spectantibus: tam in decimis, mortuorum legatis, obventionibus altaris, quam in una dimidia virgata terre cum mesuagio et duabus salinis ad dictam ecclesiam de Milneford pertinentibus, sed rector ecclesiam<sup>f)</sup> de Milneford et de Hordhulla honorifice deserviet et eas de omnibus acquietanciis acquietare debebit, alie due saline quas rector [ecclesie] de Milneford habet, ad Christi ecclesiam pertinent, non ad ecclesiam de Milneford. Ad vicariam ecclesie de Bolra spectant minute decime, legata mortuorum et reliqua omnia ad ipsam ecclesiam, salvo garbis provenientia cum mesuagio vicario ad manendum, salva pensione quatuor marcarum argenti, quas ipse inde super altare sancte Trinitatis solvere debet. Qui vero ecclesiam bene deserviet et de omnibus exigenciis respondere tenebitur. Capellani vero qui omnibus deserviunt capellis dictorum canonicorum sunt in libera prioris et canonicorum dispositione [retinendi et] removendi, prout sibi melius expedire viderint salva eorum rationabili sustentatione. Decedentibus autem dictarum ecclesiarum rectoribus, alios quos sepedicti canonici nobis vel successoribus nostris ad ipsas vicarias idoneos presentaverint, nos remota omni lite admittere et inde canonice instituere tenemur. Ut autem dictarum vicariarum taxationes perpetue firmitatis robur obtineant, eas presentis scripti attestatione et sigilli nostri impressione communimus et corroboramus. Et ne aliquis eis iniuriam et molestiam inferat, ex auctoritate Dei super anathema maranatha inhibemus. Hiis testibus: Selida, abbate de Hida, Radulfo archidiacono, magistro Jordano et multis aliis.

- a) [ ] ergänzt nach B; b) concilio A; c) Langheneya A; d) Torleya B; e) Wyth B; f) sic!

d) *Heinrich von Winchester widerruft die aus Unkenntnis geschehene Zuweisung der Kirche von Sopley an die Kanoniker von Breamore und bestätigt sie ihren rechtmäßigen Besitzern, den Kanonikern von Christ Church, Twyneham.* [1169—71]

(ibid. fol. 58.)

Henricus dei gratia Wyntoniensis ecclesie minister. Omnibus sancte matris ecclesie filiis ad quos littere iste pervenerint salutem. Noverit universitas vestra, quod circa primordia promotionis nostre, cum miles quidam Orricus nomine ecclesie de Soppeleia advocatum se diceret, et canonicos de Brum[m]ora in eadem concubari postularet, nos ad presentationem eius, cum hoc verum non esset, per ignoranciam facti circumventi predic-

tis canonicis ipsam ecclesiam assignavimus et eam Christi ecclesie, ut postea claruit, iniuste adeptam, ipsis canonicis carta nostra confirmavimus. Sequenti vero tempore, cum bone me-[mo]rie viro Hillario, post Cicestrensi episcopo, decanatum Christi ecclesie assignassemus, querelam ipsius Christi ecclesie super iure ecclesie de Soppeleia, qua se iniuste spoliata ab ecclesia Brummore dicebat, postulante prefato Hillario in synodo Wynton(iensis) ecclesie ordine iudiciario cognovimus et decidimus. Siquidem ecclesia Cristeschurche instrumentis et testibus antiquitatem iuris sui in predicta ecclesia de Soppeleya nobis evidenter insinuavit. Unde et eiusdem ecclesie restitutionem et adiudicationem sibi f[i]eri per synodalem sententiam obtinuit, cum ecclesia Brummore sola carta nostra per obreptionem elicit respiceretur. Illam vero cartam per synodalem sententiam evacuavimus et exauctorandam esse decrevimus. Statum est autem illi diffinitive sentencie nostre in quiete et tranquillitate toto tempore [co]mitis Baldewyni et Ricardi comitis filii ipsius et Silvestri canonici Christi ecclesie, qui prefatam ecclesiam de Soppeleya nomine prebende quamdiu vixit tenuit. Super his igitur instructa sit et [d]ignetur fraternitas vestra diffinicioni nostre tamquam rei iudicate stare, ne que semel recte terminata [sunt mal]lignancium caliditate susci-  
tentur.

e) *Heinrich erneuert die Verfügung über die Kirche von Sopley von IV, d.* [1169—71]

(ibid. fol. 60.)

Henricus dei gracia Wyntoniensis ecclesie minister. Omnibus sancte matris ecclesie filiis salutem. Statutis generalibus accepimus in ecclesiasticis iudiciis gestorum seriem monumentis literarum memorie debere committi, ne veritate rerum per oblivionem detersa litis redive suboriatur occasio. Hinc est quod cum inter ecclesiam de Brummore et ecclesiam de Christeschurchia litem super ecclesiam de Soppeleia semel recte terminatam in futuro suscitari posse, propter gestorum oblivionem provide-  
mus huic morbo remedium adhibentes ad firmandam in posterum memoriam negocii summam per recordacionem capituli nostri diligenter acceptam que eciam a memoria nostra non exci-  
dant conscribere studiose curavimus. Noverit itaque fraternitas vestra, quod tempore quo venerabilis frater noster Hillarius Cicestriensis episcopus decanatu [in] Cristeschurchia functus est, inter ecclesiam Cristeschurchie et ecclesiam Brummore super iure ecclesie de Soppeleia in synodo Wyntoniensi, cui Deo auctore pontificali cura prefuimus, iudicium ordinabiliter celebratum est. In quo libratiss et perpensis utriusque predictarum

ecclesiarum rationibus et antiquitatibus ecclesia de Cristeschurchia, que ab antiquo sibi predictam ecclesiam de Soppeleia iure perpetuo competere per legitimos iuratores probavit, cum et instrumenta ecclesie de Brumore nova esse deprehenderentur, ipsam sibi per sententiam adiudicari meruit et sic obtinuit. Huius sentencie synodalis nobiscum recordati sunt antiquissimi sacerdotum nostrorum qui eidem synodo interfuerunt, videlicet (...)erfredus Pachemas, Ingelramus, Andreas XXXM (?), Roberto<sup>a)</sup> de sancto Antonio, Walterus Ulgeri, Rogerus de Molins, ceteri vero sacerdotes, qui eidem synodo nobiscum interfuerunt, propter temporis antiquitatem in fata concesserunt. Rebus itaque iudicatis stari<sup>a)</sup> volumus et auctoritati pontificali modis omnibus precepimus. Nullus enim erit litium finis, si ea que semel recte terminata sunt, iteratis refragacionibus poterunt perturbari.

a) sic!

## V. Urkunden für das Kloster St. Denis, Southampton.

a) *Wilhelm, Sohn des Audoenus, schenkt Norham an das Kloster.*

(Orig. Harley 50 A 8, Brit. Mus. London. Siegel verloren.)

Notum sit omnibus tam presentibus quam futuris fidelibus, quod ego Willelmus, filius Audoeni, Deo inspirante, terram meam de Norham, quam ex patrimonio meo susceptam pro anima mea et pro animabus antecessorum meorum ecclesie beati Dionysii, que iuxta Hantonam sita est, per manum Henrici Wintoniensis episcopi in elemosinam dedi iure perpetuo possidentam. Quam donationem in presentia Adelardi prioris et conventus eiusdem ecclesie per hunc cultellum confirmavi. Teste magistro Anselmo priore et Gilberto canonico ipsius et Henrico cancellario episcopi Wintoniensis, Turstano clerico, Radulfo scriptore, Galterio scriptore, Osberto constabulario de Hantona. Bonifacio, Henrico filio eius, Willelmo fratre eius, Atso fratre eius, Snelgaro, Rotcelino fratre, Bachelor fratre, Henrico de Norham et filiis suis, Matheo filio meo, Iocelino nepote meo. Facta est hac donatio anno incarnationis Domini M<sup>o</sup>C<sup>o</sup>L<sup>o</sup>I.

b) *Thomas, Erzbischof von Canterbury, bestätigt die Schenkung von Norham an das Kloster St. Denis, Southampton durch Wilhelm, Sohn des Audoenus.* [1166—70]

(Brit. Mus. London. Add. 15314, s. XIV. fol. 95.)

T(homas) dei gratia Cantuariensis archiepiscopus Anglorum primas et apostolice sedis legatus. Universis sancte ecclesie ministerialibus et fidelibus salutem. Que a fratribus nostris



coepiscopis statuuntur et firmantur, quoniam ratio et iustitia permiserit, debemus et nos auctoritate nostra corroborare et perpetuo stabilire. Hoc ergo rationis intuitu terram de Norham cum omnibus rebus et libertatibus ad eam pertinentibus, quam Willelmus filius Audoeni Alardo priori et canonicis regularibus sancti Dionysii iuxta Hamtonam in perpetuam concessit et dedit elemosinam, sicut venerabilis frater noster H(enricus) Wintoniensis episcopus eis concessit et carta sua confirmavit, nos consequenter confirmamus et ipsam elemosinam predictis fratribus nostra auctoritate perpetuo stabilimus. Valet.

## VI. Urkunden für das St. Andreas-Kloster, Hamble, bei Southampton.

### a) *Heinrich von Winchester bestätigt den Mönchen den Zehnten von Olton.* [1144—71]

(Orig. Winchester College Muniment Room, Huntbourne nr. 13. Rotes ovales Hängesiegel.)

Sciant presentes et futuri, quod ego Henricus dei gratia Wintoniensis episcopus presenti carta confirmo monachis Deo et sancto Andree apud Hamelam servientibus omnes decimas domini de [O]ltona quiete et libere inperpetuum possidendas, sicut Emma de Wauchervilla consensu heredum suorum eas illis dedit et post Rad(ulfus) de Marnil prenomintas decimas eisdem reddidit et carta sua roboravit, et sicut Rob(ertus) filius predicti Rad(ulfi) et Iuliana uxor filii, que heres est, concesserunt. Testibus hiis: Rad(ulfo) archidiacono Wint(onie), Rob(erto) archidiacono Surreye, Rob(erto) de Limesi, Rob(erto) de Clatford, Osberto de Inglesham, Alber[to] de [Sum]a, Christoforo, Bernardo capellanis, Al[ano], Willelmo capellano episcopi.

### b) *Heinrich von Winchester ordnet die Beziehungen des St. Andreas-Klosters, Hamble, zu der Peterskirche von Bishop's Waltham.*<sup>11</sup> [1144—71]

(Orig. Winchester College Muniment Room, Hamble drawer nr. 5 a. Schwarzes ovales Hängesiegel.)

H(enricus) dei gratia Wintoniensis episcopus. Archidiaconis, decanis et universo clero et populo Wintoniensis episcopatus salutem. Noverit universitas vestra, quod petitione Walteri clerici mei, qui ecclesie beati Petri de Waltam personatum

---

11. Dies ist offenbar die Urkunde, von der Kirby, The Alien Priory of St. Andrew, Hamble, Archaeologia L. 251, behauptet, sie sei im College Muniment Room in Winchester nicht mehr auffindbar.

obtinuit, et assensu Christofori clerici mei, qui predicto Waltero in eiusdem ecclesie personatu nostra largitione canonice successit, concessi in perpetuum monachis de Hamela omnes decimas et obventiones tam de vivis quam de mortuis illius hide terre, que ipsorum monachorum est, et alterius hide de Brixedona, excepta decima salis. Ita tamen quod predicti monachi IIII solidos annuatim pro recognitione solvent, ecclesie beati Petri de Waltam. Denarium quoque beati Petri dabunt parrochiani dictarum hidarum ecclesie de Waltam, et processionem pentecostes, et unam visitationem ad vincula sancti Petri facient ecclesie de Waltam. Monachis quoque predictis apud Brixedonam pro comodo parrochianorum capellam construere concessi, quam bene deservire et quociens opus fuerit, monachi reparare debebunt. Crisma etiam percipient a persona ecclesie de Waltam, et presbiter, quem ibi deserviturum predicti monachi presentabunt persone de Waltam, ipsi persone ecclesie de Waltam sicut ei placuerit fidelitatem faciet. Testibus his: Rad(ulfo) archidiacono Wint(onie), Rob(erto) archidiacono Surreie, Willelmo priore Hospitalis, Rob(erto) elemosinario, Rob(erto) de Clatford, Alberto Summano, Roberto de Limesia, magistro Erb(erto), magistro Nicholao, Willelmo Tifello, Bern(ardo) capellano, Ioseph, Alano, Martino Lamartre clericis.

## VII. Urkunden zum Prozeß des Richard von Anesty.

a) *Heinrich von Winchester berichtet an Erzbischof Theobald von Canterbury über die vor ihm geführten Verhandlungen die Ehe des Wilhelm von Sackville betreffend.*

[14. Febr. — 7. März 1159, od.  
kurz vor 10. April 1160]

(Lincoln Library of Dean and Chapter nr. 193, s. XII. fol. 207.)

T(heobaldo) dei gratia Cantuariensi archiepiscopo tocius Anglie primati, apostolice sedis legato. H(enricus) eadem gratia Wint(oniensis) ecclesie minister salutem. Noverit discretio vestra, quod super causa, que coram me agitata fuit de matrimonio inter Willelmum de Saccavilla et filiam de Tresgod contracto, qui filiam<sup>a)</sup> Aufridi vicecomitis postea iniuste super[in]-duxerat, priore reclamante, quia de posteriori copula prolem susceperat, non de priore, domnum papam Innocentium et curiam Romanam super hoc consului, et tale super hoc rescriptum accepi:<sup>12</sup> § Super [eo] quod interrogasti de sacramento coniugii breviter respondeo: Illam quam dixisti a patre coniugem traditam, et ab eodem, cui tradita fuerat patri commendatam, donec statuta die in suam ille domum transduceret, dico, quia legitimo

12. J-L. 8274.

consensu interveniente ex eo statim coniux fuit, quo spontanea pactione sese coniugem esse consensit. Non enim futurum promittebatur, set presens firmabatur. Quapropter quicquid postea cum alia factum est, sive in coitu, sive in generatione prolis, tanto reprehensibilius est secundum, quanto verius primum, constante enim primo, quanto amplius in secundo committitur, tanto magis culpa augetur. § His igitur cognitis, facile est discretioni vestre negotium presentium latoris debito fine terminare.

a) cui filiam, W. gätigt.

b) *Papst Alexander III. entscheidet auf Grund des geistlichen Eherechts den Prozeß des Richard von Anesty um das Erbe seines Onkels Wilhelm von Sackville zu dessen Gunsten.*  
[1163]

(ibid. fol. 205.)

Alexander episcopus servus servorum dei. Dilecto filio<sup>a)</sup> suo Ricardo de Anesti salutem et apostolicam benedictionem. Cum controversia, que inter te et Adelitiam ac Mabiliam filiam eius super successione Willelmi avunculi tui vertebatur, nobis olim presentata fuisset et de ipsa successione non potuisset plene cognosci, nisi prius faceremus causam matrimonii ventilare pro eo, quod neutra partium ad hoc venerat sufficienter instructa, eandem matrimonii causam venerabili fratri Hylario Cicestrensi episcopo et dilecto filio nostro G(ervasio)<sup>b)</sup> Westmonasteriensi abbati commisimus audiendam, mandantes ut legitimo ordine allegationes utriusque partis et iuratorum testium depositiones reciperent, et eas nobis propriis litteris intimarent. Illis igitur causam ipsam, sicut ex litteris eorum accepimus, diligenter [ex]aminantibus, tu instanter asseverasti, quod, cum prefatus Willelmus Alberedam sibi desponsasset uxorem eamque recepisset in suam, continuo peregre profecturus, eam parentibus commendavit, eandem utique in domum propriam in reditu traducturus. Cumque ipsum redire contingeret, predictae Adelitie amore succensus eam instigante diabolo superinduxit et geminam ex eadem prolem suscepit. Cum vero predicta Albereda super hoc continuo in ipsis nuptiis reclamante, et utrique illorum huiusmodi coniugium prohibente, causa ista ad venerabilem fratrem nostrum Henricum Wintoniensem episcopum pervenisset, idem episcopus predecessorem nostrum bone memorie Innocentium papam super causa ista<sup>c)</sup> consuluit, ut negotio ipso ex eiusdem episcopi litteris intellecto, ei suarum litterarum significatione respondit, quanto primum coniugium verum fuerat, tanto nullum fuisse secundum.<sup>13</sup> Hoc itaque responso accepto, idem episcopus sententia sua aposto-

---

13. J-L. 8274.

lica taliter auctoritate munita, inter iam dictum Willelmum et Alberedam divorcii sententiam protulit, illumque ad primam redire coegit. Ad hec altera pars respondit memoratum predecessorem nostrum [non] presentibus partibus huiusmodi sententiam protulisse, set ad interrogationem episcopi ei taliter rescripsisse. Nos autem ex rescripto predictorum Cicestrensis episcopi et Westmonasteriensis abbatis noscentes, quod ita fuerit in eorum presentia testibus legitimis approbatum, sicut ab episcopo fuerat ipsi predecessori nostro suggestum, sententiam a memorato Wintoniensi episcopo super causa illa iuxta formam a iampredicto predecessore sibi descriptam canonice promulgatam, ratam habemus, et primum matrimonium legitimum, secundum vero nullum fuisse decernimus. Valet.

a) fehlt; b) I.; c) istam.

### VIII. Papsturkunden zum Yorker Bistumsstreit.

a) *Papst Innocenz II. befiehlt dem päpstlichen Legaten, Heinrich von Winchester, die Wahl des Thesaurars Wilhelm von York unter der Bedingung zu bestätigen, daß der Dekan von York schwören könne, die Wahl sei kanonisch und ohne Beeinflussung durch den König erfolgt.*<sup>14</sup> [1142/3]

(Corpus Christi College Oxford nr. 137, s. XII. fol. 84.)

Innocentius episcopus servus servorum dei. Venerabili fratri H(enrico) Wint(oniensi) episcopo apostolice sedis legato salutem et apostolicam benedictionem. Fraternitati tue notum fieri volumus, quod Eboracensis ecclesie clericos, qui pro discordia electionis inter ipsos diutius agitata<sup>a)</sup> nostram adiere presentiam, diligenter audivimus, et utriusque partis rationes et testes una cum fratribus nostris diutius examinavimus. Gualterus siquidem archidiaconus electionem Guillelmi thesaurarii per intrusionem factam esse in presentia nostra viva voce asseruit et ad hoc comprobandum duos testes produxit, qui asserebant, quod dilectus filius noster S(tephanus) rex Anglorum, frater tuus, per comitem Eboracensem decano mandaverat, ut G(uillelmum) thesaurarium in archiepiscopum sibi assumerent. Qui cum secundum sanctorum patrum institutionem et ecclesiasticam consuetudinem a fratribus nostris diligenter examinarentur de loco, in quo prefatus comes supradictum verbum ex parte regis decano dixit, discordes inventi sunt. Unde visum est nobis et fratribus nostris, quod eorum testimonium super hoc non esset recipiendum. Quia igitur episcoporum electiones secundum sanctorum patrum

14. J-L. 8369 a.



statuta libere et absque ulla laicalis potestatis dominatione debent fieri, communi fratrum nostrum consilio iudicavimus, ut, si decanus cum duabus vel tribus idoneis personis ipsius ecclesie tactis sacrosanctis evangelii iuraverit, quod predictus Guillelmus a meliori et saniori parte capituli sine speciali mandato et nominatione ex parte regis de persona sua electus fuerit, ipsa electio proprium robur optineat. Preterea quoniam quidam religiosi viri illius terre in presentia nostra viva voce asseruerunt, quod in provincia illa celebris fama est de ipsius incontinentia et incestu, et quod electio eius per symoniam facta est, si quis in personam ipsius criminaliter agere voluerit, audiatur et canonico ordine diffiniatur. Sin autem cum quattuor honestis personis sui ordinis de symonia et incestu tactis sacrosanctis evangelii, si poterit, se expurget. Et quoniam in partibus illis vices nostras optines, per presentia scripta tibi mandamus atque precipimus, quatinus assumptis tecum venerabili fratre nostro R(oberto) Herefordensi episcopo et aliis religiosis illius terre, causam suam ipsam secundum predictum tenorem congruo loco et tempore, absque appellationis subterfugio terminare non differas. Si vero ex parte Guillelmi supradicta fuerint adimpleta, sancti spiritus gratia invocata ipsum promovere et in episcopum ipsius ecclesie consecrare procures.

a) korr. aus agitate.

b) *Papst Eugen III. ermahnt Klerus und Volk von York, ihrem Erzbischof Wilhelm die Anerkennung zu weigern, da die für seine Erhebung von Innocenz II. (s. oben) gestellten Bedingungen nicht erfüllt seien.*<sup>15</sup> Trastevere, 21. Febr. [1146]

(ibid. fol. 93.)

E(ugenius) episcopus servus servorum dei. Clero et populo Eboracensi salutem et apostolicam benedictionem. Willelmus dictus vester archiepiscopus ad sedem apostolicam veniens nostro se conspectui presentavit et a nobis pallium postulavit. Nos autem ipsius causam diligentius inquirentes ex literis predecessoris nostri felicitis memorie pape I(nnocentii) manifeste cognovimus, quod nequiter et maliciose contra formam iudicii prefati predecessoris nostri consecratus est. Communi namque fratrum suorum consilio ipse Innocentius iudicavit, ut si decanus cum duabus vel tribus personis etc.<sup>16</sup> Decanus vero, nunc Dunelmensis episcopus nequaquam iuravit, set perverso et depravato iudicio idem W(ilhelmus) ad consecrationem accessit et episcopale officium tam illicite usurpavit. Quamvis itaque ex rigore

15. J-L. 8863.

16. S. oben VIII, a.

iusticie quicquid de ipso contra tenorem iudicii sedis apostolice factum est, possemus in irritum duxisse, ne quis nos super hoc nimia severitate redarguat, decrevimus, ut, si decanus, nunc episcopus, iuxta tenorem mandati eiusdem predecessoris nostri adhuc iuraverit, quod de ipso factum est, ratum habebimus et quod deest, nisi aliud obviaverit, auctore domino complebimus. Interim autem ipsum pro episcopo non habemus, immo ab omni officio episcopali eum suspendimus. Universitati itaque vestre per presentia scripta mandamus atque precipimus, quatinus nec ipsum pro episcopo habeatis, nec ei ut episcopo ullam obedientiam vel reverentiam exhibeatis, donec predictum iuramentum, quod debuit precessisse, vel tandem sequatur. Apostolica quoque auctoritate prohibemus, ut bona vel possessiones Eboracensis ecclesie non distrahat, nec alicui in feudum vel beneficium tribuat, nec aliquis eas de manu ipsius quolibet alienationis titulo recipiat, quia quicquid contra hoc factum fuerit, irritum esse censemus. Data Transtiberim IX. kal. Marcii.

#### IX. Verschiedene Urkunden Heinrichs von Winchester, etc.

a) *Heinrich befiehlt als päpstlicher Legat dem Bischof Simon von Worcester, die Exkommunikation des Wilhelm von Beauchamp zu vollstrecken.* [1139—43]

(Kop. s. XII. auf dem hinteren Vorsatz der Hs. Royal 6. C. VII. (Gregorii Magni Epist.) fol. 217 v. Brit. Mus. London.)

Henricus dei gratia Wint(oniensis) episcopus et apostolice sedis legatus. Venerabili fratri et amico Simoni Wig(orniensi) episcopo salutem. Quanto sepius presidentis auctoritati non obeditur, tanto maius scandalum generatur. Scripsit vobis dominus papa super causa prioris sancte Barbare, scripsimus et nos vobis, nec obedistis. Ad presentiam etiam nostram deinceps evocatus, promisistis vos in Willelmum de Bellocampo in ecclesia vestra tam sententiam excommunicationis solemniter laturum quam etiam in brevi de fideiussoribus prefati Willelmi memorato priori iuxta considerationem coram nobis habitam iusticiam exhibiturum. Que quoniam, ut asserit, prefatus prior a vobis postposita sunt, ad nostram presentiam appellavit, asserens etiam, quod ad iniurie et dampni sui cumulum corpus sororis Willelmi de Bellocampo in cimiterio ad sepulturam receptum sit et in terra eius divinum officium publice celebretur. Quia igitur ad diem appellationis non venistis nec absentiam vestram canonicè excusastis, mandamus et mandando precipimus, ut die lune proxima post festum omnium sanctorum nobis presentiam vestram exhibeatis super omnibus predictis responsurus et per

omnia iuri pariturus; quod si venire tardaveritis, in personam vestram severius agemus. Valete.

b) *Heinrich bestätigt als päpstlicher Legat das Hospital von St. Paul, Norwich.* [1139—43]

(Kop. auf Rolle a. 1301, Cott. Charter II. 19 nr. 8. Brit. Mus. London.)

H(enricus) dei gratia Wintoniensis episcopus et apostolice sedis legatus. Omnibus fidelibus et filiis sancte matris ecclesie salutem. Officii nostri auctoritate commovemur pie provisa stabilire et proteccionis opem iuste statutis impendere. Iccirco auctoritate apostolice sedis, cuius legatione fungimur, sancimus et confirmamus, ut hospitale pro sustentatione pauperum apud Norwycum in possessione beati Pauli constructum, sub apostolica tuicione permaneat, salvo iure Norwycensis<sup>a)</sup> ecclesie, ad cuius dominium dinoscitur pertinere. Quecumque autem eidem loco legitime collata sunt vel in futurum a quibusbet Dei fidelibus iustis modis conferri contigerit in ecclesiis, terris, decimis sive aliis quibusbet rebus, integra, quieta, et ab omni exactione libera esse decrevimus pauperum tantum sustentacioni profutura. Ad hec adicientes statuimus, ut nulli omnino hominum liceat eundem locum temere perturbare, eiusque bona minuere, diripere, retinere, vel temerariis vexationibus fatigare. Quod, qui scienter presumserit, secundo, tertiove commonitus, si non satisfactione congrua emendaverit, reum se de perpetrata iniquitate cognoscat, et a corpore et sanguine domini nostri Iesu Christi et ab omni sancte ecclesie communione alienus fiat, atque in extremo examine districte ultioni subiaceat. Cunctis autem eidem loco bona facientibus sit pax domini nostri Iesu Christi, quatinus hic fructum bone actionis percipiant et in futuro premia eterne retributionis inveniant.

a) Norwycensis.

c) *Heinrich bestätigt als päpstlicher Legat der Kirche von Waltham die Pfarreien von Waltham und Epping.*

[1141—43]

(Chartular von Waltham, Cott. Tiberius C. IX. fol. 75, am unteren Rand von einer Hand s. XIII nachgetragen. Brit. Mus. London.)

Henricus dei gratia Wintoniensis episcopus et apostolice sedis legatus. Venerabili fratri et amico R(oberto) Londoniensi episcopo et archidiaconis et canonicis de Waltham et universo clero episcopatus Londoniensis salutem. Nostre administracionis ratio desiderat, ut iustis postulationibus facilem prebeamus assensum. Quocirca dilectorum filiorum nostrorum canonicorum de Waltham precibus annuentes parochiam de Waltham et

de Eppinga, quam de communa eorum, sicut in presentia nostra probatum est, esse constat, auctoritate officii, quo fungimur, et ratione administracionis decanatus, quam in eadem ecclesia presidentes habemus, eis in eadem communa imperpetuum habenda confirmamus et presentis scripti nostri attestacione et munimine roboramus. Valete.

d) *Heinrich befiehlt als päpstlicher Legat dem Abt und den Mönchen von Cirencester, sich nur in seiner Gegenwart über den Besitz ihres Klosters zu verantworten.*

[1139—43]

(Chartular von Cirencester, s. XIII., im Besitz des Marquis of Bath, Longleat [Wiltshire], p. 19.)

Henricus dei gratia Wintoniensis ecclesie minister et apostolice sedis legatus. Serl(oni) abbati et toti conventui Cirecestrie salutem. Licet ex officio nobis iniuncto omnibus ecclesiis per Angliam constitutis debitores simus, illas tamen, que amplius religione florent, attentius confovere et indempnes conservare studiosius debemus. Quamobrem vobis mandando precipimus, quatinus super illis possessionibus, quas ecclesia vestra ante descessum<sup>a)</sup> illustris et gloriosi regis Henrici habuit, vel post obitum Rogeri Sarisberiensis episcopi nacta est, nulli nisi in mea presentia respondeatis. Significatum enim nobis est prefatas possessiones ecclesie vestre assignatas apostolicis et regis privilegiis eidem esse confirmatas et in perpetuum concessas. Unde non decet iniuriis vel vexationibus ecclesiam vestram inquietari. Vale.

a) sic!

e) *Heinrich bestätigt als päpstlicher Legat den Mönchen von Cirencester ihre Besitzungen.*

[1139—43]

(ibid.)

Henricus dei gratia Wintoniensis episcopus et apostolice sedis legatus. Archiepiscopis, episcopis, abbatibus, prioribus, baronibus, iusticiis,<sup>a)</sup> vicecomitibus et omnibus fidelibus et filiis sancte dei ecclesie per Angliam constitutis tam presentibus quam futuris salutem. Locorum venerabilium cura nos ammonet de eorum utilitate per omnia cogitare. Eapropter paterne dilectionis intuitu terras, ecclesias, possessiones, quas ecclesia de Cirecestria antiquitus possedissee dinoscitur, seu omnia que venerabilis memorie rex Henricus et rex Stephanus, frater noster, cartis et sigillis suis ei confirmarunt, presentibus litteris eidem ecclesie et canonicis secundum regulam beati Augustini ibidem Deo militantibus confirmamus, et ne quis aliquid inde ausu



temerario perturbare vel minuere presumat auctoritate apostolica inhibemus. Valete.

a) sic!

f) *Heinrich überträgt als päpstlicher Legat die Kirche von Berton an die Mönche von Lanthony.* [1139—41]

(Chartular von Lanthony, Publ. Rec. Office, Chancery masters' exhibits, vol. A 2, Abteil. XVIII. nr. 1, s. XIV. Die Hs. ist nicht foliiert.)

H(enricus) dei gratia Wintoniensis ecclesie minister et apostolice sedis legatus. Omnibus catholice ecclesie filiis ad quos littere iste pervenerint salutem. Sciatis quod ego investi priorem et conventum Lanthoniensis ecclesie de ecclesia de Bertona et de omnibus pertinentiis ad eam precepto et prece comitis Theob(aldi), fratris mei, de cuius feodo manerium illud est, in quo ecclesia illa sita est, prece etiam Milonis de Glouc(estría), de cuius donatione prefata ecclesia est, qui eam illis in elemosinam concessit et dedit. Testibus cancellario magistro Wazzone, Rad(ulfo) scriba.

g) *Heinrich bestätigt als päpstlicher Legat die Schenkungen Rogers und Roberts de Chandos für das Kloster Lanthony, mit der Klausel, die der Mutter des Robert zu ihren Lebzeiten den nötigen Lebensunterhalt aus diesen Schenkungen sichert.* [1142/3]

(ibid. Abt. IX. nr. 21, und: Chartular von Lanthony, s. XIII. Publ. Rec. Office, Chancery masters' exhibits, vol. A 9, fol. 94.)

H(enricus) dei gratia Wintoniensis episcopus et apostolice sedis legatus. Omnibus fidelibus ad quos littere iste pervenerint salutem. Attestatione venerabilis fratris nostri Herefordensis episcopi cognovimus, Rogerum de Chandos dedisse in elemosinam ecclesie de Lanth(onia) terram de Boneshull(a) et de Falilega et de Kenec(estra) et Robertum filium eius eandem donationem concessisse et ecclesiam de Brocword(in) de sua donatione predicte ecclesie de Lanth(onia) superaddidisse et hec omnia litteris et sigillo domini pape confirmata esse.<sup>17</sup> Accepimus iamdicti episcopi attestatione dilectum filium nostrum Willelmum priorem prece prenominati Roberti de Chandos concessisse matri ipsius ad subsidium eius redditus Kenec(estrie) exceptis decimis capelle pertinentibus ea conditione, ut post decessum matris eius, aut quando melius consilium susceperit, terra de Kenec(estra) cum pertinentiis suis libera et quieta re-

---

17. Es handelt sich um eine Urkunde Innocenz' II. von 1142, April 30, die alle oben genannten Besitzungen aufzählt, ed. W. Holtzmann, Papsturk. I. 251 ff. nr. 26.

maneret ecclesie de Lanth(onia) et ipsum Robertum de Chandos de hac conventione inconcusse tenenda in manu episcopi Herefordensis fidem dedisse. Quia vero ex iniuncto nobis officio et utilitati ecclesiarum Anglie et indemnitati earum consulere debemus, prefatam conventionam ratam et firmam manere precipimus, et ne terra de Kenecestr(a) post obitum matris Roberti aut spontanea cessione eius alias devolvatur nisi ad ecclesiam [de<sup>a</sup>) Lanth(onia) auctoritate apostolica inhibemus].<sup>a)</sup>

Das <sup>a</sup>) [ ] <sup>a</sup>) Eingeklammerte steht nur in vol. A 9, in marg.

h) *Die päpstlichen Delegaten Heinrich von Winchester und Hilarius von Chichester schlichten den Streit der Kirchen von Lanthony und Tintern um die Parrochie Wolveston.*

[1148—71]

(Chartular von Tintern, s. XV. Arundel 19, fol. 32 v u. 34 v, Brit. Mus. London. [= B]; Lanthony Chartularies, Publ. Rec. Office, Chancery masters' exhibits, vol. A. 1, Abt. III, nr. 105 [= A. 1]; und: ibid. vol. A. 4, fol. 155.)

H(enricus) dei gratia Wintoniensis ecclesie minister et Hilarius Cicestrensis<sup>a)</sup> episcopus. Omnibus fidelibus, ad quos presens scriptum pervenerit,<sup>b)</sup> salutem. Nos a summo pontifice iudices delegati causam, que versabatur inter ecclesiam<sup>c)</sup> Lanthonie<sup>d)</sup> et ecclesiam Tinternie<sup>e)</sup> super parochia de Wollaveston(a)<sup>f)</sup> in presentia utriusque partis hoc fine terminavimus, videlicet quod canonici de Lanthonia<sup>d)</sup> de iure<sup>g)</sup> suo de<sup>h)</sup> Alvyn-tone<sup>i)</sup> remittunt parochialia<sup>k)</sup> omnia monachis de Tinterna exceptis decimationibus domini eiusdem ville, quas prefati canonici sibi retinent. Monachi autem facient servire capelle de Alvyn-tona tribus diebus in septimana dominica, scilicet quarta feria et sexta, et precipuis festivitibus anni, sicut Domini, sancte Marie, sanctorum apostolorum, sancte crucis, sancti Stephani, et [sancti] Laurentii, sanctorum Nicholai et Martini, et sancte Marie Magdalene. Ecclesia quoque de Tinterna<sup>e)</sup> restituit ecclesie de Lanthonia<sup>d)</sup> terram de Modesgate, quam canonici eidem [ecclesie]<sup>l)</sup> concesserant et dimidiam virgatam terre in Alvyn-tona quam cappella eiusdem ville aliquando habuerat. Cetera omnia parochialia tam de Wulavestona<sup>m)</sup> quam de Aluredestona et Alvytona retineant<sup>n)</sup> sibi monachi. Valet.

- a) Cicestrensis B; b) pervenit B; c) ecclesia B; d) Lanton B; e) Tyn-terne B. 1; f) Wulavestona A. 1; g) rure B; h) super A. 1; i) Alvinton B; k) parochialia A. 1; l) fehlt A. 1, B; m) Wolavestona B; n) retinent A. 1.

i) *Die obige Konvention wird von beiden Parteien anerkannt.*  
[1148—71]

(Chartular von Lanthony, Publ. Rec. Office, Chancery masters' exhibits, vol. A. 1 Abt. III, nr. 106. Gekürzt.)

W. abbas de Tinterna et conventus, Cle(mens) prior de Lanthon(ia) cum conventu suo successoribus suis pacem etc. Professionis nostre etc. Inde est quod compositionem, que auctoritate summi pontificis in presentia delegatorum iudicum, domini videlicet H(enrici) Wintoniensis episcopi et H(ilarii) Cicestrensis super parochia de Wulaveston(a) inter nos facta est, assensu communi roboramus.

k) *Heinrich von Winchester bestätigt die zwischen den Abteien von Quarr und Lire geschlossene Konvention.*

[1143—71]

(Orig. Douce Charter nr. 40, Oxford, Bibl. Bodl. Douce a. 1. Siegel verloren, aber gelbe und rote Seidenfäden sind noch vorhanden, auf der Plica steht zwischen den Schnitten ein kleines d.)

Henricus dei gratia Wintoniensis ecclesie minister. Omnibus sancte ecclesie matris filiis salutem. Sciatis universitas vestra quod ego concessi et presentis scripti munimine confirmavi compositionem, que facta est coram comite Baldewino inter Heldearium abbatem et monachos de Lira et Gervasium abbatem et monachos de Quarraria, scilicet quod monachi de Quarraria annuatim solvere debent prefatis monachis quadraginta solidos in Pascha pro decimis laborum et nutrimentorum suorum, scilicet pro decimis Aretonie, Haseleie, Luuecumbe, Tidelingham, Scaldecumbe. Ut autem hec compositio rata et inconcussa permaneat, eam sigilli mei atestatione corroboravi. His testibus: R. abbate de Abbedebyra, Radulfo archidiacono Wintoniensi, Roberto elemosinario, Bernardo capellano episcopi, Willelmo clerico de hospitali, Roberto de Claford.

l) *Heinrich von Winchester berichtet an Papst Alexander III. über die gegen Gilbert von Sempringham erhobenen Anklagen.*

[1166—71]

(Kop. s. XIII. in cod. Cott. Cleop. B. I. fol. 92 v, Brit. Mus. London. (= C); Kop. s. XIII. in cod. Harley 468 fol. 60, Brit. Mus. London. (= H); Kop. s. XIV. in cod. Digby 36, fol. 103, Bibl. Bodl. Oxford. (= D).)

Alexandro dei gratia summo pontifici H(enricus) Wintoniensis<sup>a)</sup> ecclesie humilis minister<sup>b)</sup> salutem et devotam obedientiam. Pro dilecto fratre G(ilberto)<sup>c)</sup> de Sempingham, viro probate religionis et honestatis, celsitudini vestre preces pie porrigimus, optantes atestatione parvitatibus nostre negotii ipsius iustitiam erga sullimitatem<sup>d)</sup> vestram commendabiliorem esse. Siquidem locum religiose habitationis sue et canonicorum et

sanctimonialium, quas misterio doctrine et institutionis sue regulariter Deo servire certum est, non<sup>e)</sup> inspeximus, sed<sup>f)</sup> lucernam sanctitatis eius et odorem devotionis eius, qui longe lateque diffunditur fame preconio, creberrime persensimus. Hic est enim qui ab ineunte etate Christo militare disponens, usui pauperum patrimonium suum deputans, multorum animas in utroque sexu Christi iugo assuefecit et precipuus virginitatis et sacre continentie cultor ovile dominicum per distinctas et separatas mansiones sacrarum ovium numerositate fecundavit. Virgines inclusas seorsum canonicosque eis divina ministrantes separatim agere, aditumque ad illas non patere, nisi per extreme necessitatis urgentiam, et tunc cum utriusque sexus testimonio totum Anglorum regnum approbat et admiratur. Inde est, quod quamplures de regno nostro nobiles odore religionis eorum illecti<sup>g)</sup> et beneficiis eorum propositum caritative iuverant<sup>h)</sup> et pro conversacione<sup>i)</sup> gregem suum adauxerunt. Verum perniciosus hostis innocentie, qui caput eorum insidiis nequivit deicere, calcaneo saltem per conversorum suorum insolentiam,<sup>k)</sup> qui ad aratrum divine culture manum per professionem miserunt et iam post fere XL annos conversionis sue retro abire moliantur, insidias tendit.<sup>l)</sup> Vestrum est igitur, insidias illas eludere<sup>m)</sup> et conversorum adquiescere professioni sancte religionis recusantium insolentiam edomare, ut quod ob senii et debilitatis inpeditionem proprius pastor dominici gregis, pro quo scribimus, minus potest, sanctitatis vestre sollicitudo suppleat.

- a) Wyntoniensis D; b) servus D; c) Gilleberto D; d) sublimitatem D; e) fehlt D; f) et D; g) illecti bonis et D; h) iuverunt D; i) conversione C H; k) suorum laicorum i. D; l) tendunt C H; m) elidere.

m) *Heinrich von Winchester berichtet an Papst Eugen III. über die Berechtigung der Ansprüche Bischof Bernhards von St. David's auf eigene Metropolitan-Gewalt in Wales, unabhängig von Canterbury.*<sup>18</sup> [1145—48]

(Orig. Canterbury Library of Dean and Chapter, Chartae antiquae C. 134. 16½ × 4,3 cm mit Siegel: Gelbes Wachs, oval. Legende nicht mehr zu lesen.

In tergo: Testimonium Henrici Wintoniensis contra Bernardum episcopum Menevensen, qui resilire voluit a subiectione Cantuariensis ecclesie.)

---

18. Vgl. die Testimonia Roberts von Hereford (D 108), Nigell's von Ely (D 107), und Roberts von Bath (C 136), ed. Haddan und Stubbs, Councils I. 353 f., die untereinander gleich lauten, während Heinrichs Fassung abweicht.



Eugenio summo pontifici, domino et patri suo sanctissimo. H(enricus) dei gratia Wintoniensis ecclesie minister salutem et debitam in omnibus obedientiam. Expedit omnibus et maxime sacerdotibus Christi, ut veritati inhereant, expedit ut quod verum esse cognoverint, nullatenus diffiteantur. Hoc nimirum intuitu, que de fratre nostro Bernardo Menevensi episcopo vidimus et audivimus, coram sanctitate vestra presentibus litteris testamur et dicimus. Vidimus quod idem frater et coepiscopus noster ad vocationem domini Cantuariensis archiepiscopi venerit et presentiam suam una cum fratribus et coepiscopis suis ad iussionem ipsius ei exhibuerit. Audivimus quod idem frater noster in Cantuariensi ecclesia consecratus sit et eidem ecclesie professionis vinculo teneatur astrictus. Valeat sanctitas vestra.

n) *Heinrich, Bischof von Winchester und Abt von Glastonbury, schenkt die Johanniskirche von Nortbinna an die Kirche von Glastonbury.* [1129—71]

(Trinity College, Cambridge, MS. R. 5. 33, mb. s. XIV, fol. 125.)

Henricus dei gratia Wintoniensis ecclesie minister et abbas Glastoniensis omnibus sancte matris ecclesie filiis salutem. Noverit universitas vestra nos petitione totius conventus Glastoniensis concessisse et donasse altari Glastoniensis ecclesie et sacristarie eiusdem loci ecclesiam sancti Johannis de Nortbinna in perpetuam elemosinam, ita ut ipsa ecclesia dominica ecclesia sit altaris et sacristarie Glastoniensis, et ne liceat alicui, sacriste Glastoniensi ullo umquam tempore post obitum magistri Aluredi, tempore huius nostre concessionis eiusdem ecclesie persone, ecclesiam quocumque modo alicui dare vel concedere vel ullo modo a sacristaria Glastoniensi alienare, set per vicarium tantum nichil in ea iuris habentem in ea curet divina celebrari. Volumus itaque, ut altare Glastoniense et sacristaria predictam ecclesiam libere et quiete et in pace in perpetuum possideant, prohibentes sub excommunicationis interdicto, ne quis in postero abbas vel prior vel sacrista Glastoniensis hanc constitutionem nostram temerare presumat. Cunctis autem eam pie servantibus sit pax Dei et beneficiorum et orationum Glastoniensis ecclesie participatio. Ut autem hec constitutio nostra rata permaneat, tam signi nostri episcopalis quam Glastoniensis abbacie munimine eam roboravimus. Testibus hiis: Rad(ulfo) archidiacono Wintoniensi, Rob(erto) archidiacono Surreye etc.

o) *König Heinrich II. gibt den Mönchen von St. Swithin, Winchester, den Hafen von Weymouth und das Gebiet von Melcomb zurück, und gewährt ihnen das Recht auf das Strandgut.* [1155—71]

(Chartular von St. Swithun, s. XII. Add. 29436, fol. 21. Brit. Mus. London.)

Henricus rex Anglorum dux Normannie et Aquitanie et comes Andegavie. Iusticiariis, vicecomitibus et omnibus ministris suis Francis et Anglis salutem. Sciatis quod dedi et concessi et hac presenti carta mea confirmavi priori et monachis sancti Swithuni Wintoniensis portum de Waimue et totam terram de Melcumbe cum pertinentiis suis, que de iure pertinet ad terram illorum de Wike, quam rex Edwardus eis dedit. Concedo etiam eis, ut habeant wreccum et omnes libertates et liberas consuetudines suas illesas tam in terra quam in mari. Et prohibeo, ne quis inde vexet vel disturbet vel gravamen inferat super forisfacturam meam. Teste Ricardo de Lucy. Apud Oxoniam.

# X. Verse zu Ehren Heinrichs von Winchester.

## Gedicht auf seinen Tod.

(Kop. s. XIII in., in Winchester Cathedral Library, cod. nr. 3, fol. 123/4. S. Nicolai Vita et S. Alphegi Vita et Martyrium.)

- Solis in occasu cum lux festina recedit,  
 Henricus presul nobilis occubuit,  
 Que nos sollicitant labentia tempora vite,  
 Preteriit liber carcere corporeo.
- 5 Quid mors huius hic est nisi transitus aut fuga mortis?  
 Cui post hanc vitam vita perhennis erit.  
 Plebs sine pastore de tanti funere patris  
 Flet, stupet, ac sese iam superesse dolet.  
 Attolunt questus monachi, suspiria promunt,
- 10 Hinc clerus lacrimis ora genasque rigat.  
 Excitat in planctum rumor letalis utrumque  
 Sexum, precipitat luctus ubique senes.  
 Quelibet apparet quanto maturior etas,  
 Ut cogit pietas, flectitur in lacrimas
- 15 Omnes, ut doleant, monet equi causa doloris,  
 Nemo par tanto creditur esse viro.  
 Moribus hic fama vita preclarus et ortu<sup>a</sup>)  
 Nobilitate sua stemata nobilitat.  
 Censor iustitie, legis, fideique patronus,
- 20 Quid fas, quidque nefas, scire diu studuit.  
 Inter pontifices, in culmine pontificali  
 Sullimis, docuit quemlibet, ut decuit.  
 Quam sapiens, quantumque fuit sermone disertus  
 Et brevis eloquio, vix mea vel ratio
- 25 Explicat aut sermo, gemino sic munere pollens:  
 Tempore pro nostro noster erat Cicero.



- Regum stirpe satus generosa, gemma parentum,  
 Et decus orbis erat, religionis apex.  
 Consilium regni, munimen spesque potentum,  
 30 Debilium baculus federa pacis amans.  
 Roma capud mundi dives gazis alienis  
 Dicio est facta munere sepe suo.  
 Urbes Italie, que sunt vel ab Alpibus infra,  
 Presulis Henrici nomen habent celebre.  
 35 Set natale solum terrarum Gallia prima  
 Eius consilium sensit opemque diu,  
 Hec regio subiecta sui generis dicioni  
 Nulla parte sue laudis honore vacat.  
 Ut verum fatear, quod nostro tempore vidi,  
 40 Anglia tota suo paruit imperio.  
 Singula quid referam?<sup>19</sup> Que sunt maiora relatis,  
 Maior proposito materie series,  
 Set quamvis finem brevis hec mea carta requirat,  
 Multis nota satis addere pauca volo.  
 45 Dic mihi pontificum, quis tanto functus honore,  
 Sic domuit carnem, sic superavit eam?  
 Exemplar vite iubar radiabat in orbe,  
 Immunis labis, flore pudicie.  
 Blanda voluptatum non temptant ocia mentem,  
 50 Vend(i) cat ex illa nil levitatis amor.  
 Pane famem, potuque sitim relevabat honeste,  
 Quod superest, resecat; gaudet amare modum.  
 In magnis opibus, in acervo diviciarum  
 Pauperibus largus, parcus eratque sibi.  
 55 Tempore queque [suo]<sup>b)</sup> servat, producit ad usum  
 Nature votum, sola regit ratio.  
 Extendit mores habitum virtutis ad omnem,  
 In vitium labi ceu scelus esse putat.  
 Arta quies, somnus modicus, geiunia crebra,  
 60 Ne sua luxurient membra domando premit.  
 Proh dolor! iste tuus, o gracia, dives alumnus  
 Eripitur nobis, mundus abesse dolet.  
 Mors in eum nil iuris habet, quia victa recessit,  
 Victorem vita gaudet habere suum.

a) orto; b) suo in marg. add.

---

19. Ovid I. Anm. 5, 13, u. ö.

### Berichtigungen.

S. VI Z. 28 *lies*: Series — S. VII Z. 3: *monasterii* — S. 3 *Anm.* 3: Pignot  
— S. 20 *Anm.* Z. 1: 36 *statt* 35 — S. 26 Z. 12: *daraus statt* darauf — S. 62  
*letzte Zeile*: bedrohlich — S. 96 *Anm.* 95 Z. 2: *erschlichenen* — S. 126 Z. 10:  
*Ausnahme* — S. 138 *Anm.* 41 Z. 3: *noch statt* doch — S. 145 Z. 4: *vom statt*  
*Vom* — S. 167 Z. 10 *v. u.*: *suscepit* — S. 174 h) *Anm.* e: Tynternie A. 1 —  
S. 179 *Vers* 50: Vend(i)cat